

REV. P. F.

ANACLETI REIFFENSTUEL,

ORD. MIN. S. FRANCISCI REFORM.
PROVINCIAE BAVARIAE LECTORIS
JUBILATI &c.

THEOLOGIA MORALIS

EDITIO RECENTISSIMA

PRO LEGENTIUM COMODITATE IN OCTO
TOMULOS DISTRIBUTA,

AC

PLURIBUS ADDITIONIBUS, ET SUCCINCTA

PROPOSITIONUM DAMNATARUM

DECLARATIONE AUCTA

AB

A.R.P.F. MASSÆO KRESSLINGER,

EJUSDEM ORD. AC PROV. LECT. JUB.

ET TERTIO EX-PROVINCIALI.

ADJECTIS ALIIS NOVISSIMIS

ADDITIONIBUS

P. F. DALMATII KICKH,

DICTI ORD. ET PROV. LECTORIS

EMERITI &c.

TOMULUS I.

COMPLECTENS TRACTATUM I. ET II. DE

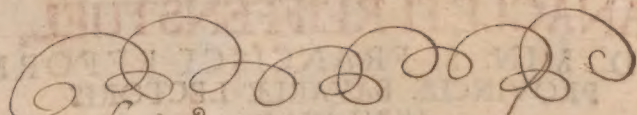
— ACTIBUS HUMANIS, CONSCIENTIA,
ET LEGIBUS.

Cum Privilegio Caesareo & permissu Superiorum.

Podeponti, vulgo Stadl am Hof, Sumptibus

JOANNIS GASTL, Bibliopolæ.

Anno MDCCCLVI.

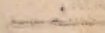

Laudetur IESUS X.

Permittit ad usum R. P. D.
Appollinaris E. C. M.

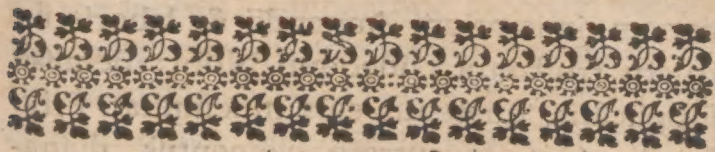
D. Hieronymus E. C. M.
Viel Gnatis. mpa

Idem Concedo.

D. Clemens E. C. M.
Prior Vigne

 B. J. B. em. F. I. 5(a)

JOHANNES GASTL, Bibliothekar
Jahre 1884



*P. P. Eremitarum Samaldulensium
Eremiti Vigrensis.*

Privilegium Cæsareum.

NOS FRANCISCUS Divinâ favente Clementiâ Electus Romanorum Imperator, semper Augustus, ac Germaniæ, & Hierosolymarum Rex, Dux Lotharingiæ & Barri; Magnus Hetruriæ Dux, Princeps Carolopolis, Marchio Nomenei, Comes Falckensteinei &c. &c. Agnoscimus, & notum facimus tenore præsentium universis, quòd, cùm Nobis Sacriq̃ue Imperii fidelis dilectus Joan. Gastl Bibliopola & Civis Monacensis humillimè exponi curârit, quem in modum P. Anacl. Reiffenstuel Theol. Moral. cum additionibus P. Massæi Kresslingeri prelo committere resolverit, vereatur autem, nè æmulorum invidiâ hanc edi-

tionem imitantium impendii & laboris sui
fructu frustretur ; ideoque Nobis demissè
supplicârit, quatenus ejus indemnitati Priv.
Nost. Cæs. succurrere clementis. digna-
remur, Nos submissæ pariter ac æquæ ejus
petitioni annuendum censuerimus ; Ac
proinde Authoritate Nost. Cæs. omnibus
& singulis Bibliopolis, Bibliopegis, Ty-
pog. & aliis quibuscumque rem librariam
seu negotiationem exercentibus, firmiter
inhibemus, vetamus & interdiciamus, nè
quis supra nominatam P. Anacl. Reiffenst.
Theol. Moral. cum additionibus P. Massæi
Kressl. in folio & 8. nec sub hoc, nec
sub alio Titulo per 10. annor. spatium,
ab hodierno die computandum, intra S.
R. I. fines recudere, vel aliis recudendam
dare, aliorumve impressam apportare,
vendere vel distrahere, citra præfati Im-
petrantis ejusdemque hæredum ac suc-
cessorum voluntatem & assensum in scri-
ptis obtentum ausit vel præsumat, si quis
verò secus faciendo Privil. hoc Nostrum
seu Interdictum violare, contemneréque
præsumpserit, eum non solum ejusmodi
Exem-

Exemplaribus, ubicumque locorum reper-
tis, perperam quippe recusis seu aportatis
(quæ dictus Joan. Gastl sive propria au-
thoritate sive Magistratûs illius loci auxiliô
sibi vindicare poterit) de facto privandum,
sed & quinque marcarum auri puri pœna
Ærario seu Fisco Nostr. Cæs. & parti læsæ
ex æquo pendendâ, omni spe veniæ sub-
latâ, mulctandum decernimus, dummodo
tenor hujus Nostr. Priv. in fronte libri im-
pressus reperiatur, & consueta **5.** Exempl.
Consil. Nostr. Imperiali **Aulico** exhibean-
tur. Mandamus itaque omnibus & sin-
gulis Nostr. & S. R. I. subditis & fideli-
bus dilectis, tam Eccles. quàm sæculari-
bus, cujusque statûs, gradûs, Dignitatis,
aut ordinis fuerint, præsertim verò iis, qui
in Magistratu existentes, vel suo, vel Su-
periorum suorum loco aut nomine jus
justitiâmque administrant, ne quempiam
privil. hoc Nostr. Cæs. impunè violare,
spernere, & transgredi patiantur, sed si
quos contumaces compererint, constituta
à Nobis mulcta eos puniri, & quibus-
cumque modis idoneis coerceri curent,

quatenus & ipsi gravissimam Nostram indignationem, prædictamque pœnam evitare voluerint. Harum testimonio literarum manu Nostra subscriptarum & Sigilli Nostræ Cæs. appensione munitarum, quæ dabantur Viennæ Die 16. Novembris annô millesimô septingentesimô quinquagesimô, Regni Nostræ sextô.

FRANCISCUS
mppr.



Vt. F. Comes Colloredo mppr.

*Ad Mandatum Sac. Cæsar. Majestatis
proprium.*

Joh. Georg. Reizer mppr.

LICEN.

LICENTIA ET APPROBATIO ORDINIS.

Fr. Bernardinus à Terlitio Ordinis
Minorum Regularis observantiæ, S. P. N.
Francisci Lector Jubilatus, & in hac Cismon-
tana Familia tam Observantium, quàm Re-
formatorum, & Conceptionistarum Com-
missarius Generalis, Visitator, Refor-
mator Apostolicus, & Servus.

Cùm à duobus Theologis revisum de
Ordine nostro, & approbatum fuerit
quoddam opus, cui titulus est: *Ad-
ditiones novissimæ &c.* à Reverendo P. Dal-
matio Kickh, S. S. Theologiæ Lectore, ac
nostræ Reformatæ Provinciæ S. Antonii in
Bavaria actuali Provinciali compositum, vi-
gore præsentium facultatem eidem concedi-
mus, quatenus servatis servandis, ipsum typis
mandare possit. Datum Romæ ex Aracœli
die 22. Februarii 1755.

Fr. BERNARDINUS,
Commissarius Generalis.



Concordat cum Originali de verbo ad verbum.
Ita est.

Fr. VITALIS KUTTNER,
Provinciæ Archivarius juratus mppr.

De Mandato Reverendissimi in Christo Patris
Fr. ANGELUS SERAPH. ab ALAXIO,
Secretarius Generalis mppr.

FACULTAS MODERNI PATRIS PROVINCIALIS.

EGo infra scriptus virtute Privilegii Cæsareæ Majestatis super impressione, & distractione Librorum fratribus Minoribus Regularis, & strictioris observantiæ concessi, facultatem facio D. Joanni Gastl Bibliopolæ, ac Civi Monacensi, & Pedepontano, ut suis sumptibûs reimprimi faciat, suisque emolumentis distrahat Theologiam Moralem R. P. Reiffenstuel Nostræ Provinciæ Alumni, cum additionibus tum A. R. P. Massæi, tum aliis recentioribus in duplici forma per ipsum Privilegium Cæsareum descripta. Actum Monachii 23. Augusti 1754.



F. DALMATIUS KICKH,
Ord. Min. S. P. Francisci Re-
form. Provinciæ Bavarie Mi-
nister Provincialis.

PRO-



PROLOQUIUM
PRIMUM IPSIUS
AUCTORIS,

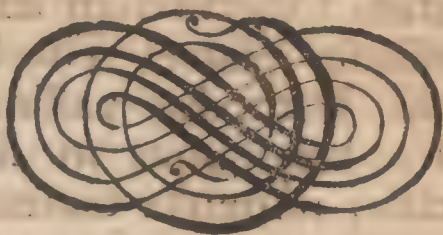
*Una cum Approbationibus
Theologicis Operis.*

QUâ par est, reverentiâ & humilitate tuis, Benevole Lector, non tam faventibus, quàm frequentibus oculis aspiciendum, revidendûmque sese offert istud Theologiæ Moralis, brevi, clarâque methodo comprehensæ Opusculum. Ejus intentio, finisque, est, & tuam, & Proximorum promoverè salutem. Addat Divina Bonitas de-

sideratum Votis successum. Quoniam verò in Librorum delectu nihil gratius accidere solet, quàm si concurrat simul succincta brevitás, scriptorum claritas, rerúmque, atque doctrinarum unversitas, & ad omnem usum expedita utilitas: hæc eadem præsens Opusculum per singula exhibere studuit, tibi que facere, atque utinam! & satisfacere. Cæterum, ut intentum suum assequeretur felicius, selegit Auctores probatissimos, Sententias probabiliores, magisque fundatas (non tamen silendo probabiles) Conclusionésque, aut solidis rationibus, aut ipsis SS. Canonum Auctoritatibus (queis & Theologia Moralis, & recta vivendi ratio sese Deo iubente, submittere, atque obsequi tenetur) for-

fortiter stabilivit. Adduntur Decreta Summorum Pontificum novissima, &, ubi cavenda in docendo scandalositas, aut timenda in practico temeritas, propositiones damnatæ propriis locis fideliter inseruntur. Summaria præponuntur brevia, in quibus veluti Iliadem in nuce, totam materiarum seriem, scopumque conspiciere valeas. Ut autem minori cum labore singula reperire liceat, hinc Elenchus Tractatum, illinc Index Materiarum Alphabeticus inseriet locupletissimus. Numerositatem Objectionum adhibere dissuasit ipsamet Theologiæ Moralis Methodus passim recepta, brevitásque in fronte promissa; nonnullæ tamen majoris claritatis gratiâ nonnunquam

quam apponuntur; alias si for-
 san alicubi desideres, eas sup-
 plere poterunt vel rationes ad-
 ductæ, vel SS. Canones, Leges
 que allegatæ. Tuum penes hæc,
 Lector Benevole, sit iudicium:
 nam omnia, quæcumque se-
 quuntur, meliori sint submissa
 iudicio, atque imprimis humilli-
 mē subiecta Censuræ Sanctæ
 Romanæ Ecclesiæ, utpote quæ,
disponente Domino, cunctorum Fidelium
Mater est, & Magistra; c. Damna-
 mus. De Summa Trinitate, &
 Fide Catholica.



APPRO-

APPROBATIO ORDINA- RII.

Theologiam Moralem R. P. Anacleti Reif-
fenstuel, Ordinis Minorum Sancti Fran-
cisci Reformatorem, Provinciæ Bavariae Ex-
Diffinitoris, Lectoris Jubilati, & SS. Cano-
num Aëtualis, sedulo pervolvi, nihilque in
ea Orthodoxæ Fidei aut bonis moribus vel
à longè contrarium inveni, quinimo Opus
omnibus numeris absolutum, in quo omnia
tum clarè proposita, tum solide resoluta, &
adèd cautè enodata sunt, ut per hoc expe-
ctationi de tanto viro universim conceptæ
plenè fuerit satisfactum. Quare ob commu-
nem omnium utilitatem lucem publicam jure
meritissimo sibi vindicat. Ita sentio. Actum
Frisingæ, die 2. Januarii Anno 1692.

VITUS ADAMUS L. B. à
Pellkhofen, de Höchenbuech-
bach in Mosach, Ecclesiæ Cath.
Frising. Can. Capit. & Vica-
rius in Spirit. General. nec non
Præposit. ad S. Petrum in Monte
Madron, Librorum Censor.

LICEN-

LICENTIA ET APPROBATIO ORDINIS.

FRater Carolus Franciscus de Varesio, Ordinis Minorum Strict. Observantiæ S. P. N. Francisci Lector Emeritus, Supremæ & Universalis Inquisitionis Qualificator, ac Cismontanæ Familiæ Observantium, & Reformatorum Commissarius Generalis & Servus. Dilecto nobis in Christo P. Fr. Anacleto Reiffenstuel, Lectori Jubilato, SS. Canonum Actuali, ac Ex-Diffinitori nostræ Reformatæ Provinciæ Bavariæ Salutem.

Cum juxta Apostolicas, nostrique Ordinis Constitutiones revivum, & approbatum fuerit Volumen quoddam à te nuper editum, cujus Titulus est: *Theologia Moralis*. Tenore præsentium ad salutaris obedientiæ meritum facultatem tibi impertimur, quatenus servatis servandis illud Typis mandare valeas. Datum Romæ die 16. Maji 1691.

FR. CAROLUS FRANCISCUS
de Varesio, Commissarius
Generalis.

**FACULTAS ADM. REV. P.
MINISTRI PROVIN-
CIALIS.**

CUm Theologia Canonico - Moralis à Rev.
Patre Anacleto Reiffenstuel, Ord. S.
Francisci Reformatorum, Almæ nostræ Provin-
ciæ Bavarïæ Ex-Diffinitore, Lectore Jubilato,
& SS. Canonum Actuali composita, à duobus
Theologis revisa, & approbata, plurimùmque
recommendata, & omnia, quæ in editione Li-
brorum de jure sunt servanda sint observata.
Tenore præsentium Facultatem impertior, ut
hoc laudatissimum Opus Theologicum pro utili-
tate publica Typis mandari possit. Actum
Monachii 11. Febr. Anno 1692.

Fr. BENNO MAYR,
Lector Jubilatus, & Alma
Provinc. Bavar. Minister
Provincialis.

CENSURA THEOLOGICA.

Suum *Moralis Theologiae* Opus R. P. Anacletus Reiffenstuel, Nostræ Provinciæ Ex-Diffinitor, Lector Jubilatus, & Sacrorum Canonum Actualis Ordinarius, ita Catholicæ Fidei ac bonis moribus conformavit, ita solidis ac fundamentalibus doctrinis stabilivit, ita notabilibus atque utilibus distinctionibus illustravit, ita præclaris questionibus, catheticis conclusionibus, ac prolixis compendiis integravit, ut Numero & Muneri eximii Theologi ac Canonistæ simul satisfecisse videatur. Ita censeo, ex Mandato Superiorum, Frisingæ, die 3. Febr. Anno 1692.

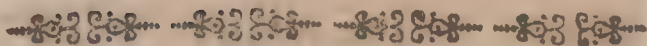
Fr. FORTUNATUS HUEBER,
Totius Ord. S. Francisci, & Pro-
vinciæ Bavariæ Pater, Lector &
Concionator Generalis, p. t. Guar-
dianus Loci.

Theologiam Moralem Universam, brevi, simulque clarâ Methodo comprehensam, atque juxta SS. Canones, & novissima Decreta Summorum Pontificum, diversas Propositiones damnantium, ac probatissimos Auctores, succinctè resolventem omnes Materias Morales, à Rever. P. Anacleto Reiffenstuel, Ord. Min. S. Francisci Reform. Almæ Provinciæ Bavariæ S. Antonii de Padua Ex - Dilectore, Lectore Jubilato, & SS. Canonum Actuali, industriose, solidèque congestam & elaboratam, ex Mandato Superiorum solerter revidi, revidendoque deprehendi, id omne, quod ab Auctore promittitur in Titulo, exactè servari in progressu, videlicet doctrinæ brevitatem, claritatem, cum SS. Canonum allegatione, & circumspecta ad novissima Decreta Pontificum attentione. Quare, cum hæc *Theologia Moralis* non tantum nihil Orthodoxæ Fidei aut bonis moribus contrarium, sed plurima Reipublicæ literariæ proficua, Curatoribusque animarum necessaria contineat, illam vel ob ipsos etiam frequentissimos textus Juris (quorum peritia Auctorem summè commendat) juris publici ut fiat, dignissimam censeo. Dabam in Conventu S. P. Francisci

Anacl. Reiffenstuel. Theol. Tom. I. c

cisci Stigmatizati Frisingæ Anno 1692.
3. Februarii.

Fr. FLORIDUS MOSMILLER,
Ord. Min. S. Francisci Reform.
Provincia Bavaria SS. Theol.
Lector.

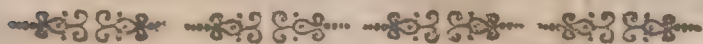


PROLOQUIUM SECUNDUM.

*In Additiones, una cum Approbatio-
nibus earum.*

UTi præfixus Libro titulus tibi, Benigne Lector, exhibet, post plures Germaniæ, & Italiæ Editiones denuo in Lucem prodit Rever. Patris Anacleti Reiffenstuel Ord. Min. & Provinciæ Nostræ Alumni Theologia Moralis, augmentata tamen adhuc magis in omnibus ferme locis, & juxta novissimas Recentiorum Pontificum Bullas instructa. Quatenus autem hæ Additiones commodius à propria Auctoris Doctrina secerni valeant, initium & finis earum à potiori, si tamen fuerint notabili-

liores ac longiores, aliquo asterisco * signantur, & simul per hoc nomen *Additio* indicantur. Quòd si post unum numerum ipsius Auctoris plures similes Additiones occurrerint, immediatè sibi invicem succedentes, etiam singulis distincta aliqua ciphra (uti vocant) adjungitur, ponendo c. g. *Additio I. Additio II.* &c. ut sic commodius in Indice annotari, & in suis locis propriis faciliùs post numeros ordinarios ipsius Auctoris inveniri queant. Tu interim Amice Lector laborem istum benigno oculo prosequere, atque ad animarum salutem, quæ est unicus finis ac scopus, utere, & vale.



FACULTAS ORDINARII.

Circa novissimas Additiones.

CUM novæ denuo Additiones copiosæ Theologico - Canonicae ad nominatissimam ubique, & jam sæpius reimpressam *Theologiam Moralem* R. P. Anacleti Reiffenstuel Ord. Min. S. Francisci Reformatorum Lectoris Jubilati &c. ab Adm. Rev. Patre Massæo Kreslinger ejusdem

Ordinis Lectore Jubilato, ac Provinciæ
Bavariæ Patre ter Emerito compositæ, à
Theologis, ad hoc specialiter deputatis,
perlectæ, ac summè laudatæ, nihil Ortho-
doxæ Fidei, aut bonis moribus contra-
rium contineant, sed potius Bono publi-
co perutiles futuræ sint: ideo, ut publi-
cam Lucem videre possint, licentiam, &
Facultatem concedimus, ac impertimur.
In quorum fidem præsentem, à Nobis sub-
scriptas, & proprio Sigillo munitas de-
dimus. Frisingæ die 15. Maji 1741.



JOS. LUDOVICUS Baro de
Welden, *Vicarius Ge-
neralis.*

LICEN-

LICENTIA.

Reverendissimi, & Eminentissimi S. R. E.
 Cardinalis Laurentii Cozza &c. &c.
 pro tunc Ministri Generalis
 Ordinis.

*Fr. Laurentius &c. &c. dilecto Nobis P. Mas-
 sao Kresslinger &c. Salutem &c.*

CUM juxta Apostolicas, nostrique Or-
 dinis Constitutiones revisæ, & ap-
 probatæ fuerint *Additiones Theologico-Ca-
 nonicæ* ad Theologiam Moralem Rev. Pa-
 tris Anacleti Reiffenstuel à te multo labo-
 re, atque eruditione compositæ, & colle-
 ctæ, ab aliis verò plurimis magna aviditate
 desideratæ, & expectatæ, tenore præsen-
 tium ad Salutaris Obedientiæ meritum ti-
 bi Facultatem impertimur, quatenus ser-
 vatis servandis easdem Typis dare, ac pu-
 blici Juris, & utilitatis facere valeas. Va-
 le. Datum in Nostro Conventu SS. Cru-
 cifixi Nemoris 20. Octobris 1725.

Fr. LAURENTIUS a S. Laurentio
Minister Generalis &c. &c.



FACULTAS.

Moderni Reverendissimi P. Ministri Generalis &c.

FR. Cajetanus de Laurino Lector Jubilatus, Catholicæ Maiestatis in Regali Congressu Matritensi pro Immaculata Conceptione B. V. Mariæ Theologus, ac totius Ordinis Fratrum Minorum S. P. N. Francisci Minister Generalis, Commissarius Visitator Apostolicus, & in Domino Servus. Dilecto nobis in Christo R. P. Fratri Massæo Kresslinger Nostræ Reformatæ Provinciæ Baviariæ Lectori Jubilato, & Patri Emerito &c. Salutem, & Seraphicam Benedictionem.

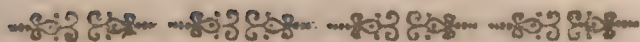
Cùm juxta Apostolicas, nostrique Ordinis Constitutiones per idoneos Censores revisæ, & approbatæ fuerint Additiones quædam Theologiæ Morali R. P. Anacleti Reiffenstuel à te compositiæ. Harum nostrarum vigore cum salutaris Obedientiæ merito tibi facultatem impertimur,

mur , quatenus , servatis de jure servan-
dis , illas Typis mandare possis , & valeas.
Data ex hoc nostro Conventu S. P. Fran-
cisci Gentiani die 27. Aprilis 1742.

Fr. CAJETANUS à S. *Laurino*
Minister Generalis.

De Mandato Reverendissimi in
Christo Patris Genera-
lis &c.

Fr. JOANNES LAURENTIUS
à *Roma Secretarius Gene-*
ralis Ordinis.



CENSURA THEOLOGICA I.

QUanto in pretio habeatur *Theologia*
Moralis R. P. Anacleti Reiffenstuel,
Ord. Minor. S. Francisci Reformat. Theo-
logi Jubilati &c. ex hoc solo dignoscere
licet, quòd Eadem in Germania jam sæ-
pius

pius sit Typis vulgata, non recensitis multis mille Exemplaribus Venetiis impressis, ac per Italiam, aliasque mundi partes copiose distractis. Et ut Opus istud, à Doctoribus summè æstimatum, cuivis etiam Tyroni Litterario magis deserviret, ab A. R. P. Massæo Kresslinger ejusdem Ordinis Lectore Jubilato, ac Provinc. Bavarix Patre Emerito per variorum Casuum resolutiones ita adauctum fuit, ut in Doctrinæ soliditate, & clara tractandi Methodo haud dispar sit, ac si redivivus Auctor ipse manum apposuisset. Quapropter dignissimum censeo, ut Opus istud, sicuti illibatè est conditum, ita in Legentibus multiplicem fructum ferat. Monachii 18. Augusti 1725.

FR. THOMAS CANT. PRUGG-
MAYR, *Lector Jubilatus,*
& *Guardianus.*



CENSURA

THEOLOGICA II.

Additiones Theologico - Canonicas ad *Theologiam Moralem* R. Patris Ana-
 cleti Reiffenstuel, Provinciæ Baviaræ Le-
 ctoris Jubilati, sæpius reimpressam, ab
 A. R. Patre Massæo Kreslinger Lectore Ju-
 bilato, ejusdem Provinciæ Patre Emerito
 compositas, de Mandato Superiorum ac-
 curata perlegi diligentia. Quemadmo-
 dum autem tam solidæ ac perspicuæ Do-
 ctrinæ securitate, quàm omnimoda cum
 Orthodoxæ Fidei & morum principiis
 concordantia cum eximio illo Opere per
 omnia perfectissimè symbolizant, nec non
 ad exquisitam & facilem praxim in quo-
 tidianis, ac etiam extraordinariis casibus
 discutiendis manuducunt, ita dignissimas
 censeo, ut ad publicum Christianæ Rei-
 censeo, ut ad publicum Christianæ Rei-

c 5

publi-

publicæ emolumentum, atque summam
Confessariorum consolationem publico
prælo committantur. Datum Frisingæ
20. Septembris 1725.

Fr. STANISLAUS KARG,
Ord. Minor. S. Fran-
cisci Reformat.

*Lector Jubilatus & Sacrorum
Canonum Actualis.*



CENSURA

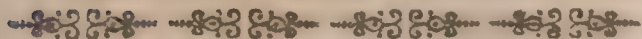
THEOLOGICA I.

Pro Novissimis Additionibus.

CUM *Theologia Moralis* R. P. Anacleti
Reiffenstuel, Ordin. Fratrum Minor.
S. Francisci Almæ Provinciæ Bavariæ Le-
ctoris Jubilati adeò à Doctis viris æstime-
tur, ut iteratò intra terminum unius quin-
quenni, (ist est ab anno 1737.) exem-
plaribus jam compluribus millibus distra-
ctis, & divenditis, de novo reimprimi
me:

mereatur : Boni communis, & rei Litterariæ sollicitus Adm. R. P. Massæus Kresslinger Lector Jubilatus, & hujus Almæ Provinciæ Bavariæ ter Emeritus Pater ac Diffinitor &c. quasdam adhuc novas (maximè de Materia Legum, Contractuum & Sacramentorum) Additiones annexuit, quas tanta claritate, & soliditate proponit, ut planè maximæ æstimationis pondus superaddituræ sint. Proinde dignissimum censeo hoc Opus, ut cum novis Additionibus ad communem utilitatem toti erudito orbi denuo appareat. Monachii 17. Junii 1741.

Fr. THOMAS PRUGGMAYR,
Lector Jubilatus, & Provincia Pater.



CENSURA THEOLOGICA II.

Pro Novissimis Additionibus.

RElegi præsentēs novās Additiones ad Theologiam Moralem Reverendi Patris Anacleci Reiffenstuel, Lectoris Jubilati &c

&c. ab Adm. Rever. Patre Massæo Kreslinger Lectore Jubilato, Provinciæ Bavarix Patre Emerito ac Diffinitore &c. compositas : & quia easdem tam claritate, quàm solidæ doctrinæ securitate illis, ab Eodem clarissimo Auctore in priori editione huic ubique terrarum notissimo operi maxima utilitate insertis, similes omnino inveni, dignissimas censeo, ut hæ quoque novam, atque passim desideratissimam prælaudati operis editionem pro uberrima utriusque fori utilitate denuo illustrent. Dabam Frisingæ 11. Junii 1741.

Fr. STANISLAUS KARG,
Lector Jubilatus mpp.

PRÆ-



PRÆFATIO

AUCTORIS SECUNDA- RUM ADDITIONUM.



Offertur denuo tuis oculis,
 Benevole Lector, Spe-
 ctanda, Lustrandâque,
 Theologia Moralis R. P.
 Reiffenstuel toties recu-
 sa, ac ipso usu satis hucusque commendata.
 Ne tamen Ea velut antiqua displicere pos-
 sit, novam ei formam addere constitui,

non quòd vetus haud arrideret, sed quòd novitatis avido admodùm Sæculo aliqua ex parte parendum esse censerem. Nihilominùs non ita rerum novarum studio me abripi sum passus, ut oblivioni dederim, aut ab illo sejunxerim utilitatis vel ex ipsis recentioribus quoque assertis eruendæ propositum. Itaque èo collineavêre præcipuè tenues conatus mei, ut nonnulla, etiam ex Veterum Theologorum Tractatibus, quæ prioribus à P. Anacleto traditis Lucem afferre possent, adderem, dein aliqua nuper exorta dogmata, quæ minùs cum antiqua, receptaque doctrina convenire videntur, perstringerem, alia denum nostris temporibus à Supremo ac Sapientissimo Felicissimè regnante Moderno Ecclesiæ Antistite BENEDICTO XIV. Saluberrimè Decreta, ac Scripta, tam scitu digna, quàm obser-

observatu necessaria haud omitterem. Eam ob rem sub principium operis immediatè ante Tractatum de Actibus Humanis collocavi Constitutionem illam longè celeberrimam, quæ quinque de Duello Theses Censurâ castigantur verè Apostolica, & plura ordinantur Prudentissimè æquè, ac Sanctissimè. Ex quibus proprio inferiùs loco, quæ ad praxin faciunt, deducere adlaboravi. Addita mea posteriora asteriscus duplex ** præmissus semper, & postpositus indicat, sicut priora P. Massæi Kresslinger asteriscus unus * indigitat. Pariter ut comodo legentium consulerem magis, opus totum in parvulos dispescui Tomulos, seorsim (si ita lubet) compingendos, & manibus faciliùs terendos, secúmque levi negotio portandos. Hæc sunt, quæ ista in editione maximè sum molitus :

si quid boni meâ industriâ ei accesserit,
id mecum Deo omnis boni Auctori tri-
bue: si mala quædam repererit, meæ ad-
scribe imbecillitati, & pro tua benevo-
lencia excusa, atque emenda.



CENSURA ORDINARIATUS

Frisingensis.

Additiones Novissimas à Plurimùm
Reverendo, Religiosissimo, ac Cla-
rissimo Domino Patre Dalmatio Kick,
Ord. Min. S. P. Francisci Reform. Le-
ctore Emerito, p. t. Provinciæ Bavaricæ
Ministro Provinciali, ad Theologiam Mo-
ralem A. R. P. Anacleti Reiffenstuel,
compositas, debitâ attentione perlegi,
quas non tantùm Orthodoxæ fidei, &
bonis moribus, verùm etiam SS. Pon-
tificum Constitutionibus, etiam novissi-
mè editis, undequaque conformes, præ-
terea Doctrinas Solidas, Claras, ac sub-
tiles, succincta Methodo continentes, Sa-
cri Tribunalis Ministris præprimis scitu
necessarias, ac utilissimas, sicque præfa-
tam Theologiam Moralem A. R. P. Ana-
Anacl. Reiffenstuel. Theol. Tom. I. d cleti

cleti Reiffenstuel aliunde iam ubique de-
prædicatam, magis adhuc illustrantes, ac
commendantes inveni; dignissimas proin-
judico, ut publicam Lucem quampri-
mum, ad perennem Plurimum Reveren-
di, ac Clarissimi Authoris famam, ac
Laudem, aspiciant. Frisingæ 13. Maij.
1754.



JOSEPHUS SEBASTIANUS PLA-
CIDUS de MARALT, SS. Theo-
logiæ Doctor, Consiliarius Ecclesia-
sticus Actualis; nec non insignis
Colleg. ad S. Andream Decanus.

IMPRIMATUR.

(L.S.)

Eminentissimi, ac Serenissimi Sacræ Romanæ Ecclesiæ Cardinalis, Episcopi Frisingensis, Ratisbonensis, & Leodiensis, Sacri Romani Imperii Principis, Bavarix Ducis &c. &c. Consiliarius Intimus, Consilii Ecclesiastici Præses, & per Diæcesin Frisingensem in Spiritualibus Vicarius Generalis.

FRANCISCUS IGNATIUS
ALBERTUS de WERDEN-
STEIN, *Cathedralis Ecclesiæ Ca-
nonicus Capitularis.*

CENSURA

THEOLOGICA.

Infrà scripti sedulò perlegimus Additiones novissimas ab Admodùm Reverendo Patre Dalmatio Kick, Ord. Min. S. P. Francisci Reform. Lectore Emerito, & pro
d 2 Tem-

Tempore Provinciæ Antoniano - Bavari-
cæ Ministro Provinciali, super Theologia
Moralis R. P. Anacleti Reiffenstuel com-
positas, in iisque adeò nihil invenimus
aut Fidei Orthodoxæ, aut bonis moribus
adversum, ut potiùs mira eruditione re-
fertur, Constitutionibus SS. Pontificum,
etiam recentissimis, omnino conformes,
elegantissima insuper claritate donatas,
dignissimas proin, quæ publici Juris fiant,
repererimus. Dedimus in Conventu Me-
tropolitano Monachii ad S. Antonium
de Padua die secunda Martii Anno Mil-
lesimo septingentesimo quinquagesimo
quarto.

FR. DEOGRATIAS HÆRING,
*Lector Generalis, & SS. Cano-
num Actualis, nec non Provin-
cia Diffinitor.*

FR. ISAIAS WERCKMAISTER,
*Lector Emeritus, & Provin-
cia Diffinitor.*



AD PROPOSITIONES DAMNATAS

A SUMMIS PONTIFICIBUS

INTRODUCTIO A. R. P. MASSÆI
KRESSLINGER.

Quando legis aliquam Bullam Pontificiam, in qua damnantur certæ Propositiones, sæpius invenies, easdem reprobari tamquam Laxas, Scandalosas, Temerarias, Erroneas, pia-
rum aurium Offensivas, malè Sonantes, Suspectas, sapientes Hæresin, Hæresi proximas, Hæreticas, Blasphemias, Schismaticas & Seditiosas; consul-
tum igitur, ac valde pròficuum reputavi, antequam ad ipsasmet similes Bullas deven-
niam, aliqualem horum terminorum expli-
cationem præmittere. Itaque

Laxa dicitur aliqua Propositio, quæ in ma-
teria morum nimium relaxat frænum liber-
tati,

Scandalosa, quæ præbet occasionem ruinæ spiritualis, seu peccati; hincque etiam *Perniciosa* intitulatur.

Temeraria, quæ nullam pro se verè gravem, contra se verò firmissimas habet rationes.

Erronea, quæ contradicit alicui conclusioni Theologicæ, deductæ ex talibus duabus præmissis, quarum una est evidens, & altera de Fide.

Piarum Aurium offensiva, quæ in materia Religionis affert, si non fallum, saltem valde indecens.

Malè sonans, quæ abutitur vocabulis contra communem sensum Fidelium.

Suspecta, quæ ex circumstantiis videtur innuere latentem Hæresin.

Hæresi proxima, quæ à plerisque censetur tamquam contraria Fidei saltem deductivè.

Hæretica, quæ formaliter & explicitè opponitur alicui articulo Fidei.

Blasphema, quæ continet injuriam contra DEUM, B. Virginem, aut Sanctos.

Schismatica, quæ nata est inducere scissionem inter caput Ecclesiæ, ejusque membra.

Seditiosa, quæ apta est excitare tumultum, & concitare subditos contra suos legitimos Superiores.

Impia, quæ pugnat contra Cultum, alias DEO, B. Virgini, vel Sanctis debitum.

Præ-

à Summis Pontificibus rejectas doctrinas in tres Paragraphos divisi : *Inprimis* ponendo propositiones damnatas à potiori concernentes statum perfectionis Evangelicæ, seu Theologiam Mysticam : *Secundò* propositiones damnatas circa liberum arbitrium, Gratiâ Divinam, & Charitatem à potiori respicientes Theologiam Speculativam, & Dogmaticam, seu Polemicam : *Tertiò* demum loco, propositiones damnatas à potiori spectantes ad materiam morum, seu Theologiam Moralem; ubi pariter sensus earum vel hîc succinctè declarabitur, vel ad illos Tractatus, Distinctiones, & Numeros, in quibus declaratæ inveniuntur, fiet remissio. His præscitis, sit



§. I.

Continens Propositiones damnatas à potiori concernentes statum internum Hominis, & Theologiam Mysticam.

DECRETUM

INNOCENTII

PAPÆ XI.

Quo damnantur Propositiones 68. Michaelis de Molinos.

Feria V. die 28. Aug. & iterum 19.
Nov. 1687.

AD abolendam perniciosissimæ hæresis pravitatem, quæ in plerisque mundi partibus non sine maximo Animarum discrimine invaluit, rigor debet Apostolicus excitari, ut Pontificiæ sollicitudinis auctoritate & providentia hæreticorum protervia in ipsis suæ falsitatis conditi-

natibus elidatur, & Catholicæ veritatis lumen in Ecclesia Sancta resplendens, eam ubique demonstret ab omni execratione falsorum dogmatum expiatam. Cum igitur compertum fuerit, quemdam *Michaelē de Molinos* perditionis filium, prava dogmata, tum verbis, tum scriptis passim docuisse, & in praxim deduxisse, quæ prætextu Orationis, Quietis; contra doctrinam & usum à SS. Patribus, ab ipsis Ecclesiæ nascentis primordiis receptum, fideles à vera Religione & à Christianæ pietatis puritate, in maximos errores, & turpissima quæque inducebant; Sanctissimus D. N. INNOCENTIUS Papa XI. cui cordi est, ut fidelium Animæ sibi ex alto commissæ, purgatæ pravarum opinionum erroribus, ad optatum salutis portum tuto pervenire possint, pro re tam gravi, auditis pluries coram se Eminentissimis & Reverendissimis DD. Cardinalibus in tota Republica Christiana Generalibus Inquisitoribus, ac pluribus in Sacra Theologia Magistris, eorumque suffragiis, tum voce tum scripto susceptis, maturéque perpensis, imploratâ etiam Sancti Spiritûs assistentiâ, ad damnationem infra scriptarum Propositionum ejusdem *Michaelis de Molinos*, à quo fuerunt pro suis recognitæ, & de quibus Propositionibus tamquam à se dictatis, scriptis, communicatis & creditis, & ipse convictus, & respectivè confessus, devenire, ut infra; decrevit.

PROPOSITIONES.

1. **N**ecessarium est annihilari potentias; & hæc est via interna.

2. Velle operari activè, est offendere DEum, qui vult solus Agens esse; & ideo necesse est derelinquere se in illo, & deinde se habere corporis mortui instar.

3. Vota faciendi aliquam rem sunt impeditiva perfectionis.

4. Activitas naturalis est inimica gratiæ, & impedit operationem DEI & veram perfectionem; quia DEUS vult operari in nobis, sine nobis.

5. Anima nihil operando annihilat se, & redit ad suum principium & ad suam originem, quæ est essentia DEI, ubi manet transformata, & divinizata; & tunc DEUS manet in se ipso, quia tunc non sunt amplius duæ res unitæ, sed una sola; & sic vivit, & regnat DEUS in nobis, & anima se annihilat in esse operativo.

6. Interna via est illa, in qua non cognoscitur aut lumen, aut amor, aut resignatio, neque necessarium est cognoscere DEum, & sic bene proceditur.

7. Non debet anima cogitare aut præmium, aut pœnam, aut Paradisum, aut infernum, aut mortem, aut æternitatem.

8. Non debet velle scire, an ambulet cum voluntate DEI, an sit resignata illi, vel non; nec est necesse, ut velit cognoscere suum statum, nec proprium nihilum, sed sese habeat quasi corpus mortuum,

9. Non

9. Non debet anima memor esse, vel sui ipsius, vel DEI, vel ullius rei; & in via interna omnis reflexio est nociva, etiam reflexio supra suas actiones humanas ac proprios defectus.

10. Si propriis defectibus aliquis scandalizat alterum, non est necesse ad id facere reflexionem, dummodo non sit voluntas scandalizandi; & non posse reflectere ad proprios defectus est donum DEI.

11. Ad dubia, quæ accidunt, rectène procedamus, an non, non est necessarium reflectere.

12. Qui dedit liberum arbitrium DEO, non debet curare de ulla re, nec de Paradiso, nec de habendo desiderio suæ propriæ perfectionis, nec virtutum, nec propriæ Sanctitatis, nec propriæ Salutis, à cuius etiam spe se purgare debet.

13. Dum consignatum fuerit liberum arbitrium DEO, illi debet relinqui cura & cogitatio omnium rerum nostrarum, & permitti, ut in nobis sine nobis suum Divinum faciat velle.

14. Qui resignatus est Divinæ voluntati, non debet à DEO quidquam petere, quia petere est imperfectio, cum sit actus propriæ voluntatis & electionis, & est quodammodo velle, ut Divina voluntas nostræ se conformet, & non nostra voluntati Divinæ: & illud, *Petite, & accipietis*, ex Evangelio non fuit dictum a Christo pro animabus internis, quæ nolunt habere

habere voluntatem; quin & istæ eo deveniunt, ut non possint à DEO quidquam petere.

15. Unde, sicut nihil debent à DEO rogare, etiam non debent reddere illi gratias pro ulla re; quia utrúmque est æqualiter actus propriæ voluntatis.

16. Non oportet quærere Indulgentias pro pœna debita peccatis propriis, quia melius est satisfacere Divinæ justitiæ, quàm quærere misericordiam; nam illud procedit ex puro DEI amore, & hoc ex amore interessato, id est, personalis commodi nostri, & non est res grata DEO, nec meritoria, quia est velle subterfugere crucem.

17. Ex quo traditum est DEO liberum arbitrium, cura etiam ac cogitatio animæ nostræ, non debent ulterius æstimari tentationes, nec alia fieri illis resistentia nisi negativa, non utendo industria: &, si natura inde patitur, necesse est illam sinere pati, quia natura est.

18. Qui in Oratione utitur imaginibus, figuris, speciebus, & propriis conceptibus, non adorat DEum *in spiritu & veritate*:

19. Qui amat DEum, prout illum ratio argumentando repræsentat, aut intellectus comprehendit, non amat DEum verum.

20. Dicere, in Oratione utendum discursu & cogitationibus tunc, cùm DEUS non loquitur animæ, est ignorantia: DEUS non loquitur unquam, illius loqui est operari, semperque in anima operatur, dum ista suis discursibus, cogitationibus & operationibus eum non impedit.

21. In Oratione manendum est in fide obscura & universali, cum quiete & oblivione omnis alterius cogitationis particularis & distinctæ attributorum DEI & Trinitatis, atque standum in præsentia DEI ad eum adorandum, amandum, eique serviendum, verum sine productione ullorum actuum; DEUS namque id genus rebus non delectatur.

22. Non est hæc cognitio Fidei actus quispam productus à creatura, sed cognitio quædam illi a DEO data, quam creatura non novit se habere, neque adeò postea scit se habuisse, idemque dicendum de amore.

23. Mystici cum S. Bernardo in *Scala Claustralium*, distinguunt quatuor gradus, Lectionem, Meditationem, Orationem, & Contemplationem infusam. Qui semper est in primo, numquam transit ad secundum. Qui semper est in secundo, numquam ad tertium pertingit, quæ est Contemplatio nostra acquisita, ubi consistendum est tota vita, dummodo DEUS non trahat animam, nihil tale expectantem, ad Contemplationem infusam: & hac cessante redeundum est animæ ad gradum tertium, & eo consistendum, non amplius revertendo ad secundum aut primum.

24. Quantæcumque cogitationes inter orandum accidunt etiam impuræ, quin & contra DEUM & Sanctos, contra Fidem & Sacramenta, si non voluntariè foveantur, neque actu aliquo voluntatis rejiciantur, sed cum indifferentia & resignatione tolerentur, non impediunt

PROPOSITIONES DAMNATÆ. 63

diunt Orationem Fidei : imò illam reddunt perfectiorem , quia Anima magis est resignata voluntati Divinæ.

25. Tametsi superveniat somnus & dormiatur, omnino tamen oratur, & contemplatio fit actualiter; quia Oratio & resignatio, Resignatio & oratio, totum est idem; & quamdiu continuatur Resignatio, utique etiam Oratio continuatur.

26. Tres hæ viæ, Purgativa, Illuminativa, & Unitiva, ineptia est maxima, quæ umquam prolata sit in ipsa Mystica, cum non sit nisi Via unica, id est, Via interna.

27. Qui desiderat, & amplectitur devotionem sensibilem, is nec desiderat, nec quærit DEum, sed seipsum: quique per viam internam incedit, malè facit eam desiderando, ac habere conando, sive in locis sacris, sive diebus solemnibus.

28. Bonum est tædium rerum spiritualium; quia sic ab amore proprio expurgamur.

29. Cum anima interna fastidit discursus de DEO & Virtutibus, manètque frigida, non sentiendo se ad fervorem accendi, bonum signum est.

30. Quidquid sensibile in vita spiritali percipitur, illud omne obominabile est, sordidum & immundum.

31. Nemo meditativus exercet veras virtutes internas, quales non possunt cognosci à sensibus. Perdere oportet Virtutes.

32. Nec

32. Nec ante, nec post Communionem alia opus est præparatione aut gratiarum actione (pro animabus hisce internis) quam ut se teneat in solita Resignatione passiva; quia in hac invenitur amor, qui supplet modo perfectiori, quam omnes alii virtutum actus, qui fieri possunt, & sunt in via ordinaria. Et si in hac occasione Communionis accendant motus humiliationis, petitionis aut gratiarum actionis reprimi debent, quoties non cognoscuntur esse speciales DEI impulsus; aliter enim sunt impulsus naturæ nondum mortuæ.

33. Malè facit anima, quæ Viâ istâ internâ graditur, si diebus solemnibus facere velit conatum aliquem particularem ad habendum sensum aliquem Devotionis; quia animabus internis omnes dies sunt pares, omnes festi: idemque est de locis sacris, cum omnia loca his animabus sint paria.

34. DEO gratias agere linguâ & verbis non est animarum internarum, quarum est in silentio se tenere, non præbentes DEO impedimentum, quo minus in his operetur: & quantò amplius se DEO resignant, tantò magis experiuntur impotentiam dicendi *Pater noster*.

35. Animabus hujus vitæ internæ non convenit, ut faciant operationes etiam virtuosas ex propria electione & activitate; alioquin mortuæ non forent. Nec debent facere actus amoris erga D. Virginem, Sanctos, Humanitatem

tatem Christi; quia, cum hæc sint objecta sensibilia, talis est amor erga illa.

36. Nulla creatura, neque D. Virgo, nec Sancti, sedem habere debent in corde nostro; quia DEUS solus vult occupare illud, & possidere.

37. In occasione tentationum etiam vehementium non debet anima facere actus explicitos virtutum oppositarum, sed tenere se in supradicto amore & resignatione.

38. Crux voluntaria mortificationum gravis est & sine fructu, ideoque omittenda.

39. Opera sanctissima, & austeritates, quas Sancti subierunt, non sufficiunt ad animam vel uno assultu liberandam.

40. B. Virgo numquam opus aliquod externum fecit, & omnium Sanctorum fuit sanctissima: igitur perveniri potest ad Sanctitatem sine opere externo.

41. DEUS, ut nos humiliet, & ad veram transformationem pertingere faciat, permittit, & vult in animabus quibusdam perfectis, etiam non arreptitiis, ut dæmon operetur violentiam in earum corporibus, illasque committere faciat actus carnales, etiam in vigiliæ & sine mentis offuscatione, movendo illis physicè manus, aliaque membra contra earum voluntatem; & idem dicendum est in ordine ad alios actus per se peccaminosos: quo casu non sunt peccatum, quia non adest consensus.

42. Potest dari casus, quo hæ violentiæ ad actus carnales existant in eodem tempore

ex parte duarum personarum, id est, viri & fœminæ, & consequatur actus ex parte amborum.

43. DEUS temporibus præteritis faciebat Sanctos per medium tyrannorum: hodie eos facit per medium dæmonum; qui, dum illis causant dictas violentias, facit, ut ii magis se vilificent, annihilent in se ipsis, seque in DEO resignent.

44. Job blasphemavit, & tamen in eo *non peccavit labiis suis*; quia id fuit per violentiam dæmonis.

45. Sanctus Paulus passus est in suo corpore tales violentias dæmonis; unde scripsit: *Non quod volo bonum, hoc ago, sed quod nolo malum, hoc facio.*

46. Hæ violentiæ sunt medium magis proportionatum ad annihilandam animam, eamque promovendam ad veram transformationem & unionem: neque alia est via; estque via facilior & securior.

47. Cùm hæ violentiæ accidunt, oportet, sinamus satanam agere, non utendo propria industria aut viribus, sed consistendo in nihilo nostro: ac tametsi accidunt pollutiones, actusque obscœni manibus procurati, atque etiam his magis insolita & peregrina, non opus est his inquietari, sed excludendi sunt scrupuli, dubia, timores, quia anima magis illuminata, robustiôrque & candidior efficitur, & acquiritur sancta illa libertas. At imprimis non oportet ea confiteri, sitque sanctissimè illa non confitendo, quia sic vincitur

PROPOSITIONES DAMNATÆ. 67

citur dæmon, & thesaurus quidam pacis obtinetur.

48. Satanas, qui facit tales violentias, suggerit deinde, esse graves defectus ad inquietandam Animam, ut non progrediatur in via interna: unde ad tollendas illi vires præstat ea non confiteri, quia ne quidem sunt peccata venialia.

49. Job per violentiam dæmonis faciebat pollutiones manibus suis eo ipso tempore, quo mundas habebat ad DEUM preces. Ita interpretando in tali sensu textum quemdam cap. 16. Job.

50. David, Jeremias & multi è Prophetis sanctis patiebantur ejusmodi violentias harum impurarum operationum externarum.

51. In Scriptura Sacra multa sunt exempla violentiarum ad actus externos peccaminosos, ut Samsonis, qui per violentiam occidit seipsum cum Philistæis, uxorem duxit alienigenam, fornicatus est cum Dalila meretrice; quæ aliàs erant res prohibitæ, & fuissent peccata: item Judith, quæ mentita est Holoferni, Elisei, qui pueris maledixit, Eliæ, qui igne consumpsit duos Duces cum cohortibus Regis Achab. An autem fuerit violentia facta immediatè a DEO, vel dæmonis ministerio, ut in aliis accidit animabus, in dubio relinquitur.

52. Quando hæ violentiæ, etiam impuræ, veniunt sine mentis offuscatione, tunc anima potest se unire DEO, & reipsa semper magis unitur.

62 PROPOSITIONES DAMNATÆ.

53. Ad cognoscendum in praxi, an aliqua operatio in aliis personis fuerit violentia, regula, quam ea de re habeo: non solum est, quod protestentur hæ animæ se non consensisse, vel quod non possint jurare se consensisse, ac quod videamus esse animas, quæ profectum faciunt in Via interna: sed præterea me dirigo lumine quodam actuali, & quod superius est cognitione humana ac Theologica, quo cognosco certò cum interna securitate, operationem ejusmodi esse violentam: & hoc lumen certus sum venire à DEO, quia mihi venit conjunctum cum securitate, quod veniat à DEO, neque mihi vel umbram dubii in contrarium relinquit; eum in modum, quo interdum accidit, ut DEUS revelando rem quampiam, eodem tempore animam securam reddat, se esse, qui eam revelationem facit, neque anima possit in contrarium dubitare.

54. Spirituales illi Viæ ordinariæ in hora mortis se delusos & confusos invenient, cum omnibus passionibus in altero mundo expurgandis.

55. Per hanc Viam internam pervenitur, etsi cum multa tolerantia, ad expurgationem & mortificationem omnium passionum, ita, ut nihil amplius sentiatur, nihil, nihil plane, neque percipiat quis inquietudinem ullam, perinde, ut corpus quoddam mortuum, neque anima se amplius in diversa transferri sinat.

56. Duz

PROPOSITIONES DAMNATÆ. 69

56. Duæ leges & duæ voluntates, altera animæ, altera amoris proprii, durant, quamdiu amor proprius durat: unde, ubi hic expurgatus & mortuus fuerit, uti fit per Viam internam, non amplius ibi sunt illæ duæ leges, neque duæ voluntates, nec ultra fit ulla subreptio, aut motus improvisus, neque aliquid porro sentitur, ne unum quidem veniale peccatum.

57. Per contemplationem acquisitam pervenitur ad statum non peccandi amplius, seu mortaliter, seu venialiter.

58. Ad ejusmodi statum pervenitur, non faciendo reflexionem ad operationes proprias, quia defectus nascuntur ex reflexione.

59. Via interna separata est à Confessione, à Confessariis, & à Casibus conscientiæ, à Theologia & Philosophia.

60. Animabus proventis, quæ reflexionibus mori incipiunt, quin & eo, ut mortuæ sint, jam perringunt, DEUS nonnumquam impossibilem reddit Confessionem, ipseque supplet tantundem ipsis largiendo gratiæ præservantis, quantum reciperent ex Sacramento: ideoque his animabus non expedit eo casu Sacramentum Pœnitentiæ accedere, quia non possunt.

61. Anima, cum ad mortem mysticam, pertingit, non potest ultra velle aliud, quam vult DEUS; quia non habet amplius voluntatem, & DEUS illam ipsi ademit.

62. Per Viam internam pervenitur ad continuè consistendum immobiliter in pace quadam imperturbabili,

63. Pervenitur etiam mediante Via interna ad mortem sensuum; imò signum, quòd quis in nihilo illo consistat, id est, mortuus sit morte mystica, est, si sensus externi non magis jam repræsentent res sensibiles, quàm si non existerent; quandoquidem non efficiant, ut intellectus se iis applicet.

64. Theologus minùs est dispositus, quàm simplex & idiota, ad hoc, ut sit contemplativus. Primò, quia non habet fidem tam puram. Secundò, quia non est tam humilis. Tertio, quia non curat perinde de sua salvatione. Quartò, quia habet caput plenum phantasmatis, speciebus, opinionibus & speculationibus, & in eum nequit verum lumen intrare.

65. Superioribus obediri debet in exteriori, & latitudo voti Obedientiæ Religiosorum pertingit solummodo ad exterius: aliud est in interiori, quo solus DEUS & Director intrant.

66. Rifu digna est doctrina quædam nova in Ecclesia DEI, Animam, ad interna quod attinet, gubernari debere per Episcopum, & si is idoneus non fuerit, eundem animæ ab illo ad suum Directorem. Dico *novam*, quia nec Scriptura Sacra, nec Concilia, nec Canones, nec Bullæ, nec Sancti, nec Auctores unquam id dixerunt, neque dicere possunt; quia *Ecclesia non judicat de occultis*, habetque jus Anima, ut eligat, quem maluerit.

67. Dicere, opus esse, ut internum manifestetur tribunali externo Superiorum, & esse
pec-

PROPOSITIONES DAMNATÆ. 21

peccatum, nisi fiat, ea est deceptio manifesta, quia *Ecclēsia non judicat de occultis*, atque animabus suis damnum adferunt fraudibus hisce & fictionibus.

68. In mundo non est facultas, nec Jurisdictio ad mandandum, ut manifestentur litteræ Directoris circa internum animæ: & idcirco monitos esse oportet, esse hunc assultum quemdam satanæ.

Quas quidem Propositiones tamquam hæreticas, suspectas, erroneas, scandalosas, blasphemias, piarum aurium offensivas, temerarias, Christianæ disciplinæ relaxativas & everivas, scandalosas respectivè, ac quæcumque super iis verbo, scripto vel typis emissa, pariter cum voto eorundem Fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium & Inquisitorum Generalium damnavimus, circumscripsimus, & abolevimus, deque eisdem & similibus omnibus & singulis posthac quoquo modo loquendi, scribendi, easque credendi, tenendi, docendi, aut in praxim reducendi facultatem quibuscumque interdiximus, & contraficientes omnibus dignitatibus, gradibus, honoribus, beneficiis ipso facto perpetuò privavimus, & inhabiles ad quæcumque decrevimus, vinculòque etiam anathematis eo ipso innodavimus, à quo nisi à Nobis & à Romanis Pontificibus Successoribus nostris valeant absolvi. Præterea eodem nostro Decreto prohibuimus, & damnavimus omnes Libros, omniàque Opera quocumque loco

& idiomate impressa, nec non omnia Manuscripta ejusdem *Michaelis de Molinos*, vetuimusque, ne quis, cujuscumque gradûs, conditionis vel statûs, etiam speciali nota dignus, audeat sub quovis prætextu, quolibet pariter idiomate, sive sub iisdem verbis, sive sub æqualibus, sive absque nomine; seu ficto aut alieno nomine ea imprimere, vel imprimi facere, neque impressa, seu Manuscripta legere, vel apud se retinere, sed Ordinariis locorum, aut hæreticæ prævinitatis Inquisitoribus statim tradere, & consignare teneatur sub eisdem pœnis superius inflictis: qui Ordinarii & Inquisitores statim ea igni comburant, & comburi faciant.

Tandem, ut prædictus *Michael de Molinos*, ob hæreses, errores & turpia facta prædicta debitis pœnis in aliorum exemplum & ipsius emendationem plecteretur, lecto in eadem nostra Congregatione toto Processu, & auditis dilectis Consultoribus nostri Sanctæ Inquisitionis Officii, in Sacra Theologia & in Jure Pontificio Magistris, cum eorundem Venerabilium Fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium unanimi voto, dictum *Michaelem de Molinos* tamquam reum convictum & Confessum respectivè, & uti hæreticum formalem, licet pœnitentem, in pœnam arcti & perpetui carceris, & ad peragendas alias pœnitentias salutares, prævia tamen abjuratone de formali per ipsum emittenda, servato Juris ordine damnavimus, mandantes, ut die & hora præfigendis in Ecclesia Sanctæ Mariæ supra Miner-

vam

vam hujus almæ Urbis, præsentibus omnibus Venerabilibus Fratribus nostris S. R. E. Cardinalibus, & Romana Curia nostræ Prælatiſ, univerſoque populo ad id etiam per conſeſſionem Indulgentiarum convocando, ex alto tenor Proceſſus, ſtante in ſuggeſſo eodem *Michael de Molinos*, una cum ſententia inde ſecta legeretur. Eſt poſtquam idem *Michael de Molinos* habitu pœnitentiæ indutus prædictos errores & hæreſes publicè abjuraſſet, dedimus facultatem Dilecto Filio noſtri Sancti Officii Commiſſario, ut eum à Cenſuris, quibus innodatus erat, in forma Eccleſiæ conſueta abſolveret: quæ omnia in executionem dictæ noſtræ Ordinationis die 3. Septembris labentis ſolemniter adimpleta ſunt.

Et licet ſupra narratum Decretum mandato noſtro latum ad majorem Fidelium cautelam typis editum, publicis locis affixum, & divulgatum fuerit, nihilominus, ne hujus Apoſtolice damnationis memoria futuris temporibus deleri poſſit, utque populus Chriſtianus Catholica veritate inſtructior per viam ſalutis incedere valeat, Prædeceſſorum noſtrorum Summorum Pontificum veſtigiis inhærentes, hæc noſtra perpetuè valitura Conſtitutione ſupradictum Decretum denuo approbamus, confirmamus, & debitæ executioni tradi mandamus, iterum ſupradictas Propositiones definitivè damnantes, & reprobantes, Librosque & Manuſcripta ejusdem *Michaelis de Molinos* prohibentes, & interdicentes ſub eiſdem pœ-

nis & Censuris contra transgressores latis & inflictis.

Decernentes insuper, præsentēs Litteras semper & perpetuò validas & efficaces existere, & fore, suosque plenarios integros effectus sortiri, & obtinere. sicque per quoscunque Judices Ordinarios & Delegatos, quavis auctoritate fungentes, & functuros ubique judicari, & definiri debere, sublatâ eis & eorum cuilibet quavis aliter judicandi, & interpretandi facultate & auctoritate, ac irritum & inane, quidquid secus super iis à quocumque, quavis auctoritate, scienter vel ignoranter contigerit attentari. Volumus autem, ut præsentium transumptis, etiam impressis. manu Notarii publici subscriptis & sigillo alicujus personæ in Dignitate Ecclesiastica constitutæ munitis, eadem fides prorsus adhibeatur, quæ ipsis Originalibus Litteris adhiberetur, si essent exhibitæ, vel ostensæ.

Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam &c.



SAN-

SANCTISSIMI ID. N.

D. INNOCENTII
D. P. PAPÆ XII.

Damnatio & prohibitio Libri Parisiis Anno 1697. impressi, cui titulus:

*Explication des Maximes des Saints
sur la vie interieure &c.*

12. Martii 1699.

INNOCENTIUS PAPÆ XII.

Ad perpetuam rei memoriam.

CUM aliàs ad Apostolatus Nostri notitiam pervenerit, in lucem prodiiisse librum quemdam Gallico idiomate editum, cui titulus: *Explication des Maximes des Saints sur la vie interieure, par Messire François de Salignac Fenelon, Archevêque Duc de Cambray Precepteur des Messeigneurs les Ducs de Bourgogne, d'Anjou, & de Berry. A Paris chez Pierre Abouvin, Pierre Emery, Charles Cloufier 1697.* Ingens verò subinde de non sana libri hujusmodi doctrina excitatus in Galliis rumor adeo per-

percrebuerit, ut opportunam Pastoralis vigilantia nostræ opem efflagitaverit, Nos eundem Librum nonnullis ex Venerabilibus Fratribus Nostris S. R. E. Cardinalibus, aliisque in Sacra Theologia Magistris, maturè, ut rei gravitas postulare videbatur, examinandum commisimus. Porro hi mandatis obsequentes, postquam in quamplurimis Congregationibus varias Propositiones ex eodem libro excerptas diuturno, accuratoque examine discussuerant, quid super earum singulis sibi videretur, tam voce, quàm scripto Nobis exposuerunt. Auditis igitur in pluribus itidem coram Nobis de super actis Congregationibus memoratorum Cardinalium, & in Sacra Theologia Magistrorum Sententiis, Dominici Gregis Nobis ab Æterno Pastore crediti periculis, quantum nobis ex alto conceditur, occurrere cupientes, motu proprio, ac ex certa scientia, & matura deliberatione nostris, deque Apostolicæ potestatis plenitudine, librum prædictum ubicumque & quocumque alio idiomate, seu quavis editione, aut versione hucusque impressum, aut imp. sterum imprimendum, quippe ex cuius lectione, & usu fideles sensim in errores ab Ecclesia Catholica jam damnatos induci possent, ac insuper tamquam continentem Propositiones sive in obvio eorum verborum sensu, sive attenta sententiarum connexionione, temerarias, scandalosas, malè sonantes, piarum aurium offensivas, in praxi perniciosas ac etiam erroneas respectivè tenore præsentium damnamus, & reprobamus, ipsiusque libri impressionem, de-

descriptionem, lectionem, retentionem, & usum omnibus, & singulis Christi fidelibus etiam specifica, & individua mentione, & expressione dignis, sub pœna excommunicationis per contrafacientes ipso facto absque alia declaratione incurrenda, interdiciamus, & prohibemus: volentes, & Apostolica auctoritate mandantes, ut, quicumque supradictum librum penes se habuerint, illum statim, atque presentes litteræ eis innotuerint, locorum Ordinariis, vel hæreticæ pravitatis Inquisitoribus tradere, ac consignare omnino teneantur. In contrarium facientibus non obstantibus quibuscumque. Cæterum Propositiones in dicto libro contentæ, quas Apostolici censura iudicii, sicut præmittitur, configendas duximus, ex Gallico idiomate in latinum versæ sunt tenoris, qui sequitur, videlicet:

1. Datur habitualis Status amoris DEI, qui est Charitas pura, & sine ulla admixtione motivi proprii interesse. Neque timor pœnarum, neque desiderium remunerationum habent amplius in eo partem. Non amatur amplius Deus propter meritum, neque propter felicitatem in eo amando inveniendam.

2. In Statu Vitæ contemplativæ, seu unitivæ amittitur omne motivum interessatum timoris, & spei.

3. Id, quod est essentiale in directione Animæ, est, non aliud facere, quam sequi pedetentim gratiam cum infinita patientia, præcautione, & subtilitate. Oportet se intra hos limi-

limites continere, ut sinatur Deus agere, & numquam ad purum amorem ducere, nisi quando Deus per unctionem interiorem incipit aperire Cor huic Verbo, quod adeo durum est Animabus adhuc sibi affixis, quod adeo potest illas scandalizare, aut in perturbationem conjicere.

4. In Statu sanctæ indifferentiæ Anima non habet amplius desideria voluntaria, & deliberata propter suum interesse, exceptis iis occasionibus, in quibus toti suæ gratiæ fideliter non cooperatur.

5. In eodem Statu sanctæ indifferentiæ nihil nobis, omnia Deo volumus. Nihil volumus, ut finis perfecti, & beati propter interesse proprium, sed omnem perfectionem, ac beatitudinem volumus, in quantum Deo placet efficere, ut velimus res istas impressiones suæ gratiæ.

6. In hoc Sanctæ indifferentiæ Statu volumus amplius salutem, ut salutem propriam, ut liberationem æternam, ut mercedem nostrorum meritorum, ut nostrum interesse omnium maximum, sed eam volumus voluntate plena, ut gloriam, & beneplacitum Dei, ut rem, quam ipse vult, & quam nos vult velle propter ipsum.

7. Derelictio non est nisi abnegatio, seu sui ipsius renunciatio, quam Iesus Christus à nobis in Evangelio requirit, postquam externa omnia reliquerimus. Ista nostra ipsorum abnegatio non est, nisi quoad interesse proprium.

Extre-

Extremæ probationes, in quibus hæc abnegatio, seu sui ipsius derelictio excerceri debet, sunt tentationes, quibus Deus æmulator vult purgare amorem, nullum ei ostendendo perfugium, neque ullam spem quoad suum interesse proprium, etiam æternum.

8. Omnia Sacrificia, quæ fieri solent ab Animabus quam maximè disinteressatis circa earum æternam beatitudinem, sunt conditionalia. Sed hoc Sacrificium non potest esse absolutum in statu ordinario. In uno extremarum probationum casu hoc Sacrificium fit aliquo modo absolutum.

9. In extremis probationibus potest animæ invincibiliter persuasum esse persuasione reflexa, & quæ non est intimus conscientiæ fundus, se justè reprobata esse à Deo.

10. Tunc Anima divisa à semetipsa expirat cum Christo in Cruce dicens: DEUS, DEUS meus, ut quid dereliquisti me. In hac voluntaria impressione desperationis conficit Sacrificium absolutum sui interesse proprii quoad æternitatem.

11. In hoc Statu Anima amittit omnem spem sui proprii interesse, sed numquam amittit in parte superiori, id est in suis actibus directis; & intimis spem perfectam, quæ est desiderium disinteressatum promissionum.

12. Director tunc potest huic Animæ permittere, ut simpliciter acquiescat jacturæ sui proprii interesse, & justæ condemnationi, quam sibi à Deo indictam credit,

13. Infe-

13. Inferior Christi pars in Cruce non communicavit Superiori suas involuntarias perturbationes.

14. In extremis probationibus pro purificatione amoris fit quædam separatio partis superioris Animæ ab inferiori. In ista separatione actus partis inferioris manant ex omnino cæca, & involuntaria perturbatione; nam totum, quod est voluntarium, & intellectuale, est partis superioris.

15. Meditatio constat discursivis actibus, qui à se invicem facile distinguuntur. Ista compositio actuum discursivorum, & reflexorum est propria exercitatio amoris interessati.

16. Datur Status contemplationis adeo sublimis, adeoque perfectæ, ut fiat habitualis, ita ut quoties Anima actu orat, sua Oratio sit contemplativa, non discursiva. Tunc non amplius indiget redire ad meditationem, ejusque actus methodicos.

17. Animæ contemplativæ privantur intuitu distincto, sensibili, & reflexo JESU Christi duobus temporibus diversis. Primò in fervore nascente earum contemplationis. Secundò Anima amittit intuitum JESU Christi in extremis probationibus.

18. In Statu passivo exercentur omnes virtutes distinctè, non cogitando, quòd sint virtutes. In quolibet momento aliud non cogitatur, quàm facere id, quod DEUS vult, & amor

PROPOSITIONES DAMNATÆ. 31

amor zelotypus simul efficit, ne quis sibi virtutem velit, nec unquam sit adeo virtute præditus, quàm cum virtuti amplius affixus non est.

19. Potest dici in hoc sensu, quòd anima passiva, & disinteressata nec ipsum amorem vult amplius. quatenus est sua perfectio, & sua felicitas, sed solum quatenus est id, quod Deus à nobis vult.

20. In confitendo debent animæ transformatæ sua peccata detestari, & condemnare se, & desiderare remissionem suorum peccatorum, non ut propriam purificationem, & liberationem, sed ut rem, quam DEUS vult, & vult nos velle propter suam gloriam.

21. Sancti Mystici excluderunt à statu animarum transformatarum exercitationes virtutum.

22. Quamvis hæc doctrina (*de puro amore*) esset pura, & simplex perfectio Evangelica, in universa traditione designata, antiqui Pastores non proponebant passim multitudini Justorum, nisi exercitia amoris interessati eorum gratiæ proportionata.

23. Purus amor ipse solus constituit totam vitam interiorem, & tunc evadit unicum principium, & unicum motivum omnium actuum, qui deliberati, & meritorii sunt.

Non intendimus tamen per expressam Propositionum hujusmodi reprobationem alia in eodem libro contenta ullatenus approbare. Ut
Anacl. Reiffenstuel, Theol. Tom. I. f autem

autem eadem præsentēs litteræ omnibus facilius innotescant, nec quisquam illarum ignorantiam valeat allegare, volumus pariter, & auctoritate præfata decernimus, ut illæ ad valvas Basilicæ Principis Apostolorum, ac Cancellariæ Apostolicæ, nec non Curiae Generalis in Monte Citatorio & in Acie Campi Floræ de Urbe per aliquem ex Cursoribus nostris, ut moris est, publicentur, illarumque exempla ibidem affixa relinquantur, ita, ut sic publicatæ omnes, & singulos, quos concernunt, perinde afficiant, ac si unicuique illorum personaliter notificatæ, & intimatæ fuissent: utque ipsarum præsentium litterarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis, & sigillo personæ in Ecclesiastica Dignitate constitutæ munitis, eadem prorsus fides tam in judicio, quàm extra illud ubique locorum habeatur, quæ ipsis præsentibus haberetur, si forent exhibitæ, vel ostensæ. Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majorem sub Annulo Piscatoris die XII. Martii MDCXCIX. Pontificatus Nostri Anno Octavo.

J. F. CARD. ALBANUS.

*Anno à Nativitate D. N. JESU Christi
1699. Indictione 7. die verò 12. Mensis Martii,
Pontificatus autem Sanctissimi in Christo
Patris, & D. N. D. Innocentii, Divina Pro-
viden-*

videntia Papa XII. anno ejus octavo supradictum Breve affixum, & publicatum fuit ad valvas Basilicæ Principis Apostolorum, Magnæ Curia Innocentiana, in acie Campi Floræ, ac aliis locis solitis, & consuetis Urbis per me Franciscum Perinum, ejusdem SS. D. N. Papæ Cursorem.

COROLLARIUM,

In quo succinctè explicantur allegatæ Propositiones.

DEduces ex lectione harum propositionum, quòd ea potissimum damnatæ fuerint propterea, quia vel ex pessimis principiis animam via perfectissimæ, nimirum unitivæ, deditam posuerunt in mera quiete, seu in statu merè passivo, vel saltem ab eadem, culmen perfectionis attingente, excluderunt exercitium aliquarum virtutum, præsertim Spei, quasi vero impossibilis cum excellenti gradu perfectionis Evangelicæ, cum tamen SS.

PP. & Theologi communissimè Spem principa-
libus virtutibus nimirum Theologicis semper
annumeraverint, uti & exercitium aliarum
virtutem summoperè recommendaverint. Vi-
de Tractat. 4. Dist. 6. num. 9. & sequenti
Additione. Item alium à me editum Li-
bellum succincta Declaratio &c. inticula-
tum cap. 1.





§. II.

COMPREHENDENS.

*Propositiones damnatas circa Liberum
Arbitrium, Gratiam Divinam, & Charita-
tem, Merita ac Demerita &c. à potiorè
respicientes Theologiam Speculativam
& Dogmaticam.*

PROPOSITIONES XLI.

Martini Lutheri An. 1520. damna-
tæ à LEONE X. per Bullam

Exurge Domine &c.

1. **H**Æretica sententia est, sed usitata, Sa-
cramenta novæ legis justificantem gra-
tiam illis dare, qui non ponunt obicem.

2. In puero post Baptismum negare remanens peccatum, est Paulum & Christum simul conculcare.

3. Fomes peccati etiamsi nullum adsit actuale peccatum, moratur exeuntem à corpore animam ab ingressu cœli.

4. Imperfecta charitas morituri fert secum necessariò magnum timorem, qui se solo satis est facere pœnam Purgatorii, & impedit introitum regni.

5. Tres esse partes Pœnitentiæ, Contritionem, Confessionem & Satisfactionem, non est fundatum in Sacra Scriptura, nec in antiquis SS. Christianis Doctoribus.

6. Contritio, quæ paratur per discussionem, collationem & detestationem peccatorum, quæ quis recogitat annos suos in amaritudine animæ suæ, ponderando peccatorum gravitatem, multitudinem, sceditatem, amissionem æternæ beatitudinis, ac æternæ damnationis acquisitionem, hæc contritio facit hypocritam, imò magis peccatorem.

7. Verissimum est proverbium, & omnium doctrina de contritionibus hucusque data præstantius, de cætero non facere, summa pœnitentiæ: optima pœnitentia nova vita.

8. Nullo modo præsumas confiteri peccata venialia, sed nec omnia mortalia, quia impossibile est, ut omnia mortalia cognoscas: unde in primitiva Ecclesia solùm manifesta mortalia confitebantur.

9. Dum

PROPOSITIONES DAMNATÆ. 37

9. Dum volumus omnia purè confiteri, nihil aliud facimus, .quàm quòd misericordiæ DEI nolumus relinquere ignoscendum.

10. Peccata non sunt ulli remissa; nisi remittente Sacerdote credat sibi remitti: imò peccatum maneret, nisi remissum crederet, non enim sufficit remissio peccati & gratiæ donatio, sed oportet etiam credere esse remissum.

11. Nullo modo confidas absolvi propter tuam contritionem, sed propter verbum Christi, *Quodcumque solveris* &c. Hinc, inquam, confide, si Sacerdotis obtinueris absolutionem, & crede fortiter te absolutum, & absolutus verè eris, quidquid sit de contritione.

12. Si per impossibile confessus non esset contritus, aut Sacerdos non seriò, sed joco absolveret, si tamen credat se absolutum, verissimè est absolutus.

13. In Sacramento Pœnitentiæ ac remissione culpæ non plus facit Papa aut Episcopus, quàm infimus Sacerdos, imò, ubi non est Sacerdos, æquè tantum quilibet Christianus, etiamsi mulier aut puer esset.

14. Nullus debet Sacerdoti respondere, se esse contritum, nec Sacerdos requirere.

15. Magnus est error eorum, qui ad Sacramenta Eucharistiæ accedunt, huic innixi,
f 4 quòd

quòd sint confessi, quòd non sint sibi confciii alicujus peccati mortalis, quòd præmiserint orationes suas & preparatoria. omnes illi ad judicium sibi manducant, & bibunt: sed, si credant, & confidant, se gratiam ibi confecturos, hæc sola fides facit eos puros & dignos.

16. Consultum videtur, quòd Ecclesia in communi Concilio statueret, laicos sub utraque specie communicandos: nec Bohemi sub utraque specie communicantes sunt hæretici, sed schismatici.

17. Thesauri Ecclesiæ, unde Papa dat Indulgentias, non sunt merita Christi & Sanctorum.

18. Indulgentiæ sunt piæ fraudes fidelium, & remissiones bonorum operum, & sunt de numero eorum, quæ licent, & non de numero eorum, quæ expediunt.

19. Indulgentiæ his, qui veraciter eas consequuntur, non valent ad remissionem pœnæ pro peccatis actualibus debitæ apud Divinam Justitiam.

20. Seducuntur credentes, Indulgentias esse salutare, & ad fructum Spiritûs utiles.

21. Indulgentiæ necessariæ sunt solum publicis criminibus, & propriè conceduntur duris solummodò & impatientibus.

22. Sex generibus hominum Indulgentiæ nec sunt necessariae, nec utiles: videlicet mortuis seu morituris, infirmis, legitimè impeditis, his, qui non commiserunt crimina, his, qui crimina commiserunt, sed non publica, his, qui meliora operantur.

23. Excommunicationes sunt tantum externæ pœnæ, nec privant hominem communibus spiritualibus Ecclesiæ orationibus.

24. Docendi sunt Christiani plus diligere excommunicationem, quàm timere.

25. Romanus Pontifex Petri Successor non est Christi Vicarius super omnes totius mundi Ecclesias ab ipso Christo in B. Petro institutus.

26. Verbum Christi ad Petrum: *Quodcumque solveris super terram &c.* extenditur duntaxat ad ligata ab ipso Petro.

27. Certum in manu Papæ, aut Ecclesiæ prorsus non esse statuere articulos Fidei, imò nec leges morum seu bonorum operum.

28. Si Papa cum magna parte Ecclesiæ sic vel sic sentiret, nec etiam erraret, adhuc non est peccatum, aut hæresis contrarium sentire, præsertim in re non necessaria ad salutem, donec fuerit per Concilium universale alterum reprobatum, alterum approbatum.

29. Via nobis facta est enervandi auctoritatem Conciliorum, & liberè contradicendi eorum gestis, & judicandi eorum decreta, & confidenter confitendi, quidquid verum videtur, sive probatum fuerit, sive reprobatum à quocumque Concilio.

30. Aliqui articuli Joannis Hufs condemnati in Concilio Constantiensi sunt Christianissimi, verissimi & Evangelici, quos nec universalis Ecclesia posset damnare.

31. In omni opere bono justus peccat.

32. Opus bonum optimè factum: est veniale peccatum.

33. Hæreticos comburi, est contra voluntatem Spiritus.

34. Præliari adversus Turcas est repugnare DEO visitanti iniquitates nostras per illos.

35. Nemo est certus, se non semper peccare mortaliter, propter occultissimum superbiæ vitium.

36. Liberum arbitrium post peccatum est res de solo titulo; & dum facit, quod in se est, peccat mortaliter.

37. Purgatorium non potest probari ex S. Scriptura, quæ sit in Canone.

38. Animæ in purgatorio non sunt securæ de earum salute, saltem omnes; nec probatum est ullis aut rationibus aut scripturis, ipsas esse nec extra statum merendi, aut agendæ charitatis.

39. Animæ in Purgatorio peccant sine intermissione, quamdiu quærunque requiem, & horrent poenas.

40. Animæ ex Purgatorio liberatæ suffragiis viventium minus beantur, quàm si per se satisfecissent.

41. Prælati Ecclesiastici & Principes sæculares non malè facerent, si omnes saccos mendicitatis delerent.



PROPOSITIONES LXXIX.

Michaelis Baji, & aliorum damnata à S. PIO V. per Constitutionem.

Ex omnibus, & à GREGORIO XIII. per Bullam Provisionis nostræ.

PIUS Episcopus Servus Servorum DEI. Ad perpetuam rei memoriam. Ex omnibus afflictionibus, quas in hoc loco à Domino constituti tam luctuoso tempore sustinemus, ille animus nostrum præcipue excruciat dolor, quod Religio Christiana tantis jam pridem turbationibus agitata, novis quotidie propositis opinionibus conflictetur, Christianique populus, antiqui hostis suggestionibus dissectus, in alios atque alios errores passim & promiscuè deferatur. Quantum verò ad Nos atinet, totis viribus conamur, ut illi simul atque prosiliunt, penitus opprimantur: magno enim more afficimur, quòd plerique spectata aliquin probitatis & doctrine, in varias Sententias, offen-

offensionis & periculi plenas, tum verbo, tum scriptis prorumpunt, deque eis etiam in scholis invicem controversantur, cujusmodi sunt sequentes:

1. Nec Angeli, nec primi hominis adhuc integri merita rectè vocantur Gratia.

2. Sicut opus malum ex natura sua est mortis æternæ meritorium, sic bonum opus ex natura sua est vitæ æternæ meritorium.

3. Et bonis Angelis & primo homini, si in statu illo permansissent usque ad ultimum vitæ, felicitas esset merces, & non gratia.

4. Vita æterna homini integro & Angelo promissa fuit intuitu bonorum operum, & bona opera ex lege naturæ ad illam consequendam per se sufficiunt.

5. In promissione facta Angelo & primo homini continetur naturalis justitiæ constitutio, quâ pro bonis operibus, sine alio respectu, vita æterna iustis promittitur.

6. Naturali lege constitutum fuit homini, ut, si in Obedientia perseveraret, ad eam vitam pertransiret, in qua mori non posset.

7. Primi hominis integri merita fuerunt primæ creationis munera, sed juxta modum loquendi Scripturæ Sacræ non rectè vocantur Gratia; quo fit, ut tantùm merita, non etiam Gratia debeant nuncupari.

8. In redemptis per gratiam Christi nullum inveniri potest bonum meritum, quod non sit gratis indigno collatum.

9. Dona concessa homini integro & Angelo, forsitan non improbanda ratione possunt dici Gratia, sed quia secundum usum Scripturæ nomine Gratiæ tantum ea munera intelliguntur, quæ per Jesum malè merentibus & indignis conferuntur, ideo neque merita, nec merces, quæ illis redditur, Gratia dici debet.

10. Solutionem pœnæ temporalis, quæ peccato dimisso sæpe manet, & corporis resurrectionem propriè non nisi meritis Christi adscribendam esse.

11. Quòd piè & justè in hac vita mortali usque in finem conversati vitam consequimur æternam, id non propriè Gratiæ DEI, sed ordinationi naturali statim initio creationis constitutæ justo DEI Judicio deputandum est; nec in hac retributione bonorum ad Christi meritum respicitur, sed tantum ad primam institutionem generis humani, in qua lege naturali institutum est, ut justo DEI Judicio Obedientiæ mandatorum vita æterna reddatur.

12. Pelagii Sententia est: Opus bonum citra Gratiæ adoptionis factum non est Regni Cœlestis meritum.

13. Opera bona à Filiis adoptionis facta non accipiunt rationem meriti ex eo, quòd fiunt per Spiritum adoptionis, inhabitantem corda filiorum DEI, sed tantum ex eo, quòd sunt conformia legi, quòdque per ea præstatur obedientia legi.

14. Opera

14. Opera bona iustorum non accipient in die Iudicii extremi ampliorem mercedem, quàm iusto DEI Iudicio mererentur accipere.

15. Dicit, rationem meriti non consistere in eo, quòd, qui bene operatur, habeat gratiam & inhabitantem Spiritum Sanctum, sed in eo solùm, quòd obedit Divinæ legi: quam Sententiam sæpius repetit, & multis rationibus probat fere toto libro.

16. In eodem libro sæpius repetit, quòd non est vera legis obedientia, quæ sit sine charitate.

17. Dicit, sentire cum Pelagio: qui dicunt esse necessarium ad rationem meriti, ut homo per gratiam adoptionis sublimetur ad statum Deificum.

18. Dicit, opera Catechumenorum, ut Fidem & Pœnitentiam ante remissionem peccatorum factam, esse vitæ æternæ merita, quàm vitam non consequentur Catechumeni, nisi prius præcedentium delictorum impedimenta tollantur.

19. Videtur insinuare, quòd opera iustitiæ & temperantiæ, quæ Christus fecit, ex dignitate personæ operantis non traxerint majorem valorem.

20. Nullum est peccatum ex natura sua veniale, sed omne peccatum meretur pœnam æternam.

21. Humanæ naturæ sublimatio & exaltatio in consortium Divinæ naturæ debita fuit integritati primæ conditionis & proinde naturalis dicenda est, non supernaturalis.

22. Cum

22. Cum Pelagio sentiunt, qui Textus Apostoli ad Rom. 2. *Gentes, quæ legem non habent, naturaliter, quæ legis sunt, faciunt*, intelligunt de Gentibus, Fidei Gratiam non habentibus.

23. Absurda est eorum Sententia, qui dicunt ab initio dono quodam supernaturali. gratuitoque supra conditionem naturæ fuisse exaltatum, ut Fide, Spe, Charitate DEum supernaturaliter coleret.

24. A vanis & otiosis hominibus secundum insipientiam Philosophorum excogitata est sententia, hominem ab initio sic constitutum, ut per dona naturæ superaddita fuerit largitate Conditoris sublimatus, & in DEI Filium adoptatus.

25. Omnia opera infidelium sunt peccata, & Philosophorum virtutes sunt vitia.

26. Integritas primæ creationis non fuit indebita humanæ naturæ exaltatio, sed naturalis ejus conditio; quam sententiam reperit, & probat per plura Capitula.

27. Liberum arbitrium sine gratiæ DEI adjutorio, non nisi ad peccandum valet.

28. Pelagianus est error, dicere, quòd liberum arbitrium valet ad ullum peccatum vitandum.

29. Non solum fures ii sunt & latrones, qui Christum viam, ostium, veritatis & vitæ negant; sed etiam quicumque aliunde, quàm per Christum in viam justitiæ, hoc est, ad aliquam justitiam conscendi posse, dicunt.

30. Aut

30. Aut qui docent, tentationi ulli sine gratiæ ipsius adiutorio resistere hominem posse. sic, ut in eam non inducatur, aut ab ea superetur.

31. Charitas perfecta & sincera, quæ est ex corde puro & conscientia bona, & fide non ficta, tam in Catechumenis, quàm in poenitentibus potest esse sine remissione peccatorum.

32. Charitas illa, quæ est plenitudo legis, non est semper conjuncta cum remissione peccatorum.

33. Catechumenus justè, rectè, & sanctè vivit, & mandata DEI observat, ac legem implet per charitatem, ante obtentam remissionem peccatorum, quæ in Baptismi lavacro demum percipitur.

34. Distinctio illa duplicis amoris naturalis videlicet, quo DEUS amatur ut auctor naturæ, & gratuiti, quo DEUS amatur ut Beatificator, vana est, commentitia, ad illudendum sacris litteris & plurimis veterum testimoniis excogitata.

35. Omne, quod agit peccator vel servus peccati, peccatum est.

36. Amor naturalis, qui ex viribus naturæ exoritur ex sola Philosophia per elationem præsumptionis humanæ cum injuria Crucis Christi defenditur à nonnullis Doctoribus.

37. Cum Pelagio sentit, qui bonum ali-quod naturale, hoc est, quod ex naturæ solis viribus ortum ducit, agnoscit.

38. Om-

38. Omnis amor Creaturæ rationalis , aut vitiosa est cupiditas , qua mundus diligitur , quæ à Joanne prohibetur : aut laudabilis illa charitas , qua per Spiritum Sanctum in corde diffusa DEUS amatur.

39. Quod voluntariè fit , etiamsi necessitate fiat , libere tamen fit.

40. Suis actibus peccator servit dominanti cupiditati.

41. Is libertatis modus , qui est à necessitate , sub libertatis nomine non reperitur in Scripturis , sed solum nomen libertatis à peccato.

42. Justitia , qua justificatur per fidem impius , consistit formaliter in obedientia mandatorum , quæ est operum Justitia , non autem in gratia aliqua animæ infusa , qua adoptatur homo in Filium DEI , & secundum interiorem hominem renovatur , ac Divinæ naturæ consors efficitur , ut sic per Spiritum Sanctum renovatus deinceps bene vivere , & DEI mandatis obedire possit.

43. In hominibus poenitentibus ante Sacramentum Absolutionis ; & in Catechumenis ante Baptismum est vera justificatio , separata tamen à remissione peccatorum.

44. Operibus plerisque , quæ à fidelibus sunt , ut mandatis DEI pareant , cujus odi sunt , obedire parentibus , depositum reddere , ab homicidio , à furto , à fornicatione abstinere , justificantur quidem homines , quia sunt legis obedientia & vera legis Justitia ; non tamen ii obtinent incrementa virtutum.

45. Sacrificium Missæ non alia ratione est Sacrificium, quàm generali illa, qua omne opus, quod fit, ut Sancta Societate DEO homo inhareat.

46. Ad rationem & definitionem peccati non pertinet voluntarium, nec definitionis quæstio est, sed causæ & originis, utrum omne peccatum debeat esse voluntarium.

47. Unde peccatum originis vere habet rationem peccati sine ulla relatione ac respectu ad voluntatem, à qua originem habuit.

48. Peccatum originis est habituali parvuli voluntate voluntarium, & habitualiter dominatur parvulo, eò quod non gerit contrarium voluntatis arbitrium.

49. Et ex habituali voluntate dominante fit, ut parvulus decedens sine regenerationis Sacramento, quando usum rationis consecutus erat, actualiter DEum odio habeat, DEum blasphemet, & legi DËI repugnet.

50. Prava desideria, quibus ratio non consentit, & quæ homo invitus patitur, sunt prohibita præcepto: *Non concupisces.*

51. Concupiscentia sive lex membrorum, & prava ejus desideria, quæ inviti sentiunt homines, sunt vera legis inobedientia.

52. Omne scelus ejus est conditionis, ut suum Auctorem & omnes posteros eo modo inficere possit, quo infecit prima transgressio.

53. Quantum est ex vi transgressionis, tantum meritorum malorum à generante contrahunt,

hant, qui cum minoribus nascuntur vitiis, quàm qui cum maioribus.

54. Definitiva hæc sententia, DEum homini nihil impossibile præcepisse, falso tribuitur Augustino, cum Pelagii sit.

55. DEUS non potuisset ab initio talem creare hominem, qualis nunc nascitur.

56. In peccato duo sunt, actus & reatus: transeunte autem actu, nihil manet, nisi reatus, sive obligatio ad poenam.

57. Unde in Sacramento Baptismi aut Sacerdotis Absolutione proprie reatus peccati duntaxat tollitur, & ministerium Sacerdotum solum liberat à reatu.

58. Peccator poenitens non vivificatur ministerio Sacerdotis absolventis, sed à solo DEO, qui poenitentiam suggerens & inspirans, vivificat eum, & resuscitat, ministerio autem Sacerdotis solum reatus tollitur.

59. Quando per eleemosynas, aliâque opera DEO satisfacimus pro poenis temporalibus, non dignum pretium DEO pro peccatis nostris offerimus, sicut quidam errantes autumant (nam alioquin essemus saltem aliqua ex parte redemptores) sed aliquid facimus, cujus intuitu Christi satisfactio nobis applicatur, & communicatur.

60. Per passiones Sanctorum in Indulgentiis communicatas non propriè redimuntur nostra delicta, sed per communionem charitatis nobis eorum passiones impertiuntur, ut digni si-

mus, qui pretiò sanguinis Christi à pœnis pro peccatis debitis liberemur.

61. Celebris illa Doctorum Distinctio, Divinæ legis mandata bifariam impleri: altero modo, quantum ad præceptorum operum substantiam tantum: altero, quantum ad certum quemdam modum, videlicet secundum quem valeant operantem perducere ad Regnum æternum (hoc est, ad modum meritorum) commentitia est, & explodenda.

62. Illa quoque Distinctio, qua opus dicitur bifariam bonum, vel quia ex objecto & omnibus circumstantiis rectum est & bonum (quod moraliter bonum appellari consuevit) vel quia est meritorium Regni æterni, eò quod sit à vivo Christi membro per Spiritum charitatis, rejicienda est.

63. Similiter & illa Distinctio duplicis Justitiæ: alterius, quæ fit per Spiritum Charitatis inhabitantem, alterius, quæ fit ex inspiratione quidem Spiritus Sancti, cor ad pœnitentiam excitantis, sed nondum cor inhabitantis, & in eo charitatem diffundentis, qua Divinæ legis justificatio impleatur, odiosissima & pertinacissima rejicitur.

64. Denique & illa Distinctio duplicis vivificationis: alterius, qua vivificatur peccator, dum ei pœnitentia & vitæ novæ propositum, & inchoatio per DEI gratiam inspiratur; alterius, qua vivificatur, qui vere justificatur, & palmes vivus in vite Christo efficitur, commentitia judicatur, & Scripturis minimè congruens.

65. Non

65. Non nisi Pelagiano errore admitti potest
usus aliquis liberi arbitrii bonus, siue non ma-
lus, & gratiæ Christi injuriam facit, qui ita
sentit, & docet.

66. Sola violentia repugnat libertati homi-
nis naturali.

67. Homo peccat etiam damnabiliter in eo,
quod necessariò facit.

68. Infidelitas purè negativa in his, quibus
Christus non est prædicatus, peccatum est.

69. Justificatio impii sit formaliter per obe-
dientiam Legis, non autem per occultam com-
municationem & inspirationem gratiæ, quæ
per eam iustificatos facit implere legem.

70. Homo existens in peccato mortali, siue in
reatu æternæ damnationis, potest habere ve-
ram charitatem, & charitas etiam perfecta po-
test consistere cum reatu æternæ damnationis.

71. Per Contritionem, etiam cum charita-
te perfecta, & cum voto suscipiendi Sacramen-
tum conjunctam, non remittitur crimen (ex-
tra casum necessitatis, aut martyrii) sine
actuali susceptione Sacramenti.

72. Omnes omnino justorum afflictiones
sunt ultiones peccatorum ipsorum: unde Job
& Martyres, quæ passi sunt, propter sua pec-
cata passi sunt.

73. Nemo præter Christum est absque pec-
cato originali; hinc Beata Virgo mortua est
propter peccatum ex Adam contractum, om-
nesque ejus afflictiones in hac vita, sicut alio-
rum Justorum, fuerunt ultiones peccati actua-
lis vel originalis.

74. Concupiscentia in renatis relapsis in peccatum mortale, in quibus jam dominatur, peccatum est, sicut & alii habitus pravi.

75. Motus pravi concupiscentiæ sunt, pro statu hominis vitiiati, prohibiti præcepto: *Non concupisces*; unde homo eos sentiens transgreditur præceptum: *Non concupisces*; quamvis transgressio in peccatum non deputetur.

76. Quamdiu aliquid concupiscentiæ carnalis in diligente est, non facit præceptum: *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo*.

77. Satisfactiones laboriosæ Justificatorum non valent expiare de condigno pœnam temporalem, restantem post culpam condonatam.

78. Immortalitas primi hominis non erat gratiæ beneficium, sed naturalis conditio.

79. Falsa est Doctorum Sententia, primum hominem potuisse à DEO creari, & institui sine Justitia naturali.

Quas quidem sententias stricto coram Nobis examine ponderatas, quamquam nonnulla aliquo pacto sustineri possent, in rigore & proprio verborum sensu ab Assertoribus intento, hæreticas, erroneas, suspectas, temerarias, scandalosas, & in pias aures offensionem immituentes, respectivè ac quacumque super iis, verbo, scriptoque emissæ præsentium Auctoritate damnamus, circumscribimus & abolemus, deque eisdem & similibus posthac, quocumque pacto loquendi, scribendi, & disputandi facultatem

tatem quibuscumque interdiciamus. Qui secus fecerint, ipsos omnibus dignitatibus, gradibus, honoribus, Beneficiis, & Officiis perpetuò privamus, ac etiam inhabiles ad quæcumque discernimus, vinculo quoque anathematis eo ipso innodamus, à quo nullus Romano Pontifice inferior valet ipsos, excepto mortis articulo, liberare. Caterùm, ut jam commoti his de rebus tumultus, & contracta odia faciliùs comprimè possint, simulque animarum salutì plenius consulatur, Dilecto Filio Nostro Antonio tituli S. Bartholomæi in Insula Presbytero Cardinali Granvelano nuncupato, per Apostolica scripta mandamus, ut ipse, quid ad perpetuam dictarum Sententiarum & scripturarum abolitionem, quid ad arcenda hujusmodi proloquia & disputationes, quid denique ad unionem & pacem cum communi omnium & Ecclesiæ Catholice satisfactiõne componendam factò opus sit, inprimis diligenter expendat; deinde in iis omnibus, quæ pro communi salute, tranquillitate & honore optima judicaverit, salva semper Ecclesiæ prædictæ Unitate, etiam per alium seu alios fide, doctrina & Religione præstantes ocys exequatur, faciâtque, quidquid decreverit, inviolatè ab omnibus observari; Contra-dictores quoslibet per censuras & pœnas prædictas, cateraque juris & facti remedia op-

portuna, appellatione postposita, compeſcenda: invocato etiam ad hoc, ſi opus fuerit, auxilio brachii ſecularis. Non obſtantibus, quòd forſitan ab Apoſtolica Sede ſit indultum, quod interdici, ſuſpendi, vel excommunicari non poſſint per litteras Apoſtolicas, non facientes plenam & expreſſam ac de verbo ad verbum de indulto huiusmodi mentionem, & quibzlibet alijs Privilegijs, exemptionibus, indulgentijs & litteris Apoſtolicis ſpecialibus vel generalibus, quorumcumque tenorum exiſtant, per qua præſentibus non expreſſa, vel totaliter non inſerta effectus præſentium impediri valeat quomodolibet, vel differri, & de quibus quorumcumque totis tenoribus de verbo ad verbum habenda ſit in Noſtris litteris mentio ſpecialis. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam Noſtræ damnationis, circumſcriptionis, abolitionis, interdicti, decreti, mandati, privationis, & innodationis infringere, vel ei auſu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare præſumpſerit, indignationem Omnipotentis DEI, ac Beatorum Petri & Pauli Apoſtolorum ejus ſe noverit incurſurum. Datum Romæ apud Sanctum Petrum Annò Incarnationis Dominicæ milleſimo quingenteſimò ſexageſimò ſeptimò Calendis Octobris, Pontificatùs Noſtri Annò ſecundò.

DECRE.

DECRETUM INNOCENTII X.

INNOCENTIUS EPISCOPUS
SERVUS SERVORUM DEI.

*Universis Christi Fidelibus Salutem,
& Apostolicam Benedictionem.*

CUM occasione Impressionis Libri, cui Titulus, *Augustinus Cornelii Jansenii Episcopi Iprensis*, inter alias ejus opiniones orta fuerit, præsertim in Galliis controversia super quinque ex illis, complures Galliarum Episcopi apud nos institerunt, ut easdem Propositiones Nobis oblatas expenderemus, ac de unaquaque earum certam, & perspicuam ferremus sententiam.

Tenor vero præfatarum Propositionum est, prout sequitur.

PRIMA: Aliqua DEI præcepta hominibus justis volentibus, & conantibus secundum præsentem, quas habent, vires sunt impossibilia, deest quoque illis gratia, qua possibilia fiant.

Secunda: Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ numquam resistitur,

Tertia: Ad merendum, & demerendum in statu Naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione.

Quarta : Semi - Pelagiani admittebant prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium Fidei, & in hoc erant Hæretici, quòd vellent eam gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere, vel obtemperare.

Quinta : Semi - Pelagianum est dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fudisse.

Nos, quibus inter multiplices curas, quæ animum nostrum assidue pulsant, illa in primis cordi est, ut Ecclesia Dei Nobis ex alto commissa, purgatis pravarum opinionum erroribus, tutò militare, & tamquam navis in tranquillo mari, sedatis omnium tempestatum fluctibus ac procellis, securè navigare, & ad optatum salutis portum pervenire possit, pro rei gravitate, coram aliquibus S. R. E. Cardinalibus ad id specialiter sæpius congregatis à pluribus in Sacra Theologia Magistris, easdem quinque Propositiones, ut supra nobis oblatas, fecimus singillatim diligenter examinari, eorumque suffragia, tum voce, tum scripto relata maturè consideravimus. eosdemque Magistros, variis coram Nobis actis Congregationibus, prolixè super eisdem, ac super earum qualibet differentes audivimus.

Cum autem ab initio hujuscemodi discussionis ad Divinum implorandum auxilium multorum Christi fidelium preces, tum privatim, tum publicè indixissemus, postmodum iteratis eisdem ferventiùs, ac per Nos sollicitè implorata

Sancti

Sancti Spiritus assistentia, tandem Divino Numine favente, ad infra scriptam devenimus declarationem & definitionem.

Primam prædictarum Propositionum : Aliqua Dei præcepta hominibus justis volentibus & conantibus, secundum præsentem, quas habent, vires sunt impossibilia, deest quoque illis gratia, qua possibilia fiant : Temerariam, Impiam, Blasphemam, Anathemate damnatam, & Hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.

Secundam : Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ numquam resistitur : Hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.

Tertiam : Ad merendum, & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione : Hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.

Quartam : Semi-Pelagiani admittebant prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium Fidei, & in hoc erant Hæretici, quod vellent eam gratiam esse, cui posset humana voluntas resistere, vel obtemperare : Falsam & Hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.

Quintam : Semi Pelagianum est dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fuisse : Falsam, Temerariam, Scandalosam & intellectam eo sensu, ut Christus pro salute dumtaxat prædestinatorum mortuus sit : Impiam, Blasphemam, Contumeliosam, Divinæ pietati derogantem, &

& Hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.

Mandamus igitur omnibus Christi fidelibus utriusque sexus, ne de dictis Propositionibus sentire, docere, prædicare aliàs præsumant, quàm in hac præsentì nostra Declaratione & Definitione continetur sub censuris & pœnis contra Hæreticos, & eorum fautores in Jure expressis,

Præcipimus pariter omnibus Patriarchis, Archi-Episcopis, Episcopis, aliisque locorum Ordinariis, nec non hæreticæ pravitatis Inquisitoribus, ut Contradictores, & Rebelles quoscumque per censuras & pœnas prædictas, cæteraque juris & facti remedia opportuna, invocato etiam ad hoc (si opus fuerit) auxilio brachii sæcularis, omnino coerceant, & compescant,

Non intendentes tamen per hanc declarationem, & definitionem super prædictis quinque Propositionibus factam approbare ullatenus alias opiniones, quæ continentur in prædicto Libro Cornelii Jansenii. Datum Romæ apud S. Mariam Majorem Anno Incarnationis Dominicæ Millesimo, Sexcentesimo, quinquagesimo tertio, pridie Kal. Junii, Pontificatûs Nostri Anno nono.

HI. DATARIUS.

G. Gualterius.

F. Giambinus.

Anno

PROPOSITIONES DAMNATÆ. 109

Anno à Nativitate D. N. JESU Christi
1653. Indictione 6. Pontificatus Sanctissimi
in Christo Patris, & D. N. D. Innocentii, Di-
vina Providentia Papæ X. anno ejus Nono, die
vero nona Mensis Junii, supradicta Constitu-
tio affixa, & publicata fuit in Ecclesia Latera-
nensi ac Basilica Principis Apostolorum de Urbe,
nec non Cancellaria Apostolica valvis, ac in
acie Campi Floræ, per me Hieronymum Mascel-
lam SS. D. N. Papæ Cursorem.

Pro Domino Mag. Cursorum P. Paulus De-
siderius Cursor.



CON.

CONSTITUTIO CLEMENTIS XI.

Contra Paschasium Quesnellium.

CLEMENS EPISCOPUS

Servus Servorum DEI.

*Universis Christi Fidelibus Salutem,
& Apostolicam Benedictionem.*

UNIGENITUS DEI Filius pro nostra & totius mundi salute Filius hominis factus, dum Discipulos suos doctrina veritatis instrueret, universamque Ecclesiam suam in Apostolis erudiret. præsentia disponens, & futura prospiciens, præclaro ac saluberrimo documento nos admonuit, ut attenderemus à falsis Prophetis, qui veniunt ad nos in vestimentis ovium, quorum nomine potissimum demonstrantur magistri illi mendaces, & in deceptione illosores, qui splendida pietatis specie prava dogmata latenter insinuantes introducunt sectas perditionis sub imagine sanctitatis, utque facilius incautis obrepant, quasi deponentes lupinam pellem, & sese Divinæ Legis sententiis, velut quibusdam ovium velleribus obvolventes sanctarum Scripturarum, adeoque etiam ipsius novi Testamenti verbis, quæ multipliciter in suam, aliorumque perditionem depravant, nequiter abutuntur: antiqui scilicet, à quo pro-

geniti

PROPOSITIONES DAMNATÆ. III

geniti sunt, mendacii parentis exemplo, ac magisterio edocti, nullam omnino esse ad fallendum expeditiorem viam, quàm ut, ubi nefarii erroris subintroducitur fraudulentia ibi Divinorum verborum prætendatur Auctoritas.

His Nos verè Divinis monitis instructi, ubi primum, non sine intima cordis nostri amaritudine, accepimus, Librum quemdam, gallico idiomate olim impressum, & in plures Tomos distributum, sub titulo: *Le nouveau Testament en François, avec des Reflexions morales sur chaque verset* &c. à Paris 1699. Aliter vero; *Abrege de la Morale de l'Evangile, des Actes des Apotres, des Epitres de saint Paul, des Epitres Canoniques, & de l'Apocalypse; ou Pen-sées Chretiennes sur le Texte de ces Livres sacres* &c. A Paris 1693. & 1694. Tametsi alias à Nobis damnatum, ac revera Catholicis veritatibus pravarum doctrinarum mendacia multifariam permiscentem, adhuc tamen tamquam ab omni errore immunem à pluribus haberi, Christi fidelium manibus passim obrudi, ac nonnullorum nova semper tentantium consilio, & opera studiosè nimis quaquaversum disseminari, etiam latinè redditum, ut perniciosæ institutionis contagium, si fieri possit, pertranseat de gente in gentem, & de regno ad populum alterum: versutis hujusmodi seductionibus, atque fallaciis creditum Nobis Dominicum gregem in viam perditionis sensim abduci summopere dolumus: adeoque Pastoralis non nimus curæ nostræ stimulis, quàm frequentibus orthodoxæ Fidei zelatorum

que-

querelis. maximè verò complurium Venerabilium Fratrum, præsertim Galliæ Episcoporum, litteris ac precibus excitati, gliscenti morbo, qui etiam aliquando posset in deteriora quæque proruerè, validiori aliquo remedio obviam ire decrevimus.

Et quidam ad ipsam ingruentis mali causam providæ nostræ considerationis intuitum convertentes, perspicuè novimus, summam hujusmodi Libri perniciem ideo potissimum progredi, & invalescere, quòd eadem intus lateat, & velut improba sanies, nonnisi secto ulcere foras erumpat; cum Liber ipse primo aspectu legentes specie quadam pietatis illiciat, molli-
ti enim sunt sermones ejus super oleum, sed ipsi sunt jacula, & quidem intento arcu ita ad nocendum parata, ut sagittent in obscuro re-
ctos corde. Nihil propterea opportunius, aut salubrius præstari à Nobis posse arbitrati sumus, si fallacem Libri doctrinam generatim solummodo à Nobis hætenus indicatam, pluribus singillatim ex eo excerptis Propositionibus, distinctius, & apertius explicaremus, atque universis Christi Fidelibus noxia zizaniorum semina è medio tritici, quo tegebantur, educ-
ta, velut ob oculos exponeremus. Ita nimirum denudatis, & quasi in propatulo positis, non uno quidem, aut altero, sed plurimis, gravissimisque, tum pridem damnatis, tum etiam novè adinventis erroribus, plane contidimus, benedicente Domino, fore, ut omnes tandem apertæ jam, manifestæque veritati cedere compellantur,

PROPOSITIONES DAMNATÆ. 113

Id ipsum maximè è re Catholica futurum, & sedandis præsertim in florentissimo Gallix Regno exortis ingeniorum variè opinantium, jamque in acerbiores scissuras protendentium dissidiis apprimè proficuum, conscientiarum denique tranquillitati perutile, & propemodum necessarium, non modo præfati Episcopi, sed & ipse inprimis charissimus in Christo Filius noster Ludovicus Francorum Rex Christianissimus, cujus eximium in tuenda Catholicæ Fidei puritate, extirpandisque erroribus zelum satis laudare non possumus, sæpius Nobis est contestatus: repetitis propterea verè piis, & Christianissimo Rege dignis officiis, arque ardentibus votis à Nobis efflagitans, ut instanti animarum necessitati prolata quantocytus Apostolici censura Judicii consuleremus.

Hinc, aspirante Domino, ejusque cœlesti ope confisi, salutare opus sedulò, diligenterque, ut rei magnitudo postulabat, aggressi sumus, ac plurimas ex prædicto Libro, juxta supra recensitas respectivè editiones, fideliter extractas, & tum Gallico, tum Latino idiomate expressas Propositiones à compluribus in sacra Theologia Magistris, primò quidem coram duobus ex Venerabilibus Fratribus nostris sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalibus accuratè discussi, deinde verò coram Nobis, adhibito etiam aliorum plurium Cardinalium consilio, quàm maxima diligentia, ac maturitate, singularum insuper Propositionum cum ipsomet Libri textu exactissimè facta collatione, pluries iteratis Congregationibus, expendi, & examinari man-

Anacl. Reiffenstuel. Theol. Tom. I. h davi-

davimus. Hujusmodi autem Propositiones sunt, quæ sequuntur, videlicet:

1. Quid aliud remanet animæ, quæ Deum, atque ipsius gratiam amisit, nisi peccatum, & peccati confectiones. superba paupertas. & segnis indigentia, hoc est generalis impotentia ad laborem, ad orationem, & ad omne opus bonum?

2. JESU Christi gratia, principium efficax boni cujuscunque generis, necessaria est ad omne opus bonum, absque illa non solum nihil fit, sed nec fieri potest

3. In vanum Domine præcipis, si tu ipse non das, quod præcipis.

4. Ita Domine. Omnia possibilia sunt ei, cui omnia possibilia facis eadem operando in illo.

5. Quando Deus non emollit cor per interiorum unctionem gratiæ suæ, exhortationes, & gratiæ exteriores non inserviunt, nisi ad illud magis obdurandum.

6. Discrimen inter foedus Judaicum, & Christianum est, quod in illo Deus exigit fugam peccati, & implementum legis à peccatore, relinquendo illum in sua impotentia: in isto vero Deus peccatori dat, quod jubet, illum sua gratia purificando.

7. Quæ utilitas pro homine in veteri foedere, in quo Deus illum reliquit ejus propriæ infirmitati, imponendo ipsi suam legem? quæ verò felicitas non est, admitti ad foedus, in quo Deus nobis donat, quod petit à nobis?

8. Nos

PROPOSITIONES DAMNATÆ. 115

8. Nos non pertinemus ad novum fœdus, nisi in quantum participes sumus ipsius novæ gratiæ, quæ operatur in nobis id, quod Deus nobis præcipit.

9. Gratia Christi est gratia suprema, sine qua confiteri Christum numquam possumus, & cum qua numquam illum abnegamus.

10. Gratia est operatio manus omnipotentis DEI, quam nihil impedire potest, aut retardare.

11. Gratia non est aliud, quàm voluntas omnipotentis DEI, jubentis, & facientis, quod jubet.

12. Quando Deus vult salvare animam, quocumque tempore, quocumque loco, effectus indubitabilis sequitur voluntatem DEI.

13. Quando Deus vult animam salvam facere, & eam tangit interiori gratiæ suæ manu, nulla voluntas humana ei resistit.

14. Quantumcumque remotus à salute sit peccator obstinatus, quando JESUS se ei videntum exhibet lumine salutari suæ gratiæ, oportet, ut se dedat, accurrat, sese humiliet, & adoret Salvatorem suum.

15. Quando Deus mandatum suum, & suam æternam locutionem comitatur unctione sui Spiritus, & interiori vi gratiæ suæ, operatur illa in corde obedientiam, quam petit.

16. Nullæ sunt illecebræ, quæ non cedant illecebris gratiæ, quia nihil resistit omnipotenti.

17. Gratia est vox illa Patris, quæ homines interius docet; ac eos venire facit ad JESUM Christum. Quicumque ad eum non venit, postquam audivit vocem exteriorem Filii, nullatenus est doctus à Patre.

18. Semen verbi, quod manus DEI irrigat, semper affert fructum suum.

19. DEI gratia nihil aliud est, quàm ejus omnipotens voluntas, hæc est idea quam Deus ipse nobis tradit in omnibus suis Scripturis.

20. Vera gratiæ idea est. quòd Deus vult sibi à nobis obediri. & obeditur, imperat, & omnia fiunt, loquitur tamquam Dominus, & omnia sibi submissa sunt.

21. Gratia JESU Christi est gratia fortis, potens, suprema, invincibilis, utpote quæ est operatio voluntatis omnipotentis, sequela & imitatio operationis DEI incarnantis, & resuscitantis Filium suum.

22. Concordia omnipotentis operationis Dei in corde hominis cum libero ipsius voluntatis consensu demonstratur illico nobis in Incarnatione, veluti in fonte atque archetypo omnium aliarum operationum misericordiæ & gratiæ, quæ omnes ita gratiæ atque ita dependentes à Deo sunt, sicut ipsa originalis operatio.

23. Deus ipse nobis ideam tradidit omnipotentis operationis suæ gratiæ eam significans per illam, qua creaturas è nihilo producit, & mortuis reddit vitam.

24. Justa

24. Justa idea, quam Centurio habet de omnipotentia DEI, & JESU Christi, in sanandis corporibus solo motu suæ voluntatis, est imago Ideæ, quæ haberi debet de omnipotentia suæ gratiæ in sanandis animabus à cupiditate.

25. DEUS illuminat animam, & eam sanat æque ac corpus sola sua voluntate, jubet, & ipsi obtemperatur.

26. Nullæ dantur gratiæ, nisi per Fidem.

27. Fides est prima gratia, & fons omnium aliarum.

28. Prima gratia, quam DEUS concedit peccatori, est peccatorum remissio.

29. Extra Ecclesiam nulla conceditur gratia.

30. Omnes, quos DEUS vult salvare per Christum, salvantur infallibiliter.

31. Desideria Christi semper habent suum effectum, pacem intimo cordium infert, quando eis illam optat.

32. JESUS Christus se morti tradidit ad liberandum pro semper suo sanguine primogenitos, id est, Electos de manu Angeli exterminatoris.

33. Proh! quantum oportet bonis terrenis, & sibi ipsis renunciasse, ad hoc, ut quis fiduciam habeat, sibi, ut ita dicam, appropriandi Christum JESUM, ejus amorem, mortem, & Mysteria, ut facit sanctus Paulus dicens: *Qui dilexit me, & tradidit semetipsum pro me.*

34. Gratia Adami non producebat, nisi merita humana.

35. Gratia Adami est sequela creationis, & erat debita naturæ sanæ, & integræ.

36. Differentia essentialis inter gratiam Adami & status innocentiae, ac gratiam Christianam est, quod primam unusquisque in propria persona recepisset: ista verò non recipitur, nisi in persona JESU Christi resuscitati, cui nos uniti sumus.

37. Gratia Adami, sanctificando illum in semetipso, erat illi proportionata; gratia Christiana nos sanctificando in JESU Christo est omnipotens, & digna filio DEI.

38. Peccator non est liber, nisi ad malum, sine gratia Liberatoris.

39. Voluntas, quam gratia non prævenit, nihil habet luminis, nisi ad aberrandum; ardoris, nisi ad se præcipitandum; virium, nisi ad se vulnerandum. Est capax omnis mali, & incapax ad omne bonum.

40. Sine gratia nihil amare possumus, nisi ad nostram condemnationem.

41. Omnis cognitio DEI, etiam naturalis, etiam in Philosophis ethnicis, non potest venire nisi à DEO, & sine gratia non producit nisi præsumptionem, vanitatem; & oppositionem ad ipsum DEUM, loco affectuum adorationis, gratitudinis, & amoris.

42. Sola gratia Christi reddit hominem aptum ad sacrificium Fidei; sine hoc nihil nisi impuritas, nihil nisi indignitas.

43. Primus effectus gratiæ baptismalis est facere, ut moriamur peccato, adeo
ut

ut spiritus, cor, sensus non habeant plus vitæ pro peccato, quam homo mortuus habeat pro rebus mundi.

44. Non sunt nisi duo amores, unde volitiones, & actiones omnes nostræ nascuntur; amor DEI, qui omnia agit propter DEUM, quemque DEUS remuneratur; & amor, quo nos ipsos, ac mundum diligimus. qui. quod ad DEUM referendum est non refert, & propter hoc ipsum sit malus.

45. Amore DEI in corde Peccatorum non amplius regnante. necesse est ut in eo carnalis regnet cupiditas, omnesque actiones ejus corrumpat.

46. Cupiditas, aut Charitas usum sensuum bonum vel malum faciunt.

47. Obedientia legis profluere debet ex fonte, & hic fons est charitas. Quando DEI amor est illis principium interius, & DEI gloria ejus finis, tunc purum est, quod apparet exterius, alioquin non est nisi hypocrisis aut falsa justitia.

48. Quid aliud esse possumus nisi tenebræ, nisi aberratio & nisi peccatum sine Fidei lumine, sine Christo. & sine Charitate.

49. Ut nullum peccatum est sine amore nostri, ita nullum est opus bonum sine amore DEI.

50. Frustra clamamus ad DEUM, Pater mi: si spiritus Charitatis non est ille, qui clamat.

51. Fides justificat, quando operatur, sed ipsa non operatur, nisi per Charitatem.

52. Omnia alia salutis media continentur in fide, tamquam in suo germine, & semine, sed hæc fides non est absque amore, & fiducia.

53. Sola Charitas Christiano modo facit (actiones Christianas) per relationem ad DEUM, & JESUM Christum.

54. Sola Charitas est, quæ DEO loquitur, eam solam DEUS audit.

55. DEUS non coronat, nisi Charitatem; qui currit ex alio impulsu, & ex alio motivo, in vanum currit.

56. DEUS non remunerat nisi Charitatem, quoniam Charitas sola DEUM honorat.

57. Totum deest Peccatori, quando ei deest spes, & non est spes in DEO, ubi non est amor DEI.

58. Nec DEUS est, nec Religio, ubi non est Charitas.

59. Oratio Impiorum est novum peccatum, & quod DEUS illis concedit, est novum in eos iudicium.

60. Si solus supplicii timor animat poenitentiam, quo hæc est magis violenta, eò magis ducit ad desperationem.

61. Timor non nisi manum cohibet, cor autem tamdiu peccato addicitur; quamdiu ab amore iustitiæ non ducitur.

62. Qui à malo non abstinet, nisi timore poenæ, illud committit in corde suo, & jam est reus coram DEO.

63. Bapti-

63. Baptizatus adhuc est sub lege, sicut Judæus, si legem non adimpleat, aut adimpleat ex solo timore.

64. Sub maledicto legis numquam fit bonum, quia peccatur sive faciendo malum, sive illud non nisi ob timorem evitando.

65. Moyſes, Prophetæ, Sacerdotes, & Doctores legis mortui sunt, absque eo, quod ullum DEO dederint filium, cum non effecerint nisi mancipia per timorem.

66. Qui vult DEO appropinquare, nec debet ad ipsum venire cum brutalibus passionibus, neque adduci per instinctum naturalem, aut per timorem, sicuti bestię, sed per fidem, & per amorem, sicuti filii.

67. Timor servilis non sibi representat DEum, nisi ut Dominum durum, imperiosum, injustum, intractabilem.

68. DEI Bonitas abbreviavit viam salutis claudendo totum in Fide, & precibus.

69. Fides, ulus, augmentum, & præmium Fidei, totum est donum puræ liberalitatis DEI.

70. Numquam DEUS affligit innocentes, & afflictiones semper serviunt, vel ad puniendum peccatum, vel ad purificandum Peccatorem.

71. Homo ob sui conservationem potest sese dispensare ab ea lege, quam DEUS condidit propter ejus utilitatem.

72. Nota Ecclesię Christianę est, quod sit Catholica comprehendens & omnes Angelos cœli, & omnes Electos, & Justos terrę, & omnium Sæculorum.

h 5 . 73. Quid

73. Quid est Ecclesia, nisi cœtus Filiorum DEI manentium in ejus sinu, adoptatorum in Christo, subsistentium in ejus persona, redemptorum ejus sanguine, viventium ejus spiritu, agentium per ejus gratiam, & expectantium gratiam futuri sæculi.

74. Ecclesia, sive integer Christus, Incarnatum Verbum habet ut Caput, omnes vero Sanctos ut membra.

75. Ecclesia est unus solus homo, compositus ex pluribus membris, quorum Christus est Caput, vita, subsistentia, & persona, Unus solus Christus, compositus ex pluribus Sanctis, quorum est Sanctificator.

76. Nihil spatiosius Ecclesia DEI, quâ omnes Electi, & Justi omnium Sæculorum illam componunt.

77. Qui non ducit vitam dignam Filio DEI, & membro Christi, cessat interius habere DEum pro Patre, & Christum pro Capite.

78. Separatur quis à Populo Electo, cujus figura fuit Populus Judaicus, & Caput est Iesus Christus, tam non vivendo secundum Evangelium, quàm non credendo Evangelio.

79. Utile, & necessarium est omni tempore, omni loco, & omni personarum generi studere, & cognoscere spiritum, Pietatem, & Myſteria Sacræ Scripturæ.

80. Lectio Sacræ Scripturæ est pro omnibus.

81. Obscuritas Sancti Verbi DEI non est Laici ratio dispensandi se ipsos ab ejus lectione.

82. Dies Dominicus à Christianis debet sanctificari lectionibus pietatis, & super omnia Sancta.

Sanctarum Scripturarum. Damnosum est vel-
le Christianum ab hac lectione retrahere.

83. Est illatio sibi persuadere, quòd notitia
Myfteriorum Religionis non debeat communi-
cari fæminis, lectione Sacrorum librorum. Non
ex fæminarum simplicitate, sed ex superba Vi-
rorum scientia ortus est scripturarum abusus,
& natæ sunt hæreses.

84. Abripere è Christianorum manibus no-
vum Testamentum, seu eis illud clausum te-
nere, auferendo eis modum illud intelligendi,
est illis Christi os obturare.

85. Interdicere Christianis lectionem Sacræ
Scripturæ, præsertim Evangelii, est interdicere
usum luminis sibi lucis, & facere, ut patiantur
speciem quamdam excommunicationis.

86. Eripere simplici populo hoc solatium,
jungendi vocem suam voci totius Ecclesiæ, est
usus contrarius praxi Apostolicæ, & inten-
tioni DEI.

87. Modus plenus Sapientia, lumine, &
Charitate, est dare animabus tempus portan-
di cum humilitate, & sentiendi statum pecca-
ti, petendi spiritum pænitiæ, & contritio-
nis, & incipiendi, ad minus, satisfacere justi-
tiæ DEI, antequam reconcilientur.

88. Ignoramus, quid sit peccatum, & vera
pænitentia, quando volumus statim restitui
possessioni bonorum illorum, quibus nos pec-
catum spoliavit, & detractamus separationis
istius ferre confusionem.

89. Quartus decimus gradus conversionis
Pecca-

Peccatoris est, quòd. cum sit jam reconciliatus, habet jus assistendi sacrificio Ecclesiæ.

90. Ecclesia auctoritatem excommunicandi habet, ut eam exerceat per primos Pastores de consensu, saltem præsumpto, totius Corporis.

91. Excommunicationis injustæ metus numquam debet nos impedire ab implendo debito nostro: numquam eximus ab Ecclesia, etiam quandò hominum nequitia videmur ab ea expulsi. quando DEO, JESU Christo atque ipsi Ecclesiæ per Charitatem affixi sumus.

92. Pati potius in pace excommunicationem, & anathema injustum, quàm prodere veritatem est imitare Sanctum Paulum: tantum abest, ut sit erigere se contra auctoritatem, aut scindere unitatem.

93. JESUS quandoque sanat vulnera, quæ præceptis primorum Pastorum festinatio infligit, sine ipsius mandato; JESUS restituit, quod ipsi inconsiderato zelo rescindunt.

94. Nihil pejorem de Ecclesia opinionem ingerit ejus inimicis, quàm videre illic dominatum exerceri supra fidem fidelium, & foveri divisiones propter res, quæ nec fidem lædunt, nec mores.

95. Veritates eò devenerunt, ut sint lingua quasi peregrina plerisque Christianis, & modus eis prædicandi est veluti idioma incognitum: adeò remotus est à simplicitate Apostolorum, & supra communem captum fidelium, neque satis advertitur, quòd hic defectus sit unum ex signis maxime sensibilibus senectutis Ecclesiæ, & iræ DEI in Filios suos.

96. DEus permittit, ut omnes Potestates sint contrariæ Prædicatoribus veritatis, ut ejus victoria attribui non possit, nisi Divinæ gratiæ.

97. Nimis sæpe contingit membra illa, quæ magis strictè unita Ecclesiæ sunt, respici. atque tractari tamquam indigna, ut sint in Ecclesia, vel tamquam ab ea separata, sed Justus vivit ex fide, & non ex opinione hominum.

98. Status persecutionis, & pœnarum, quas quis tolerat, tamquam hæreticus, flagitiosus, & impius, ultima plerumque probatio est, & maximè meritoria, utpote quæ facit hominem magis conformem JEsu Christo.

99. Pervicacia, præventio, obstinatio id nō lendo, aut aliquid examinare, aut agn. scire, se fuisse deceptum, mutant quotidie quoad multos in odorem mortis id, quod DEUS in sua Ecclesia posuit, ut in ea esset odor vitæ, v. g. bonos libros, instructiones, sancta exempla &c.

100. Tempus deplorabile, quō creditur honorari DEUS, persequendo veritatem, ejusque discipulos. Tempus hoc advenit. . . haberi, & tractari à Religionis Ministris, tamquam impium, & indignum omni commercio cum DEO, tamquam membrum putridum, capax corrumpendi omnia in societate Sanctorum, est hominibus piis morte corporis mors terribilior. Frustra quis sibi blanditur de suarum intentionum puritate, & zelo quodam Religionis, persequendo flamma, ferroque viros probos, si propria passione est excæcatus, aut abreptus aliena, propterea quod nihil vult examinare.

Fræ-

Frequenter credimus sacrificare DEO impium, & sacrificamus diabolo DEI Servum.

101. Nihil Spiritui DEI, & doctrinæ JESU Christi magis opponitur, quàm communia facere juramenta in Ecclesia. quia hoc est multiplicare occasiones pejerandi laqueos tendere infirmis, & idiotis, & efficere, ut nomen, & veritas DEI aliquando deserviant consilio impiorum.

Auditis itaque tum voce, tum scripto Nobis exhibitis prafatorum Cardinalium, aliorumque Theologorum suffragiis, diviniq; imprimis luminis, privatis ad eum finem, publicisque etiam indictis precibus, implorato presidio, omnes, singulas Propositiones præinsertas, tamquam falsas, captiosas, male sonantes, piarum aurium offensivas, scandalosas, perniciosas, temerarias, Ecclesie, & ejus praxi injurias, neque in Ecclesiam solum, sed etiam in Potestates sæculi contumeliosas, seditiosas, impias, blasphemias, suspectas de hæresi, ac heresim ipsam sapientes, nec non hæreticis, & hæresibus, ac etiam schismati faventes, & erroneas, hæresi proximas, pluries damnatas, ac demum etiam hæreticas, variasque hæreses, & potissimum illas, quæ in famosis Jansenii Propositionibus, & quidem in eo sensu, in quo hæc damnata fuerunt, acceptis, continentur, manifestè innovantes, respectivè hac nostra perpetuò valitura Constitutione declaramus, damnamus, & reprobamus.

Man-

Mandantes omnibus utriusque sexus Christi fidelibus, ne de dictis Propositionibus sentire, docere, predicare aliter presumant, quàm in hac eadem Nostra Constitutione continetur, ita ut quicumque illas, vel illarum aliquam conjunctim, vel divisim docuerit, defenderit, ediderit, aut de iis, etiam disputativè, publicè, aut privatim tractaverit, nisi forsan impugando, Ecclesiasticis censuris, aliisque contra similia perpetrantes à Jure statuti pœnis ipso facto, absque alia declaratione subiaceat.

Caterum per expressam præfatarum Propositionum reprobationem alia in eodem Libro contenta nullatenus approbare intendimus; cum præsertim in decursu examinis complures alias in eo deprehenderimus Propositiones illis, quæ, ut supra, damnata fuerunt, consimiles, & affines, iidemque erroribus imbutas; nec sanè paucas sub imaginario quodam, veluti grassantis hodie persecutionis obtentu, inobedientiam, & perversitatem nutriendas, easque falsò Christiana patientia nomine predicantes; quas propterea singulatim recensere, & nimis longum esse duximus & minime necessarium; ac demum, quod intolerabilius est, Sacrum ipsum novè Testamenti Textum damnabiliter vitiatum comperimus, & alteri dudum reprobata versionis Gallicæ Montensi in multis conformem:

à vul-

à vulgata verò editione, quæ tot Saculorum usu in Ecclesia probata est, atque ab Orthodoxis omnibus pro authentica haberi debet, multipliciter discrepantem, & aberrantem, pluresque in alienos exoticos, ac sæpe noxios sensus, non sine maxima perversitate detortum.

Eundem propterea Librum, utpote per dulces sermones, & benedictiones, ut Apostolus loquitur, hoc est, sub falsa piæ institutionis imagine, seducendis Innocentium cordibus longè accommodatum, siue præmissis, siue alio quovis titulo inscriptum, ubicumque alio idiomate, seu quavis editione, aut versione hætenus impressum, aut imposterum (quod absit) imprimendum, Auctoritate Apostolica tenore præsentium iterum prohibemus, ac similiter damnamus, quemadmodum etiam alios omnes, & singulos in ejus defensionem tam scripto, quam typis editos, seu forsitan (quod DEUS avertat) edendos libros, seu libellos eorúmque lectionem, descriptionem, retentionem, & usum omnibus & singulis Christi fidelibus sub pœna excommunicationis per contrasacientes ipso facto incurrenda, prohibemus pariter, & interdiciamus.

Præcipimus insuper Venerabilibus Fratribus Patriarchis, Archiepiscopis, & Episcopis, aliisque locorum Ordinariis, nec non hæreticæ
pravit.

pravitatis Inquisitoribus, ut Contradictores, & rebelles quoscunque per censuras, & pœnas prefatas, aliaque juris, & facti remedia, invocato etiam ad hoc, si opus fuerit, brachii secularis auxilio, omnino coerceant, & compellant.

Volumus autem, ut earundem presentium transumptis, etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis, & sigillo persone in dignitate Ecclesiastica constituta munitis eadem fides prorsus adhibeatur, quæ ipsis originalibus litteris adhiberetur si forent exhibitæ, vel ostensa.

Nulli ergo hominum liceat hanc paginam nostre declarationis; damnationis, mandati, prohibitionis, & interdictionis infringere, vel eâ ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare præsumpserit, indignationem Omnipotentis DEI, ac Beatorum Petri, & Pauli Apostolorum ejus se noverit incursum. Datum Roma apud Sanctam Mariam Majorem Anno Incarnationis Dominicæ millesimo septingentesimo decimo tertio, sexto Idus Septembris, Pontificatus Nostri Anno decimo tertio.

I. Card. Prodatarius.

F. Oliverius.

Vila de Curia L. Sergardus.

Loco ꝛ Plumbi.

Registrata in Secretaria Brevium.

L. Martinettus.

Anacl. Reiffenstuel. Thol. Tom. I. i Anno

Anno à Nativitate Domini Nostri JESU Christi millesimo septingentesimo decimo tertio, Indictione sexta, die verò decima Septembris, Pontificatus Sanctissimi in Christo Patris, & Domini Nostri, Domini Clementis Divina Providentia Papæ XI. Anno decimo tertio, supradictæ Litteræ Apostolicæ affixæ, & publicatæ fuerunt ad Valvas Ecclesiæ Lateranensis, & Basilicæ Principis Apostolorum, Cancellariæ Apostolicæ, Curia Generalis in Monte Citorio, in Acie Campi Floræ, ac in aliis locis solitis, & consuetis Urbis per me Petrum Romulatum Apostolicum Cursorem.

Antonius Placentius &c.

COROLLARIUM,

Compendiosè declarans has Propositiones damnatas in 2. §. contentas.

Experieris amice Lector, si has omnes Propositiones attentè legas, atque ad invicem conferas, quòd doctrina Paschasii Quesnelli multum in fundamentis Jansenii, Jansenius in Michaële Bajo, demum Michael Bajus non parum fundetur in principiis Calvini, & ex parte Lutheri, dum voluntati creata proximè liberum auferunt arbitrium, gratiam sufficientem tollunt, omniaque bona gratia efficaci resisti-

resistibili imputant, prout recte notat Francolinus in suo Tyrocinio Theologico part. 3. §. 1. num. 56. & 57. Ut magis, & clarius id pateat, assumamus pro exemplo liberum arbitrium hominis in ordine ad opus meritum, seu ad obtinendam justificationem ex una, & gratiam actualem ad hoc opus concurrentem ex altera parte. In hoc exemplo (ut advertit Dominicus Viva in Trutina Thesum Quesnellianarum Proposit. X. num. 5.) tam Lutherus, quam Calvinus negant, gratiam Divinam coherere posse cum arbitrii libertate proxima: hac tamen cum distinctione, quod Lutherus teneat, liberum arbitrium præsentis casu se habere mere passivè, seu (ut sonant formalia juxta Propositionem XXXVI. inter damnatas à Leone X.) Liberum arbitrium post peccatum esse rem de solo titulo: econtra verò Calvinus equidem admittat concursum arbitrii cum gratia, taliter autem, ut ipsa voluntas nequeat abjicere gratiam, impediendo ejus operationem. Utriusque hujus Hæresiarche errorem damnat, & anathematizat Concilium Oecumenicum Trident. Sess. 12. de Justificatione sequentibus formalibus.

CANONE IV.

S*l quis dixerit liberum hominis arbitrium à DEO motum, & excitatum NB. nihil cooperari assentiendo DEO excitanti, atque vocanti; quo ad obtinendam justificationis gratiam se disponat, ac preparet, neque NB. posse dissentire, si velit, sed velut inanime quoddam nihil omnino agere, NB. mereque passive se habere, anathema sit.*

CANONE V.

S*l quis liberum hominis arbitrium post Adæ peccatum amissum, & extinctum esse dixerit, aut rem esse de solo titulo &c. anathema sit.*

Vides amice Lector, quòd Concilium Tridentinum decernat imprimis ad opus meritorium, quo justificetur homo, concurrere unam cum gratia activè ipsam voluntatem. Secundò præfatum voluntatis concursum ita esse liberum, ut, si vellet, dissentire posset. Jam verò post hoc Oecumenicum, Generale, seu Universale Concilium insurrexerunt aliqui, nempe Michael Bajus, Cornelius Jansenius, & Paschasius Quesnellius, jactantes, sese cum Adhærentibus veros Catholicos, qui denuo, ac de novo quoad opus meritorium sustulerunt exercitium, & usum proximè liberi arbitrii, omnia adscribentes gratiæ adeo efficaci, ut eandem nihil (consequenter nec ipsa voluntas) impedire possit, seu retardare, Quid ergo in
ordine

ordine ad opus meritorium, his stantibus, in effectu remaneret libero arbitrio, nisi respectivè solus titulus; cùm juxta ipsos voluntas à gratia ita præventa sit, ut agat necessariò, & tamen adhuc mereatur? Audiamus jam ipsammet Horum doctrinam, tantummodo paucas adducendo reprobatas à Christi Vicario sententias.

Inter rejectas Propositiones septuaginta novem Michaëlis Baji,

XXXVIII. sic habet.

Pelagianus error est, quòd liberum arbitrium valeat ad ullum peccatum vitandum.

& LXV.

Non nisi Pelagiano errore admitti potest aliquis usus liberi arbitrii bonus, sive non malus, & gratia Christi injuriam facit, qui ita sentit,

Inter Propositiones Jansenii quinque ab Innocentio X. damnatas,

sic sonat II.

Interiori gratia in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur.

& III.

Ad merendum, & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione.

Inter Propositiones Quesnellii centum, &
unam à Clement XI. reprobata.

sic tenet I.

*Quid aliud remanet anima; qua DEum, ac
Ipsius gratiam amisit, nisi peccatum, &
peccati consecutiones, superba paupertas, &
segnis indigentia, hoc est NB. generalis
impotentia ad laborem, ad orationem, &
ad omne opus bonum.*

& X.

*Gratia est operatio manus Omnipotentis DEI,
quam nihil impedire potest, aut retardare.*

Conferantur jam ad invicem ab attento, at-
que à passionibus, & partialitatibus necdum
prævento lectore singulæ allegatæ propositio-
nes, & certò constabit, quantum, & quomo-
do in suis principiis memorati Auctores in-
ter se conveniunt, uti etiam fusius deduxi in
alio Libello *Succincta Declaratio* &c. intitulo
cap. 2. § 3.





§. III.

DECLARANS.

Propositiones damnatas à potiori
spectantes ad Materiam Morum seu
ad Theologiam Moralem.

DECRETUM I.

ALEXANDRI VII.

Feria V. die 24. Septembris 1665.
emanatum.

*In Congregatione Generali Sanctæ Romanæ, &
universalis Inquisitionis habita in Palatio
Apostolico Montis Quirinalis, Coram San-
ctissimo*

Etissimo D. N. D. Alexandro Divina Providentia Papa VII. ac Eminentissimis & Reverendissimis DD. S. R. E. Cardinalibus in tota Republica Christiana adversus hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus, à Sancta Sede Apostolica specia-liter deputatis.

SANCTISSIMUS D. N. audivit non sine magno animi sui acerore, complures opiniones Christianæ disciplinæ relaxativas, animarum perniciem inferentes, partim antiquatas iterum suscitari, partim noviter prodire, & summam illam luxuriantium ingeniorum licentiam in dies magis excrefcere: per quam in rebus ad conscientiam pertinentibus modus opinandi irrepsit alienus omnino ab Evangelica simplicitate, Sanctorumque Patrum doctrina, & quem si pro recta Regula fideles in praxi sequerentur, ingens eruptura esset Christianæ vitæ corruptela. Quare, ne ullo unquam tempore viam salutis, quam suprema veritas DEUS, cujus verba in æternum permanent, arctam esse definivit, in animarum perniciem dilatari, seu verius perverti contingeret, idem SS. D. N. ut oves sibi creditas ab ejusmodi spatiosa, lataque, per quam itur ad perditionem, via, pro Pastoralis sollicitudine in rectam semitam evocaret, earumdem opinionum examen pluribus in Sacra Theologia Magistris, & dein

Emin-

Eminentissimis DD. Cardinalibus, contra hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus, serio commisit: qui tantum negotium strenuè aggressi, eique sedulo incumbentes, & maturè discussis usque ad hanc diem infra scriptis Propositionibus, super unaquaque ipsarum sua suffragia Sanctitati suæ singillatim exposuerunt.

PROPOSITIONES.

1. Homo nullo unquam vitæ suæ tempore tenetur elicere actum Fidei, Spei, & Charitatis, ex vi præceptorum Divinorum ad eas virtutes pertinentium.

Hec propositio fustus declaratur Tract. 4. Dist. 2. num. 27. ac Dist. 5. n. 9. & Dist. 6. post. n. 9. Addit.

2. Vir equestris ad duellum provocatus potest illud acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat.

Videatur Tract. 9. Dist. 3. n. 45. & sequentibus Additionibus. Et mox infra V. Bullam Benedicti XIV.

3. Sententia asserens, Bullam Cœnæ solum prohibere absolutionem hæresis, & aliorum criminum, quando publica sunt, & id non derogare facultati Tridentini, in qua de occultis criminibus sermo est, Anno 1629. 18. Julii in Consistorio Sacræ Congregationis Eminentissim. Cardinalium, visa, & tolerata est.

Respiciatur Tract. 4. Dist. 4. n. 29. & 30.

4. Prælati Regulares possunt in foro conscientiae absolvere quoscunque Sæculares ab hæresi

hæresi occulta & ab excommunicatione propter eam incurſa.

Recolligantur dicta Tract. 13. Dist. 2. post n. 75. præſertim Addit. V l. & Tract. 14. Dist. 9. num. 11.

5. Quamvis evidenter tibi conſtet, Petrum eſſe hæreticum, non teneris denunciare, ſi probare non poſſis.

Ratio, cur hæc propoſitio fuerit damnata, eſt quia talis denunciator ab omni periculo pœnatalionis, aliave immunis eſt; quoniam coram Tribunali Sacra Inquiſitionis (apud quod, ubi viget, illa denunciatio fieri debet) hoc crimen non tenetur probare tanquam Actor, ſed tantum deponere, quod audivit, veluti Teſtis, ac ſufficit præſato Sacro Tribunali hæc denuntiatio ſaltem ad diligentiam adhibendam pro ulteriori inquiſitione, & ponendis cautelis. Ita Felix Potestas Tom. 2. num. 596. Viva hic, ambo Itali.

An autem etiam in Germania, ubi non viget Sacra Inquiſitio, & ubi Heretici cum Catholicis permixti vivunt, ſit facienda denunciatio Episcopis cum tanto rigore: & quando crimen hæreſis probari nequit, examinat la Croix lib. 2. num. 215. atque inclinât in negativam, quando exinde non imminet periculum grave ſeductionis aliorum &c. Dum autem
ipſe

ipsi objicitur allegata propositio damnata, ait, illam esse intelligendam tantummodo quoad loca, in quibus viget Officium Inquisitionis, seu ubi Bulla in tanto rigore usu recepta sunt, non autem quoad Germaniam, ubi juxta plures viros eximiè doctos non sunt cum tanto rigore recepta. Vide la Croix loc. cit. si similis casus emergat.

6. Confessarius, qui in Sacramentali Confessione tribuit pœnitenti chartam postea legendam, in qua ad venerem incitet, non censetur sollicitasse in Confessione, ac proinde non est denunciandus.

Videatur Tract. 14. Dist. 8. n. 61. ubi reperietur hæc propositio reprobata.

7. Modus evadendi obligationem denuntiandæ sollicitationis est, si sollicitatus confiteatur cum sollicitante, hic potest ipsum absolvere absque onere denunciandi.

Ibid. num. 66.

8. Duplicatum stipendium potest Sacerdos pro eadem Missa licitè accipere, applicando petenti partem etiam specialissimam fructus ipsimet celebranti correspondentem, idque post Decretum Urbani VIII.

Videatur Tract. 14. Dist. 5. n. 51. & seqq. præsertim n. 55.

9. Post Decretum Urbani potest Sacerdos, cui Missæ celebrandæ traduntur, per alium sa-

tisfacere, collato illi minore stipendio, alia parte stipendii sibi retenta.

Ibid. n. 95. & seqq.

10. Non est contra Justitiam pro pluribus Sacrificiis stipendium accipere, & Sacrificium unum offerre, neque etiam est contra fidelitatem; etiamsi promittam, promissione etiam Juramento firmata, danti stipendium, quod pro nullo alio offeram.

Ibid. n. 51. & seqq. præsertim n. 53.

11. Peccata in Confessione omissa, seu oblita, ob instans periculum vitæ, aut ob aliam causam non tenemur in sequenti confessione exprimere.

Vid. Tract. 14. Dist. 7. n. 45.

12. Mendicantes possunt absolvere à Casibus Episcopis reservatis, non obtenta ad id Episcoporum facultate.

Ibid. Dist. 9. num. 11. Videantur etiam de super Viva in sua Trutina hic, uti pari modo Matthæcius in cautela Confessariorum, quorum prior Urbanus VIII. alter vero Clement. X. adducit, eandem Propositionem reprobantes.

13. Satisfacit præcepto annuæ Confessionis, qui confitetur Regulari, Episcopo præsentato, sed ab eo injustè reprobato.

Vid. Tract. 14. Dist. 8. n. 14.

14. Qui facit Confessionem voluntariè nullam, satisfacit præcepto Ecclesiæ.

Vid. Tract. 10. Dist. 3. n. 20.

PROPOSITIONES DAMNATÆ. 141

15. Pœnitens propria auctoritate substituere sibi alium potest, qui loco ipsius pœnitentiam adimpleat.

Vid. Tract. 14. Dist. 10. n. 15.

16. Qui Beneficium curatum habent, possunt sibi eligere in Confessarium simplicem Sacerdotem, non approbatum ab Ordinario.

Vid. Tract. 14. Dist. 8. n. 14. & n. 15.

17. Est licitum Religioso vel Clerico calumniatorem gravia crimina de se, vel de sua Religione spargere minantem occidere, quando alius modus defendendi non suppetit: uti suppetere non videtur, si calumniator sit paratus, vel ipsi Religioso, vel ejus Religioni publice & coram gravissimis viris prædicta impingere, nisi occidatur.

Vid. Tract. 9. Dist. 3. n. 23. & sequentibus numeris, ac Additionibus.

18. Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam Judicem, à quo iniqua certò imminet sententia, si alia via non potest innocens damnum vitare.

Ibid. n. 24.

19. Non peccat maritus, occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehensam.

Ibidem præsertim n. 25.

20. Restitutio à Pio V. imposita Beneficiatis non recitantibus Horas, non debetur in conscientia.

scientia ante sententiam declaratoriam Judicis,
eò quod sit pœna.

*Vid. Tract. 2. Dist. 2. Additione post num.
43. Item Tract. 6. Dist. 1. num. 34. ac se-
quentibus Additionibus.*

21. Habens Capellaniam collativam aut
quodvis aliud Beneficium Ecclesiasticum, si
studio litterarum vacet, satisfacit suæ obliga-
tioni, si officium per alium recitet.

Vid. Tract. 6. Dist. 1. n. 87.

22. Non est contra Justitiam Beneficia Eccle-
siastica non conferre gratis, quia Collator con-
ferens illa Beneficia Ecclesiastica pecunia in-
terveniente, non exigit illam pro collatione
Beneficii, sed veluti pro emolumento tempo-
rali, quod tibi conferre non tenebatur.

Vid. Tract. 5. Dist. 3. n. 45.

23. Frangens Jejunium Ecclesiæ, ad quod
tenetur, non peccat mortaliter, nisi ex con-
temptu vel inobedientia hoc faciat; puta,
quia non vult se subicere præcepto.

Vid. Tract. 10. Dist. 2. n. 39.

24. Mollities, Sodomia, Bestialitas sunt
peccata ejusdem speciei infimæ; ideoque suffi-
cit dicere in confessione se procurasse pol-
lutionem.

*Vide Tract. 9. Dist. 4. n. 67. & seqq. præ-
sertim num. 68.*

25. Qui habet copulam cum soluta, satisfacit
confessionis præcepto, dicens, commisi
cum

cum soluta grave peccatum contra Castitatem, non explicando copulam.

Vid. Tract. 1. Dist. 1. num. 24. & Dist. 2. num. 30.

26. Quando litigantes habent pro se opiniones æque probabiles, potest Judex pecuniam accipere pro ferenda sententia in favorem unius præ alio.

Vid. Tract. 1. Dist. 3. n. 62.

27. Si liber sit alicujus junioris & moderni, debet opinio censi probabilis, dum non contrahit, rejectam esse à Sede Apostolica tamquam improbabilem.

Vid. Tract. 1. Dist. 3. n. 40. & seqq.

28. Populus non peccat, etiamsi absque ulla causa non recipiat legem à Principe promulgatam.

Vid. Tract. 2. Dist. 1. n. 36.

Quibus peractis, dum similium Propositionum examini cura, & studium impenditur, interea idem Sanctissimus, re maturè considerata, statuit, & decrevit, prædictas Propositiones & unamquamque ipsarum, ut minimum tamquam scandalosas esse damnandas, & prohibendas, sicuti eas damnat, ac prohibet; ita ut quicumque, illas, aut conjunctim aut divisim docuerit, defenderit, ediderit, aut de eis etiam disputativè publicè aut privatim tractaverit, nisi forsan impugnando, ipso facto incidat in excommunicationem, à qua
non

non possit (præterquam in articulo mortis) ab alio quacumque etiam dignitate fulgente, nisi à pro tempore existente Romano Pontifice, absolvi.

Insuper districtè in virtute sanctæ obedientiæ, & sub interminatione Divini Judicii prohibet omnibus Christi Fidelibus, cujuscumque conditionis, dignitatis, ac status etiam speciali & specialissima nota dignis, ne prædictas opiniones, aut aliquam ipsarum ad praxim deducant.

Loco ꝛ Sigilli.

JOANNES LUPUS *S. Romana
& Universalis Inquisitionis Not.*

Anno à Nativitate D. N. JEsu Christi millesimo, sexcentesimo, sexagesimo quinto. Indiët. 3. die vero 2. Mensis Octob. Pontificatus autem SS. in Christo Patris D. N. D. Alexandri Divina Providentia Papæ VII. anno undecimo, supradictum Decretum affixum, & publicatum fuit ad valvas Basilicæ Principis Apostolorum, Cancellariæ Apostolicæ, ac in Acie Campi floræ, ac in alijs locis solitis, & consuetis Urbis per me Carolum Melanam ejusdem SS. D. N. & Sanctissima Inquisitionis Cursorem.

Romæ Typis Rev. Camera Apostolicæ 1665.

DECRE-



DECRETUM II.

ALEXANDRI VII.

Feria 5. die 18. Martii 1666. emanatum,
in quo continuat Damnationem.

*In Congregatione Generali Sanctæ Romanæ,
& Universalis Inquisitionis, habita in Pa-
latio Apostolico Montis Quirinalis coram
SS. D. N. D. Alexandro Divina Provi-
dentia Papa VII. ac Eminentissimis &
Reverendissimis DD. S. R. E. Cardinali-
bus, in tota Republica Christiana adver-
sus hæreticam pravitatem Generalibus In-
quisitoribus, à S. Sede Apostolica speciali-
ter deputatis.*

*S*anctissimus D. N. post latum Decretum die
XXIV. Septen b. proxime elapsi, quo vigin-
ti octo Propositiones damnatæ fuerunt, exami-
natis sedulo, ac accuratè usque ad hanc diem
Anacl. Reiffenstuel. Theol. Tom. I. k infra

infra scriptis aliis, quadagesimum quintum numerum implentibus per plures in Sacra Theologia Magistros, ac per Eminentissimos & Reverendissimos DD. Cardinales adversus hæreticam pravitatem Generales Inquisitores eorum suffragia singillatim super unaquaque ipsarum audivit.

PROPOSITIONES.

29. In die Jejunii, qui sæpius modicum quid comedit, etsi notabilem quantitatem in fine comedit, non frangit Jejunium.

Vid. Tract. 10. Dist. 2. n. 7. & post. n. 35. Addit. II.

30. Omnes Officiales, qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusati ab obligatione Jejunii, nec debent se certificare, an labor sit compatibilis cum Jejunio.

Vid. Tract. 10. Dist. 2. num. 69.

31. Excusantur absolute à præcepto Jejunii omnes illi, qui iter agunt equitando, utcumque iter agant, etiamsi iter necessarium non sit, & etiamsi iter unius diei conficiant.

Ibid. num. 70. ac 71. & Addit. seq.

32. Non est evidens, quod consuetudo non comedendi ova & lacticia in Quadagesima obliget.

Vid. Tract. 10. Dist. 2. num. 9. & num. 10.

33. Re-

33. Restitutio fructuum ob omissionem Horarum suppleri potest per quascumque eleemosynas, quis antea Beneficiarius de fructibus sui Beneficii fecerit.

Ratio damnationis est; quia donatio præcedens omissionem Horarum fuit omnino liberalis, per quam res absolute donata transiit in dominium pauperis donatarii, adeoque per eandem non poterit satisfieri obligationi nova primum post hanc donationem supervenienti. Vid. Tract. 6. Dist. 1. num. 34. & sequentibus Additionibus.

34. In die palmarum recitans officium Paschale satisfacit præcepto.

Ibid. n. 60.

35. Unico officio potest quis satisfacere duplici præcepto pro die præsentis & crastino.

Ibid. n. 74.

36. Regulares possunt in foro conscientiae uti privilegiis suis, quæ sunt expresse revocata per Concilium Trident.

Non defuerunt Auctores apud Dominicum Viva hic, qui putarunt, Regulares Privilegiis explicitè à Concilio Tridentino revocatis adhuc uti posse, non quidem in foro externo, cum id vetitum fuerit à Gregorio XIII. ad vitandas dissensiones inter Episcopos & Regulares,

res, sed solum in foro Conscientiæ. Ast hæc Doctrina quoad Privilegia cassata (secus dic quoad alia) merito est rejecta, cum Concilium Tridentinum, approbante Summo Pontifice, quædam Privilegia Regularium claris terminis revocet absolute, & indistincte, adeoque pariter illa revocatio absolute, ac indistincte intelligenda est, prout utique Successores sic revocare possunt, quod Antecessores absque ulla stricta obligatione concesserunt.

37. Indulgentiæ concessæ Regularibus & revocatæ à Paulo V. hodie sunt revalidatæ.

Vid. Tract. 12. Dist. 3. n. 37.

38. Mandatum Tridentini factum Sacerdoti sacrificanti ex necessitate cum peccato mortali, confitendi *quamprimum*, est consilium, non præceptum.

Vid. Tract. 14. Dist. 2. n. 32. & seqq.

39. Illa particula *quamprimum* intelligitur, cum Sacerdos suo tempore confitebitur.

Ibidem.

40. Est probabilis opinio, quæ dicit, esse tantum veniale, osculum habitum ob delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensus ulterioris, & pollutionis.

Vid. Tract. 9. Dist. 4. n. 71. ac seqq. & præsertim Additionibus post n. 78.

41. Non est obligandus concubinarius ad eji-
ciendam concubinam, si hæc nimis utilis esset
ad oblectamentum concubinarij, vulgo regalo,
dum deficiente illa nimis ægre ageret vitam,
& alæ epulæ tædio magno concubinarium af-
ficcerent, & alia famula nimis difficile inveni-
retur.

*Vid. Tract. 14. Dist. 8. num. 47. junctis
Additionibus.*

42. Licitum est mutuanti aliquid ultra for-
tem exigere, si se obliget ad non repetendam
sortem usque ad certum tempus.

Vid. Tract. 8. Dist. 4. num. 40. & 41.

43. Annuum legatum pro anima relictum
non durat plus, quam per 10. annos.

*Ratio damnationis dictæ Propositionis est,
quia annuum illud Legatum pingue e. g. &
proportionatum stipendio potuit esse facium abs-
que restrictione ad certum tempus; ergo non
debet annuum Legatum indefinite factum illi-
co restringi ad decennium. Dices: juxta So-
tum & alios Doctores nulla anima ultra decen-
nium detinetur in purgatorio: ergo nec præsu-
mendum est, quod fundator ultra decennium
petierit persolveri contenta in litteris fundatio-
nis. Resp. inprimis, antecedens gratis asseri,
atque esse falsum & contra communem persua-
sionem*

sionem fidelium, ac contrarium apud Domini-
cum Viva hic patere ex Historiis Ecclesiasticis,
vi quarum plures animæ longe ultra decennium
in hoc ergastulo sunt detentæ. Deinde dato
etiam, quod ex revelationibus in uno alterove
casu constaret, animam fundatoris certo jam
frui beatitudine, adhuc Hæredes tenerentur
satisfacere legato annuo perpetuo, & ex Eccle-
sia communi praxi censetur voluntas funda-
toris, ut suffragium illud, si non sibi, saltem
aliis de Familia prosit.

44. Quoad forum conscientie reo cor-
recto, ejusque contumacia cessante cessant
censuræ.

Vid. Tract. 13. Dist. 1. num. 42.

45. Libri prohibiti, donec expurgentur, pos-
sunt retineri, usque dum adhibita diligentia
corrigan-
tur.

*Notandum ex Viva hic, quod Libri Hære-
ticorum hæresin continentes, vel de Religione
tractantes in Bulla Cæna prohibeantur abso-
lute sub excommunicatione reservata: alii
vero passim prohiberi soleant sub clausula: do-
nec corrigantur. De his itaque ultimis ali-
qui Theologi docuerunt retineri posse, donec
opportune eorum correctio aut expunctio fue-
rit*

rit indulta, cui tamen Doctrinæ repugnant Regula Indicis præscripta in Concilio Tridentino, in quibus absolute prohibetur à Pontifice, ne quis apud se habeat, vel retineat libros quovis titulo interdictos, & consequenter parendum est Pontifici mandanti, ut dicti Libri deferantur Inquisitori Sancti Officii, ubi id viget, ut recte observat Sabinus Bononiensis, dum scribit in dictas Propositiones damnatas. Quid in Germania quoad libros prohibitos secunda Classis sit sentiendum, eruitur ex Tract. 4. Dist. 4. num. 42.

Quibus mature pensatis, idem Sanctissimus statuit, ac decrevit, prædictas Propositiones & unamquâque ipsarum, ut minimùm tanquam scandalosas esse damnandas, & prohibendas, sicuti eas damnat, ac prohibet, ita ut quicumque illas, aut conjunctim aut divisim docuerit, defenderit, ediderit, aut de eis etiam disputativè, publicè, aut privatim tractaverit, nisi forsan impugnando, ipso facto incidat in excommunicationem, à qua non possit (præterquam in articulo mortis) ab alio quacumque etiam dignitate fulgente, nisi à pro tempore existente Romano Pontifice absolvi.

Insuper districtè in virtute Sanctæ obedientiæ, & sub interminatione Divini Judicii prohibet omnibus Christi Fidelibus, cujuscumque conditionis, dignitatis, & status etiam

152 PROPOSITIONES DAMNATÆ.

speciali, & specialissima nota dignis, ne prædictas opiniones, aut aliquam ipsarum ad præxim deducant.

Loco ꝛ Sigilli.

JOANNES LUPUS *Sacra Romanæ & Universalis Inquisitionis Notar.*

Anno à Nativitate D. N. JESU Christi millesimo sexcentesimo sexagesimo sexto, Indictione quarta, die vero 23. Mensis Martii, Pontificatus autem Sanctiss. in Christo Patris & D. N. D. Alexandri Divina Providentia Papæ VI. anno undecimo supradictum Decretum affixum, & publicatum fuit ad valvas Principis Apostolorum, Cancellariæ Apostolicæ, ac in Acie Campi Floræ, ac in aliis locis solitis & consuetis Urbis per me Carolum Melanam, ejusdem SS. D. N. Papæ & Sanctiss. Inquisitionis Cursorem.

Romæ Typis Rev. Camerae Apost. 1666.



DECRE.



DECRETUM I.

INNOCENTII XI.

Feria 5. die 2. Martii Anno 1679.

*In Congregatione Generali Sanctæ Romanæ,
& Universalis Inquisitionis, habita in Pa-
latio Apostolico Vaticano coram Sanctiss.
D. N. D. Innocentio, Divina Providen-
tia Papa XI., ac Eminentissim. & Reve-
rendiss. DD. S. R. E. Cardinalibus, &
in tota Republica Christiana adversus hæ-
reticam pravitatem Generalibus Inquisito-
ribus, à Sancta Sede Apostolica specialiter
deputatis.*

Sanctissimus D. N. Innocentius Papa XI. præ-
dictus ovium sibi à Deo creditarum saluti
sedulo incumbens, & salubre opus in segregan-
dis noxiis doctrinarum pascuis ab innoxis à fel-
record. Alexand. VII. Prædecessore suo inchoa-
tum proseguere volens, plurimas Propositiones,
partim ex diversis vel libris, vel thesibus, seu
scriptis excerptas, & partim noviter adinventas

k s

Theo.

Theologorum plurimum examini, & deinde Eminentissim. & Reverendissimis DD. Cardinalibus, contra hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus, subjecit. Quibus propositionibus sedulo accurate sæpius discussis, eorundem Eminentissimorum Cardinalium, & Theologorum votis per Sanctitatem suam auditis, idem Sanctissimus D. N. re postea mature considerata statuit, & decrevit pro nunc sequentes propositiones, & unamquamque ipsarum, sicut jacent, ut minimum tamquam scandalosas, & in praxi perniciosas, esse damnandas, & prohibendas, sicuti eas damnat, & prohibet. Non intendens tamen Sanctitas sua per hoc Decretum alias propositiones in ipso non expressas, Sanctitati suæ quomodolibet, & ex quacumque parte exhibitas, vel exhibendas ullatenus approbare.

PROPOSITIONES.

1. Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore, nisi id vetet lex, conventio, aut periculum gravis damni incurrendi. Hinc sententia probabiliter tantum utendum non est in collatione Baptismi, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis. *Declaratur hæc propositio tr. 1. dist. 3. n. 58.*

2. Probabiliter existimo, Judicem posse judicare juxta opinionem etiam minus probabilem.

Videatur Tract. 1. Dist. 3. n. 61.

3. Generatim dum probabilitate, five intrinseca, five extrinseca quantumvis tenui, modo à probabilitatis finibus non exeatur, confisi aliquid agimus, semper prudenter agimus.

Vid. Tract. 1. Dist. 3. n. 44. & seqq.

4. Ab infidelitate excusabitur infidelis non credens, ductus opinione minus probabili.

Vid. Tract. 4. Dist. 2. n. 30.

5. An peccet mortaliter, qui actum dilectionis Dei semel tantum in vita eliceret, condemnare non audeamus.

Vid. Tract. 4. Dist. 6. num. 9. & Additione sequenti.

6. Probabile est, ne singulis quidem rigoroſe quinquennis per se obligare præceptum Charitatis erga Deum.

Ibidem.

7. Tunc solum obligat, quando tenemur iustificari, & non habemus aliam viam, qua iustificari possimus.

Ibidem.

8. Comedere, & bibere usque ad satietatem ob solam voluptatem, non est peccatum, modo non obſit valetudini; quia licite potest appetitus naturalis suis actibus frui.

Vid. Tract. 1. Dist. 2. Additione post. n. 39. Item Tract. 3. Dist. 3. num. 51.

9. Opus conjugii ob solam voluptatem exercitum omni penitus caret culpa, ac defectu veniali.

Vid. Tract. 1. Dist. 2. Addit. post. n. 39.

10. Non tenemur proximum diligere actu interno, & formali.

Vid. Tract. 4. Dist. 6. n. 12.

11. Præcepto, proximum diligendi satisfacere possumus per solos actus externos.

Ibid.

12. Vix in Sæcularibus invenies, etiam in Regibus superfluum statui. Et ita vix aliquis tenetur ad eleemosynam, quando tenetur tantum ex superfluo statui.

Vid. Tract. 4. Dist. 6. num. 42, & Additione sequent.

13. Si cum debita moderatione facias, potes absque peccato mortali de vita alicujus tristari, & de illius morte naturali gaudere, illam inefficaci affectu petere, & desiderare, non quidem ex displicentia personæ, sed ob aliquod temporale emolumentum.

Vid. Tract. 4. Dist. 7. n. 10. 11. & 12. cum suis Additionibus.

14. Licitum est, absoluto desiderio cupere mortem Patris, non quidem ut malum Patris, sed ut bonum cupientis; quia nimirum ei obventura est pinguis hæreditas.

Ibid.

15. Licitum est filio gaudere de parricidio parentis à se in ebrietate perpetrato, propter ingentes divitias inde ex hereditate conlecutas.

Ibid.

16. Fides non censetur cadere sub præceptum speciale; & secundum se.

Vid. Tract. 4. Dist. 2. num. 13.

17. Satis est, actum Fidei semel in vita elicere.

Vid. tract. 4. dist. 2. num. 28.

18. Si à potestate publica quis interrogetur, fidem ingenue confiteri, ut Deo, & fidei gloriosum confulo; tacere, ut peccaminosum per se non damno.

Vid. tract. 4. dist. 2. num. 45.

19. Voluntas non potest efficere, ut assensus fidei in se ipso sit magis firmus, quam mereatur pondus rationum ad assensum impellentium.

Vid. tract. 4. dist. 3. n. 58.

20. Hinc potest quis prudenter repudiare assensum, quem habebat supernaturalem.

Ibid. num. 59. & Addit.

21. Assensus fidei supernaturalis, & utilis ad salutem stat cum notitia solum probabili revelationis, imo cum formidine, qua quis formidet, ne non sit locutus Deus.

Ibid.

22. Non nisi, fides unius Dei necessaria videtur

detur necessitate medii, non autem explicita Remuneratoris.

Vid. tract. 4. dist. 2. num. 16. & seqq.

23. Fides late dicta ex testimonio creaturarum, similive motivo ad justificationem sufficit.

Ibid. num. 20. & seqq.

24. Vocare Deum in testem mendacii levis, non est tanta irreverentia, propter quam velit, aut possit damnare hominem.

Vid. tract. 6. dist. 2. num. 29. & Addit. post num. 40.

25. Cum causa licitum est jurare sine animo jurandi, sive res sit levis, sive gravis.

Ibid. num. 38. & Addit. post num. 40.

26. Si quis, vel solus, vel coram aliis, sive interrogatus, sive propria sponte, sive recreationis causa, sive quocumque alio fine juret, se non fecisse aliquid, quod revera fecit, intelligendo intra se aliquid aliud, quod non fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fecit, vel quodvis aliud additum verum, revera non mentitur, nec est pejurus.

Ibid.

27. Causa justa utendi his amphibologiis est, quoties id necessarium, aut utile est ad salutem corporis, honores, res familiares tuendas, vel ad quemlibet alium virtutis actum, ita, ut veritatis occultatio sentiat tunc expediens, & studiosa.

Ibid.

28. Qui mediante commendatione, vel munere ad Magistratum, vel Officium publicum promotus est, poterit cum restrictione mentali præstare juramentum, quod de mandato Regis à similibus solet exigi, non habito respectu ad intentionem exigentis; quia non tenetur fateri crimen occultum.

Ibid.

29. Urgens metus gravis est causa Justa Sacramentorum administrationem simulandi.

Ratio hujus damnationis est; quia simulare Sacramentorum administrationem ponendo externe omnes partes Sacramenti, interne autem nullam habere intentionem administrandi Sacramentum, idem est, ac mentiri; non enim refert, utrum quis mentiatur verbo, vel facto, prout notat D. Thomas 22. quæst. iii. art. 1. atqui ob metum gravem mentiri non licet, ne quidem pro defendenda vita cap. Super eo. de Usur. ergo nec licebit simulare ex metu gravi Sacramentorum administrationem. Confirmatur: non licet ob metum gravem sacrilege administrare Sacramentum; cum non liceat ob metum gravem peccare: ergo nec licebit ob metum gravem fiste, seu simulate administrare Sacramentum: quoniam majus est peccatum simulate administrare Sacramentum, quam sacrilege juxta cap. 7. de Celebratione Missarum juncto Summario. Hinc non licet formulam absolutoriam, Ego te absolvo à peccatis tuis, proferre super aliquem scienter incapacem Sacramentalis absolutionis. Sed quando absolute negando absolutionem foret periculum, ne Confessarius Sigillum Confessionis exinde frangat, deberet sub formatione Crucis alia Oratione

Oratione e. g. *Misereatur* &c. tacite proferri, aut sub obscuro dici, Ego te neutiquam absolvo à tuis peccatis, ita, at adverbium neutiquam non perciperetur ab adstantibus, ut advertit Kugler in cit. proposit. Videantur fusus Cardenas, & Dominicus Viva, quando scribunt in dictam propositionem.

30. Fas est viro honorato occidere invasorem, qui nititur calumniam inferre, si aliter hæc ignominia vitari nequit: idem quoque dicendum, si quis impingat alapam, vel fustis percutiat, & post impactam alapam, vel ictum fustis fugiat.

Vid. tract. 9. dist. 3. n. 26. & sequentibus numeris, ac Additionibus.

31. Regulariter occidere possum furem pro conservatione unius aurei.

Ibid.

32. Non solum licitum est defendere defensione occisiva, quæ actu possidemus, sed etiam ad quæ jus inchoatum habemus, & quæ nos possessuros speramus.

Ibid.

33. Licitum est tam hæredi, quam legatario contra injuste impedientem, ne vel hæreditas adeatur, vel legata solvantur, se taliter defendere, sicuti & jus habenti in cathedram, & præbendam contra eorum possessionem injuste impedientem.

Ibid. num. 29.

34. Licet

34. Licet procurare abortum ante animationem fœtus, ne puella deprehensa gravida occidatur, aut infametur.

Ibid. num. 37.

35. Videtur probabile, omnem fœtum, quamdiu in utero est, carere anima rationali, & tunc primum incipere eandem habere, cum paritur, ac consequenter dicendum erit, in nullo abortu homicidium committi.

Ibid.

36. Permissum est furari, non solum in extrema necessitate, sed etiam in gravi.

Vid. Tract. 9. Dist. 5. n. 13. & n. 14. ac Additione post n. 104.

37. Famuli, & famulæ domesticæ possunt occulte heris suis surripere ad compensandam operam suam, quam majorem judicant salario, quod recipiunt.

Ibid. num. 39.

38. Non tenetur quis sub pœna peccati mortalis restituere, quod ablatum est per pauca furta, quantumcumque sit magna summa totalis.

39. Qui alium movet, aut inducit ad inferendum grave damnum tertio, non tenetur ad restitutionem illius damni illati.

Vid. Tract. 9. n. 61. vide etiam n. 44. circa hanc doctrinam.

40. Contractus Mohatra licitus est, etiam respectu ejusdem personæ, cum contractu retrovenditionis prævie inito cum intentione lucri.

Vid. Tract. 8. Dist. 4. n. 27.

41. Cum numerata pecunia pretiosior sit numeranda, ut nullus sit, qui non majoris faciat pecuniam præsentem, quam futuram, potest creditor aliquid ultra sortem à mutuatario exigere, & eo titulo ab usura excusari.

Ibid. num. 40. & num. 41.

42. Usura non est, dum ultra sortem aliquid exigitur, tamquam ex benevolentia, & gratitudine debitum, sed solum, si exigatur tamquam ex justitia debitum.

Ibid. num. 25. & seqq.

43. Quidni non nisi veniale sit, detrahentis auctoritatem magnam sibi noxiam falso crimine elidere?

Vid. Tract. 9. Dist. 6. n. 11. & n. 12.

44. Probabile est, non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alicui, ut suam justitiam, & honorem defendat. Et si hoc non sit probabile, vix ulla erit opinio probabilis in Theologia.

Ibidem.

45. Dare temporale pro spiritali non est Simonia, quando temporale non datur tamquam pretium, sed dumtaxat tamquam motivum conferendi, vel efficiendi spirituale, vel etiam

etiam quando temporale sit solum gratuita compensatio pro spirituali aut econtra.

Vid. Tract. 5. Dist. 3. num. 43.

46. Et id quoque locum habet, etiamsi temporale sit principale motivum dandi spirituale: imo etiamsi sit finis ipsius spiritualis, sic, ut illud pluris æstimetur, quam res spiritualis.

Ibid. num. 45. & num. 46.

47. Cum dixit Concilium Tridentinum, eos alienis peccatis communicantes, mortaliter peccare, qui, nisi quos digniores, & Ecclesiæ magis utiles ipsi judicaverint ad Ecclesias promovent, Concilium vel primo videtur per hoc digniores non aliud significare velle, nisi dignitatem eligendorum sumpto comparativo propositivo, vel secundò locutione minus propria ponit digniores, ut excludat indignos, non vero dignos, vel tandem loquitur tertio, quando sit concursus.

Vid. Tract. 11. Dist. 1. num. 45. & 46. ac num. 47.

48. Tam clarum videtur, fornicationem secundum se nullam involvere malitiam, & solum esse malam, quia interdicta, ut contrarium omnino rationi dissonum videatur.

Vid. Tract. 9. Dist. 4. n. 12.

49. Mollities jure naturæ prohibita non est, unde, si Deus eam non interdixisset, sæpe esset bona, & aliquando obligatoria sub mortali.

Ibid. num. 45.

50. Copula cum conjugata consentiente marito non est adulterium, adeoque sufficit in confessione dicere, se esse fornicatum.

Ibid. n. 18.

51. Famulus, qui submissis humeris scienter adjuvat herum ascendere per fenestras ad stuprandam virginem, & multoties eidem subservit deferendo scalam, aperiendo januam, aut quid simile cooperando, non peccat mortaliter, si id faciat metu notabilis detrimenti, puta, ne à Domino male tractetur, ne torvis oculis aspiciatur, ne domo expellatur.

Vid. Tract. 4. Dist. 7. num. 24. cum seqq. Additionibus.

52. Præceptum servandi festa non obligat sub mortali, seposito scandalo, si absit contemptus.

Vid. Tract. 10. Dist. 2. n. 24.

53. Satisfacit præcepto Ecclesiæ de audiendo sacro, qui duas ejus partes, imo quatuor simul à diversis celebrantibus audit.

Ibid. num. 40. & num. 41.

54. Qui non potest recitare Matutinum, & Laudes, potest autem reliquas Horas, ad nihil tenetur, quia major pars trahit ad se minorem.

Vid. Tract. 6. Dist. 1. n. 83.

55. Præ-

55. Præcepto Communionis annuæ satisfit per sacrilegam Domini manducationem.

Vid. tract. 10. dist. 3. n. 28.

56. Frequens Confessio, & Communio etiam in his, qui gentiliter vivunt, est nota prædestinationis.

Vid. tract. 10. dist. 3. num. 56.

57. Probabile est, sufficere attritionem naturalem, modo honestam.

Vid. tract. 14. dist. 6. num. 42.

58. Non tenetur Confessario interroganti fateri peccati alicujus consuetudinem.

Vid. tract. 14. dist. 7. num. 53.

59. Licet Sacramentaliter absolvere dimittat tantum confessos ratione magni concurrentis poenitentium, qualis v. g. potest contingere in die magnæ alicujus festivitatis, aut indulgentiæ.

Ibid. num. 41.

60. Poenitenti habenti consuetudinem peccandi contra legem Dei, naturæ, aut Ecclesiæ, etsi emendationis nulla spes appareat, nec est neganda, nec differenda absolutio, cummodo ore proferat, se dolere, & proponere emendationem.

Vid. tract. 14. dist. 8. num. 51. & seqq.

61. Potest aliquando absolvi, qui in proxima occasione peccandi versatur, quam potest,

& non vult omittere, quinimo directe, & ex proposito quærit, aut ei se ingerit.

Ibid. num. 47. junctis Additionibus.

62. Proxima occasio peccandi non est fugienda, quando causa aliqua utilis, aut honesta non fugiendi occurrit.

Ibid.

63. Licitum est quærere directe occasionem proximam peccandi pro bono spirituali, vel temporali nostro, vel proximi.

Ibid.

64. Absolutionis capax est homo, quantumvis laboret ignorantia Mysteriorum Fidei, & etiam si per negligentiam, etiam culpabilem nesciat Mysterium Sanctissimæ Trinitatis, & incarnationis Domini nostri Jesu Christi.

Vid. tract. 4. dist. 2. num. 24. & Additionibus.

65. Sufficit, illa Mysteria semel credidisse.

Ibid. num. 28.

Quicumque autem cujusvis conditionis, status, & dignitatis illas, vel illarum aliquam conjunctim, vel divisim defenderit, vel ediderit, vel de eis disputative publice, aut privatim tractaverit, vel prædicaverit, nisi forsan impugnando, ipso facto incidat in excommunicationem latæ sententiæ, à qua non possit (præterquam in articulo mortis) ab alio quocumque dignitate fulgente, nisi pro tempore existente Romano Pontifice, absolvi.

Insu-

Insuper^o districte in virtute Sanctæ Obedientię, & sub interminatione Divini Judicii prohibet omnibus Christi Fidelibus, cujuscumque conditionis, dignitatis & status, etiam speciali, & specialissima nota dignis, ne prædictas opiniones, aut aliquam ipsarum ad praxin deducant.

NB.

Tandem, ut ab injuriosis contentionibus Doctores, Scholastici, aut alii quicumque imposterum se abstineant, & ut paci, & charitati consulatur, idem Sanctissimus in virtute Sanctæ Obedientiæ eis præcipit, ut tam in libris imprimendis, ac manuscriptis, quam in thesibus, disputationibus, ac prædicationibus caveant ab omni censura, & nota, nec non à quibuscumque convitiis contra eas propositiones, quæ adhuc inter Catholicos hinc inde controvertuntur, donec à S. Sede recognita super iisdem propositionibus judicium proferetur.

Loco † Sigilli.

FRANCISCUS RICHARD,
S. Rom. & Universal. Inquisi-
sit. Not.

Anno à Nativitate D. N. JESU Christi 1679. Indiēt. 2. die vero 4. Mensis Martii, Pontificatus autem Sanct. & D. N. D. Innocentii Div. Provi. Papæ XI. anno tertio supradictum Decretum affixum, & publicatum fuit ad valvas Basilicæ Principis Apostolorum, Cancellariæ Apostolicæ, ac in Acie Campi Floræ, ac in aliis locis solitis, & consuetis Urbis per me Franciscum Perinum ejusd. Sanctiss. D. N. & Sanctiss. Inquisitionis Cursorem.

Romæ Typis Rev. Camer. Apostol. 1679.



DECRE-



DECRETUM II.

INNOCENTII XI.

Circa communionem quotidianam.

CUM ad aures Sanctissimi D. N. fide dignorum testimonio pervenerit, in quibusdam Diœcesibus vigere usum quotidianæ Communionis, etiam in Feria sexta Parasceve, & simul affirmari eandem quotidianam Communionem præceptam esse à jure Divino, quin etiam in illius administratione aliquos abusus inolevisse, videlicet, quod aliqui, non in Ecclesia, sed in privatis Oratoriis, & domi, imo cubantes in lecto, & non laborantes ulla gravi infirmitatis nota sumant Sacrosanctam Eucharisticam, quam argentea theca inclusam. in crumena, aut secreto illis deferunt Sacerdotes Sæculares, aut Regulares, alique in Communione accipientes plures formas ac particulas, vel gran-

diores solito, ac tandem quis confiteatur peccata venialia simplici Sacerdoti, non approbato ab Episcopo, aut Ordinario. Cum autem hæc Sanctissimus consideranda commiserit Sac. Congregat. Cardinalium, Concil. Tridentini Interpretum, eadem Sacra Congregatio prævia matura discussione super prædictis unanimi sententia ita censuit: etsi frequens, quotidianusve Sacrosanctæ Eucharistiæ usus à SS. Patribus fuerit semper in Ecclesia probatus, numquam tamen, aut sæpius illam percipiendi, aut ab ea abstinendi, certos singulis mensibus, aut hebdomadis dies statuerunt, quod nec Concil. Tridentinum præscripsit, sed quasi humanam infirmitatem secum reputaret, nihil præcipiens, quid cuperet, tantum indicavit, cum inquit: optaret quidem Sacrosancta Synodus, ut singulis Millis fideles adstantes Sacramentali Eucharistiæ perceptione communicarent. Idque non immerito, multiplices enim sunt conscientiarum recessus, variæ ob negotia spiritus alienationes, multæ econtra gratiæ, & Dei dona parvulis concessa: quæ cum humanis oculis scrutari non possumus, nihil certe de cujusque dignitate atque integritate, & consequenter de frequentiori aut quotidiano vitalis panis esu potest constitui. Et propterea, quod ad negotiatores ipsos attinet, frequens ad Sacram alimoniam percipiendam accessus Confessoriorum secreta cordis explorantium iudicio est relinquendus, qui ex conscientiarum puritate & frequentia fructu, & ad pietatem processu Laicis negotiatoribus, & Conjugatis, quod pro-

spicient eorum saluti profuturum, id illis præscribere debebunt. In Conjugatis autem hoc amplius annuadvertent, cum B. Apostolus nolit eos invicem fraudari, nisi forte ex consensu ad tempus, ut vacent orationi, eos serio admoneant, tanto magis ob sacratissimæ Eucharistiæ reverentiam continentia vacandum, puriorique mente ad cœlestium Epularum Communionem esse conveniendum. In hoc igitur Pastorum diligentia potissimum invigilabit, non ut à frequenti, aut quotidiana Sacra Communionis sumptione unica præcepti formula aliqui deterreantur, aut sumendi dies generaliter constituentur, sed magis, quid singulis permitendum per se, aut Parochos, seu Confessarios sibi decernendum putet; illudque omnino provideat, ut nemo à Sacro Convivio, seu frequenter, seu quotidie accesserit, repellatur, & nihilominus det operam, ut unusquisque digne pro devotionis, & præparationis modo rarius aut crebrius Dominici Corporis suavitatem degustet. Itidem Moniales quotidie Sacram Communionem petentes admonendæ erunt, ut in diebus ex earum Ordinis instituto præstitutis communicent, si quæ vero puritate mentis eniteant, & fervore spiritus ita incaluerint, ut dignæ frequentiori, aut quotidiana SS. Sacramenti perceptione videri possint, id illis à Superioribus permittatur. Proderit etiam præter Parochorum & Confessariorum diligentiam opera quoque Concionatorum uti, & cum eis constitutum haberi, ut, cum fideles ad SS. Sacramenti frequentiam (quod facere de-

debent) accenderint, statim de magna ad illud sumendum præparatione ordinationem habeant, generatimque ostendant, eos qui ad frequentiore, aut quotidianam salutiferi Cibi sumptionem devoto studio excitantur, debere, sive Laici negotiatores sint. sive conjugati, sive quicumque alii, suam agnoscere infirmitatem, ut dignitate Sacramenti, ac Divini Judicii formidine discant cœlestem mensam, in qua Christus est, revereri, & si quando se minus paratos senserint, ab ea abstinere, seque ad majorem præparationem accingere. Episcopi autem, in quorum Diœcesibus viget hujusmodi devotio erga SS. Sacramentum, pro illa gratias Deo agant: eamque ipsi adhibito prudentiæ & judicii temperamento alere debebunt, & ab eorum officio postulari sibi maxime persuadebunt, nulli labori, aut diligentiae parcendum, ut omnis irreverentiæ, & scandali suspicio in veri & immaculati Agni perceptione tollatur, virtutesque ac dona in summentibus augeantur. Quod abunde continget, si ii, qui devoto hujusmodi studio, Divina præstante gratia, tenentur, seque Sacratissimo Pane frequentius refici cupiunt, suas vires expendere, seque probare cum timore. & charitate assueverint: quibus Christum Dominum, qui se fidelibus manducandum, & se pretium in morte tradidit, atque in cœlesti Regno se præmium est daturus, precatur Sacra Congregatio, ut suam opem ad dignam præparationem, & sumptionem largiatur. Porro Episcopi & Pastores, seu Confessarii redarguant asserentes,

Com-

Communionem quotidianam esse de Jure Divino, doceant in Ecclesia, seu Oratoriis privatis ex dispensatione, seu Privilegio Pontificis de manu Sacerdotis sumendam SS. Eucharistiam, nec eam ullo modo deferendam in crumena, aut secreto ad existentes domi vel cubantes in lecto, quam ad infirmos, qui ad illam suscipiendam ad loca prædicta accedere non valeant, & ad eos, si ab Ecclesia deferatur, publice & cum pompa juxta formam Ritualis Romani: si vero ab Oratorio privilegiato, cum forma decenti. Curent etiam, ut circa Communionem in Feria 6. Parasceve, Missalis Rubricæ, ac Ecclesiæ Romanæ usus serventur. Insuper admoneant, nulli tradendas plures Eucharistiæ Formas, seu particulas, neque grandiores, sed consuetas. Non permittant, ut venialium Confessio fiat simplici Sacerdoti, non approbato ab Episcopo, aut Ordinario. Si Parochi, & Confessarii, etiam Regulares, aut quicumque alii Sacerdotes secus egerint, sciant, Deo Optimo Maximo rationem reddituros esse neque defuturam Episcoporum, & Ordinariorum justam ac rigorosam animadversionem in contrafacientes, etiam Regulares, etiam Societatis JESU, facultate ipsis Episcopis & Ordinariis per hoc Decretum per Sedem Apostolicam specialiter attributa.

Et facta de præmissis omnibus, ac de verbo ad verbum relatione, Sanctitas Sua approbavit, ac præsens Decretum Typis dari, ac publica-

blicari voluit. In quorum &c. Datum Romæ
12. Febr. 1679.

F. Card. Columna Præf.

S. Archiep. Brancacius Episc. Viter-
biens. Secret.

*Die 15. Mensis Februarii 1679. supradictum
Decretum affixum, & publicatum fuit per Ur-
bem ad valvas Curia, & in Acie Campi Flo-
ra, ut moris est, per me Aegidium Felicem
SS. D. N. PP. Cursorem. Pro D. Magistro
Cursorum Gregorius Scapius, Apost. Curs.*



DECRETUM I.

ALEXANDRI
D. P. PAPÆ VIII.

Circa duas Propositiones de Peccato Morali. Eeria V. die 24. Augusti 1690.

SANCTISSIMUS D. N. Alexander Papa VIII. non sine magno animi sui mœrore audivit duas Theses, seu Propositiones, unam denuo, & in majorem Fidelium perniciem suscitari, alteram de novo erumpere, & cum sui Pastoralis Officii munus sit, oves sibi creditas à noxiis pascuis avertere, & ad salutaria semper dirigere, dictarum Thesium, sive Propositionum examen pluribus in Sacra Theologia Magistris, & deinde Eminentissimis, & Reverendissimis DD. Cardinalibus Inquisitoribus sedulo commisit, qui pluries re mature discussa ex infra scriptis Thesis, seu Propositionibus super unaquaque ipsarum sua suffragia Sanctitati Suae sigillatim exposuerunt.

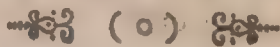
1. Bonitas objectiva consistit in convenientia objecti cum natura rationali, formalis vero in conformitate actus cum regula morum: ad hoc sufficit, ut actus moralis tendat in finem ultimum interpretative: HUNC homo non tenetur amare, neque in principio, neque in decursu vitæ suæ moralis.

The-

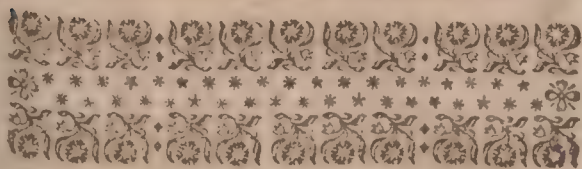
Thesis ista ab Alexandro VIII. rejecta, jam fuit explicata superius, agendo de prima Propositione damnata ab Alexandro VII. Ubi nota, istam Propositionem esse propter ultima ejus verba, id est, propterea reprobata; quia tenuit, HUNC finem ultimum non debere necessario amari nec in principio, nec in decursu vite, quæ Propositio non solum ab Alexandro VII. sed etiam ab Innocentio XI. ordine 5. & 6. anathemate jam fuerat confixa antecedenter, prout propterea Alexander VIII. lamentatur in præfatione, unam ex præfatis duabus propositionibus NB. resuscitari in majorem fidelium perniciem.

II. Peccatum Philosophicum, seu morale est actus humanus disconveniens naturæ rationali, & rectæ rationi: Theologicum vero, & mortale est transgressio libera Divinæ Legis. Philosophicum, quantumvis grave, in illo, qui Deum vel ignorat, vel de Deo actu non cogitat, est grave peccatum, sed non est offensa Dei, neque Peccatum mortale dissolvens amicitiam Dei, neque æterna poena dignum.

Declarationem hujus Propositionis vide Tr. 5. Dist. 1. post. n. 2. in Additione: item apud Dominicum Viva part. 3. ad initium.



DECRE.



DECRETUM II.
ALEXANDRI VIII.

Maxime circa Sacramentum Pœnitentiæ.
Feria V. die 7. Decembris 1690.

In Congregatione Generali Sanctæ Romanæ, & Universalis Inquisitionis, habita in Palatio Apostolico Montis Quirinalis coram SS. D. N. D. Alexandro Divina Providentiâ Papa VIII. ac Eminentissimis & Reverendissimis DD. S. R. E. Cardinalibus, in tota Republica Christiana contra hereticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus, à Sanctâ Sede Apostolicâ specialiter deputatis.

SANCTISSIMUS D. N. Alexander Divina Providentiâ Papa VIII. prædictus, pro Pastoralis cura ovium à Christo Domino sibi commissarum de earum salute sollicitus, ut inoffenso gradu per rectas semitas possint incedere, & pascua nimium perniciosa in pravis doctrinis exhibita vitare, unius supra triginta Propositionum examen pluribus in Sacra Theologia

Magistris, & deinde Eminentissimis ac Reverendissimis DD. Cardinalibus contra hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus commisit, qui tantum negotium diligenter aggressi, eique sedulo, ac pluries incumbentes, super unaquaque ipsarum sua suffragia Sanctitati Sux sigillatim detulerunt.

PROPOSITIONES.

I. In statu naturæ lapsæ ad peccatum mortale, & demeritum sufficit illa libertas, qua voluntarium, ac liberum fuit in causa sua peccato originali, & voluntate Adami peccantis.

Docuerunt Calvinus, & Lutherus libertatem indifferentiæ, qua positis omnibus requisitis potest quis agere, vel non agere &c. post Adæ peccatum esse extinctam, & nihilominus actionem aliquam malam imputari ad peccatum; quia (inquiiebant assecla priorum Michael Bajus conformiter propositioni damnata, & Jansenius juxta propositionem ex damnatis ordine tertiam) ad peccandum sufficit libertas à coercionem, ita ut quis aliunde per extraneos non cogatur, sed eligat malum per suam propriam potentiam volitivam; non autem requiritur libertas à necessitate, seu libertas indifferentiæ superius explicata, qua excluderet necessitatem peccandi. Sententia ista tam à Concilio Trident. Sess. 6. Can. 5. & 6. quam à summis
Port.

Pontificibus Pio V. Gregorio VIII. Innocentio X. & Alexandro VII. fuit rejecta sub fulmine excommunicationis : rationes rejiciendi fusius inveniuntur apud Controversistas. Ut autem hoc fulmen excommunicationis saltem apparen- ter in foro externo evadant, subintrojerunt alii concedentes quidem requiri ad merendum, vel demerendum aliquam libertatem indifferentia, non tamen formalem, sed virtualement in sua cau- sa, quam causam taliter declarant, ut pro eadem assignent peccatum originale, & libertatem Ada- mi. Sed plane hæc libertas indifferentie, prout ab his auctoribus explicatur, non excludit ne- cessitatem ex parte operantis; cum juxta hanc explicationem etiam motus indeliberati volun- tatis provenientes ex concupiscentia, & actus cum ignorantia invincibili exerciti forent ni- hilominus peccaminosi, utpote procedentes ex po- tentia volitiva, cujus ignorantie, & concu- piscentie non raro causa est ipsum peccatum ori- ginale, utpote per quod intellectus noster magis obscuratus fuit, & fomes peccati ortum traxit. Sicque hæc sententia tantum in verbis differt à doctrina Calvini, Baji, Jansenii, & hinc me- rito fuit pariter rejecta ab Alex. VIII.

II. Tametsi detur ignorantia invincibilis ju- ris naturæ, hæc in statu naturæ lapsæ operan- tem ex ipsa non excusat à peccato formali.

Cum nihil libere sit volitum, quin præcognitum, non poterit operatio censerî libera libertate indifferentia, sicque imputabilis ad demeritum, quando invincibiliter, seu inculpabiliter ignoratur malitia actus; hincque merito doctrina illa, quæ voluit, posse peccatum personale stare cum ignorantia invincibili, fuit rejecta; ex quo ipso fundamento fuit damnata propositio ordine 68. Michaelis Baji taliter sonans: Infidelitas pure negativa in iis, quibus Christus non est prædicatus, peccatum est.

III. Non licet sequi opinionem, vel inter probabiles probabilissimam.

Vid. tr. 1. dist. 3. num. 50. ubi explicatur.

IV. Dedit semetipsum pro nobis, oblationem D E O, non pro solis electis, sed pro omnibus, & solis fidelibus.

Non solum Calvinus, & Lutherus, verum etiam Jansenius negarunt, Christum esse mortuum pro reprobis, cum hac tamen distinctione, quod priores duo etiam negent quacumque Beneficia, ac dona supernaturalia conferri reprobis ex meritis Christi. Econtra vero Jansenius ipsis multa beneficia supernaturalia ex meritis Christi concedit, sicque in hoc sensu Christum esse mortuum pro reprobis admittit, non tamen pro aterna illorum salute. Omnes tres rejecti sunt.

sunt à summis Pontificibus; ut autem hanc damnationem eludant, subintrojerunt alii admittentes quidem, Christum etiam mortuum pro reprobis, ast pro solis fidelibus, non tamen pro infidelibus reprobis, hincque subjunxerunt aliam sequentis tenoris.

V. Pagani, Judæi, Hæretici, alique hujus generis nullum omnino accipiunt à Jēsu Christo influxum, adeoque hinc recte inferes, in illis esse voluntatem nudam, & incremem, sine omni gratia sufficienti.

Hæc propositio merito, uti & prior, in qua fundatur, rejecta fuit: DEUS enim illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum. Jo. 1. qui & pro omnibus mortuus est, 2. ad Corinth. cap. 5. & dedit redemptionem semetipsum pro omnibus, 1. ad Timoth. cap. 2. vers. 6. Estque propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris autem tantum, sed etiam pro totius mundi, 1. Jo. c. 2.

VI. Gratia sufficiens statui nostro, non tam utilis, quam perniciosa est, sic ut proinde merito possumus petere: à gratia sufficienti libera nos Domine.

Jansenius statim in prima ex suis quinque Propositionibus damnatis non solum gratiam sufficientem in statu nature lapsæ negavit in ordine ad certa præcepta, sed & in subsequentibus docuit, gratiam interiorem quamcumque

per Christum Salvatorem datam, esse unicam efficacem, cui numquam resistitur. Novatores alii equidem sufficientem absolute non negant, dicunt tamen; illam esse perniciosam, eo quod conjungatur semper cum omissione culpabili actus præcepti. At merito exinde damnantur: absit enim à Christiano asserere, quod Christus Dominus, qui illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum, nobis per suam Sanctissimam mortem, & sacratissima merita quidpiam perniciosum procuraverit. Quod autem homines huic gratia non cooperentur, nullatenus DEO, sed propriæ malitiæ adscribendum est. Certe etiam in ordine naturali est beneficium neutiquam perniciosum habere oculos: sibi autem quis imputet, qui claudendo palpebras noluerit iis uti ad videndum.

VII. Omnis humana actio deliberata est DEI dilectio, vel mundi; si DEI, Charitas Patris est; si mundi, concupiscentia carnis, hoc est, mala est.

Per dictam Propositionem Joannis Sinichii, & Macarii Havermans, ac nonnullorum aliorum Lovaniensium non solum rescussatur error Michaelis Baji à S. Pio V. & Gregorio XIII. reprobatus per damnationem Propositionis 38. verum etiam hæc doctrina jam censetur rejecta ab ipso Concilio Trid. Sess. 6. can. 7. ubi definit

finit fidem, spem, & timorem, quæ præcedunt justificationem, non esse peccata, quamvis formaliter nec etiam sint actus Charitatis, seu dilectio DEI.

VIII. Necesse est, infidelem in omni opere peccare.

Denuo hæc doctrina videtur jam damnata antecedenter, quando propositio Michaelis Baji ordine 25. præscripta fuit sequentis tenoris: omnia opera infidelium sunt peccata, & virtutes Philosophorum sunt vitia. Quinimo etiam prius rejecta fuit per Concil. Trid. anathematizans, Sess. 6. can. 7. illum, qui dixerit, opera omnia, quæ ante justificationem sunt, quacumque ratione facta sint, vere esse peccata. Et quis dixerit, esse peccatum, si infidelis misericordia motus pauperi dederit elemosynam, cum tamen ipsemet Nabuchodonosor fuerit Danielis c. 4. admonitus, ut peccata sua elemosynis redimat.

IX. Revera peccat, qui odio habet peccatum mere ob ejus turpitudinem, & disconvenientiam cum natura, sine ullo ad DEUM offensum respectu.

Mirum non est, quod Rigoristæ illi docuerint, odium peccati mere ob ejus turpitudinem peccatum esse, cum ex principiis Bajanis præcedenter voluerint, omne, quod non est dilectio

DEI, fore peccaminosum. Caterum hunc errorem jam ante hos Novatores rejecit Concil. Trident. Sess. 14. cap. 4. dum enuntiat, talem timorem non solum non facere hominem non Hypocritam, & magis peccatorem, verum etiam donum DEI esse, & Spiritus Sancti impulsus: atqui peccatum utique non est donum DEI, & Spiritus Sancti impulsus: ergo. Videantur dicta tract. 14. distinct. 6. quest. 4.

X. Intentio, qua quis detestatur malum, & prosequitur bonum. mere ut cœlestem obtineat gloriam non est recta nec DEO placens.

Sane obstupescendum, quod homines, qui volunt esse Catholici, similia docere audeant; cum tamen Concil. Trident. Sess. 6. can. 31. rejecerit tale assertum ut hæreticum his verbis: si quis dixerit, justificatum peccare, dum intuitu æternæ mercedis operatur, anathema sit. Ac præterea Regius Psalter Psal. 18. expresse exclamat ad DEUM: inclinavi cor meum ad faciendas justificationes tuas in æternum NB. propter retributionem.

XI. Omne, quod non est ex fide Christiana supernaturali, quæ per dilectionem operatur, peccatum est.

Ut bene notat Dominicus Viva hic, ex deliramento Michaelis Baji superius jam allegato, & refutato (quod scilicet inter Charitatem, & iniqui-

iniquitatem nihil mediet) denuo descendit hac Thesis confixa, quod videlicet peccaminose sint nostræ operationes, si non procedant ex fide supernaturali, quæ per dilectionem operatur. Vnde dicta proposit. VII. & proposit. VIII.

XII. Quando in magnis peccatoribus deficit omnis amor, deficit etiam fides, & etiam si videantur credere, non est fides divina, sed humana.

Affertum errorem jam proscripserat Concil. Trident. Sess. 6. cap. 15. ubi docet, fidem infusam non amitti per quodvis mortale (sicut amittitur gratia) sed per peccatum infidelitatis : tum can. 28. in quo ponit sequentia : si quis dixerit, amissa per peccatum gratia simul & fidem semper amitti &c. aut eum, qui NB. fidem sine Charitate habet, non esse Christianum, Anathema sit. Accedit Auctoritas Divi Pauli in peccatore fidem sine Charitate subsistere posse agnoscens, dum ait. 1. Corinth. cap. 13. si habuero NB. omnem fidem, Charitatem autem non habuero, nihil sum : ubi utique agnoscit fidem sine Charitate posse dari.

XIII. Quisquis etiam æternæ mercedis intuitu DEO famulatur, charitate si caruerit, vitio non caret, quoties intuitu licet beatitudinis operatur.

De hoc jam actum fuit propositione decima.

XIV. Timor gehennæ non est supernaturalis.

m s Hunc

Hunc errorem denuo jam damnavit Concil. Trident. Sess. 14. cap. 4. dum talem dolorem (idem est de timore) vocat donum DEI, & Spiritus Sancti impulsus. Vide de hoc Tract. 14. dist. 6. quest. 4.

XV. Attritio, quæ gehennæ, & pœnarum metu concipitur, sine dilectione benevolentiae DEI, propter se non est bonus motus, ac supernaturalis.

Refutatur uti prius, & fundatur in falso illo principio Michaelis Baji, quod videlicet omne opus, quod non est ex Charitate, peccatum sit.

XVI. Ordinem præmittendi satisfactionem absolutioni induxit non politia, aut institutio Ecclesiæ, sed ipsa Christi lex, & præscriptio, natura rei idipsum quodammodo dictante.

XVII. Per illam praxim mox absolvendi Ordo pœnitentiæ est inversus.

A nostro Sixto IV. antea Ordinis Generali, deinde Summo Pontifice error iste, qui erat Petri de Osma, damnatus fuit, uti testatur Cardinalis de Lugo disp. 12. de Pœnitentia n. 42. Accedit ratio, quod hoc Sacramentum sit institutum ad formam iudicii proferentis sententiam; sed hoc solet proferri ante executionem pœna decreta: ergo. Quando autem adducuntur Orosius Cardinalis, S. Cyprianus, & Abbo Archi-Episcopus Rhemensis testantes in
anti-

antiqua Ecclesia satisfactionem ordinarie præstitam ante absolutionem, præfati, & alii Auctores intelligendi sunt de absolutione Canonica, qua olim delinquentes in foro Canonico absoluebantur à residuis pœnis Canonicis, & publicis, non autem de absolutione Sacramentali à peccatis.

XVIII. Consuetudo moderna quoad administrationem Sacramenti Pœnitentiæ, etiam si eam plurimorum hominum sustentet auctoritas, & multi temporis diuturnitas confirmet, nihilominus ab Ecclesia non habetur pro usu, sed abusu.

Gratis, & temerarie novatores Rigoristæ sinxerunt, quod moderna praxis administrandi Sacramentum Pœnitentiæ habeatur pro abusu, cum numquam ostendi queat, dictam praxim esse contra præceptum Divinum, Ecclesiasticum. Vide Dominicum Viva hic num. 5.

XIX. Homo debet agere tota vita pœnitentiam pro peccato originali.

Contenderunt teste Viva hic num. 2. Lutherus, & Calvinus, concupiscentiam, seu fomittem peccati esse ipsum peccatum originale; ex quo haud dubie sequeretur, sicuti apud nos etiam post Baptismum remanet concupiscentia, ita & permanere ipsum peccatum originale; quod idem videntur occulte sentire rigidi hæ-

Novatores, atque exinde inferre, quod homo debeat tota vita sua agere pœnitentiam pro peccato originali, utpote quod in principiis Lutheri ac Calvinii adhuc remanet etiam post Baptismum, cum remaneat pro tunc fomes peccati, seu concupiscentia, in qua constituunt rationem peccati originalis. Ast falsum est, quod ipsa concupiscentia sit peccatum originale juxta clarum textum Concil. Trident. Sess. 5. can. 5. Præterea (ut bene advertit Matthæus in sua Cautela confessarii Lib. 3. cap. 3. num. 42.) ista propositio enervat efficaciam Baptismi, per quem, etsi remaneat concupiscentia, nihilominus plene, & integre remittitur peccatum originale, & actualia, ante Baptismum commissæ, juxta Trident. Sess. 5. can. 5. in Decret. de Peccato originali; ac Sess. 14. c. 2. Item remittitur omnis pœna; can. Per Baptismum de Consecrat. dist. 4. Propterea Baptizatis nulla pro peccatis præteritis injungenda est satisfactio, sed morientes, si post susceptum Baptismum aliam culpam non committant, statim ad regnum cælorum, & DEI visionem pervenient, uti loquitur expresse Concilium Florent. in Decreto Eugenii, ac Tridentinum Sess. 7. cap. 14. definit. in Baptismo totam pœnam semper remitti. Ad quid ergo opus est agere tota vita pœnitentiam pro peccato originali?

XX. Confessiones apud Religiosos factæ ple-
ræque vel sacrilegæ sunt, vel invalidæ.

XXI. Parochianus potest suspicari de Men-
dicantibus, qui eleemosynis communibus vi-
vunt, de imponenda nimis levi, & incongrua
pœnitentia, seu satisfactione, ob quæstum,
seu lucrum subsidii temporalis.

*Sunt Rigoristæ in Sacramento Pœnitentia
erga alios nimis severi, uti patet ex damnatis
antecedentibus propositionibus; hic autem erga
se ipsos nimium laxi, dum publice sine scrupulo,
& anxietate conscientia talia absolute, & gene-
raliter Regularibus mendicantibus de Religio-
ne Catholica, quam tamquam supremi Pastro-
res, seu Summi Pontifices non raro laudabilissi-
me ac utilissime rexerunt, & in ejus gremium
plures milliones animarum, etiam in Indiis tam-
quam extremis orbis partibus adduxerunt, exi-
mie meritis, falsissimo impingere præsumunt,
qua certe sine gravissima detractioe asserti ne-
queunt, imo sine nota temerarii judicii cogitari.
Videatur Dominicus Viva hic.*

XXII. Sacrilegi sunt judicandi, qui jus ad
communione percipiendam prætendunt, an-
tequam condignam de delictis suis pœniten-
tiam egerint.

*Etsi non negetur, aliquando consultum esse,
ut pœnitentia persolvatur, antequam sacra
communio percipiatur: attamen, si id non fiat,
sacri-*

sacrilegium committi, ex nullo textu sacra Scriptura, aut Concilii Oecumenici probari potest. Scio quidem, quod Paulus Apostolus requirat, ut quis, antequam ad has Epulas Divinas accedat, se ipsum probet, id tamen non ita intelligendum venit, quasi necessario præcedenter ante accessum ad S. Communionem prævia condigna satisfactio requireretur, sed potius de prævia confessione debet fieri interpretatio. Audiatur de super Concil. Trident. Sess. 13. cap. 7. taliter loquens: Ex Ecclesiastica consuetudine declaratur, illam NB. tantum probationem esse necessariam, ut nullus sibi conscius peccati mortalis, quamvis sibi contritus videatur, absque præmissa Sacramentali confessione ad Sacram Eucharistiam accedere debeat. Item quomodo consultum invenitur, ut v. g. Consuetudinarius, cui singulis diebus per aliquot hebdomades brevīs oratio tamquam pœnitentia medicinalis imponitur, ut (inquam) talis consuetudinarius à cibo hoc alias singulariter confortante abstineat usque dum per hanc pœnitentiam condigne pro suis peccatis satisfaciat?

XXIII. Similiter arcendi sunt à Sacra Communionem, quibus nondum inest amor DEI purissimus, & omnis mixtionis expers.

Datur etiam suo modo in absurdis aliqua coherentia, ita nimirum, ut ex uno absurdo sequatur

quantur plura. Sic quia Bajani juxta jam dicta conformiter propositioni 38. damnata Michaelis Baji docuerunt, omnem actionem humanam deliberatam, quæ non est charitas Patris, esse dilectionem mundi, & concupiscentiam carnis, exinde occulti assccla Michaelis Baji, ac Novatores consequenter inferunt, preparationem illam, qua juxta Apostolum Paulum homo se ipsum probat, ut de pane illo edat &c. debere necessario procedere ex purissimo amore Divino, alias autem fore dilectionem mundi, peccaminosam, & consequenter tales à S. Communionem arcendos.

Ast reprobantur partim ex jam dictis antecedentibus, partim ex Concilio Tridentino, quod Sess. 13. cap. 7. declarans illam preparationem ad Sacram Communionem ab Apostolo Paulo desideratam non facit ullam mentionem charitatis purissimæ quasi necessario prerequisite, sed potius Sacramentalis Confessionis, supposito, quod quis in peccato gravi extiterit.

XXIV. Oblatio in templo, quæ fiebat à Beata Virgine Maria in die Purificationis suæ per duos pullos columbarum, unum in holocaustum, & alterum pro peccatis, sufficienter testatur, quod indiguerit purificatione, & quod Filius, qui offerebatur, etiam macula Matris maculatus esset secundum verba legis.

Equi-

Equidem hac Thesis confixa directe non spectat ad Theologiam Moralem, uti consideranti patet, ut tamen nulla ex propositionibus ab Alexandro VIII. rejectis absque aliquali saltem declaratione relinquatur, succincte explicatur: prout notandum itaque ex Origene Homilia 14. in Lucam, à feminis parturientibus post tempus purificationis (id est, triginta diebus post partum) duos pullos columbarum à pauperibus, à ditioribus autem unum agnum anniculum, & unum pullum columbae in lege veteri fuisse in templo oblatos, & quidem pullus columbae semper offerebatur pro peccato, id est, pro immunditia contracta à genitrice, & ab infante, tum ob conceptionem impuram ex concupiscentia carnis ortum trahentem, tum ex vi nativitatis sordida; nam, cum novem illis mensibus in utero matris aliqua excrementa, & copia Sanguinis congregentur, in enixu partus expelluntur, & quia tota hac miseria NB. ex infectione peccati, ac concupiscentia tamquam fomite peccati oritur, idcirco Sacrificium illius pulli pro peccato offerri dicebatur, uti bene notat Dominicus Viva hic num. 3.

Jam autem ter Immaculata, ac Purissima DEI Genitrix Maria juxta Isaiam cap. 7. tamquam Virgo peperit filium, & quidem conceptum de Spiritu Sancto, prout Symbolum Apostolorum nos docet, consequenter his imman-
ditis

ditiis ex concupiscentia carnis, & concubitu cum viro evenientibus subjecta neutiquam fuit. Nequaquam immunda judicatur, quæ Sancto Spiritu obumbrante totius munditiæ, & Sanctitatis Auctorem genuisse probatur: inquit apud Dominicum Viva hic num. 7. Sanctus Eligius; & S. Augustinus L. de Hæresibus cap. 5. contra Manichæos ait: Stulte, unde sordes ex Virgine Matre? Nihil plane in hoc conceptu, nihil in partu impurum fuit &c. &c. Verè O Beata Virgo, verè non habes causam, nec tibi opus est purificatione. Concludit S. Bernardus Serm. 1. de Circumcisione. Neque ex eo, quòd offerendo duos pullos columbarum antiquæ legi Purificationis sese subjecerit, sequitur, quòd purificatione indiguerit; aliàs pariter ex circumcisione Christi deberet inferri in ipso macula originalis peccati, & ex dato tributo subjectio Christi ad Cæsarem colligeretur, uti rectè notat Matthæus in Cautel. Confess. Lib. 3. cap. 3. n. 56.

XXV. DEI Patris sedentis simulacrum nefas est Christiano in templo collocare.

Videtur hæc propositio renovare errorem Iconoclastarum in VII. Synodo Generali ad annum 787. sub Adriano Papa damnatum, quæ damnatio denuo renovata fuit à Concilio Trid. Sess. 25. in Decret. de Invoat. Sanct. contra Lutheranos, & Calvinistas statuente, Imagines Anac. Reiffenstuel. 1bol. Tom. I. n Chr-

Christi, Deipara, & aliorum Sanctorum non solum in templis habendas, sed etiam eis debitum honorem, & venerationem impertiendam. Nec dicatur cum his Novatoribus, in isto, aliisque Conciliis equidem fuisse definitam retentionem Imaginum Christi, Deipara, & Sanctorum; nihil autem esse decusum de Imaginibus representantibus ipsummet DEUM. Nam contra est, quod eadem videatur ratio, uti consideranti patet: si enim DEUS Pater sub figura corporea apparuit Danieli, prout ipsemet testatur cap. 7. Ibi aspiciebam, donec throni positi sunt, & antiquus dierum sedit, & Spiritus S. sub specie Columbæ Matthæi cap. 3. cur non poterit DEUS etiam sub figura corporea representari, & in templo collocari?

Nec obest, quod DEUS sit incorporeus: nam etiam Angeli sunt incorporei, & tamen constat ex DEI imperio Exod. cap. 25. Angelos sculpta similitudine expressos fuisse, & in VII. Synodo definitum esse, imagines Angelorum posse depingi. Consule de hoc ulterius Theologiam Polemicam.

XXVI. Laus, quæ defertur Mariæ ut Mariæ, vana est.

Errorem hunc gravissimum Leo Isauricus inter hæreticos post Gentiles, & Machumetanos omnium primus jam docuit, quem resuscitarunt

Wicle-

Wiclephista teste Valdensi Tom. 3. cap. 118. nullam aliam salutationem honorificam B. V. concedentes, quàm Civilem, qualis etiam Regibus, & Magnatibus exhibetur. Errori huic repugnat perpetuus Ecclesiæ usus, & traditio, ac novissimè Concilium Trident. Sess. 25. superius citatum præcipiens non solum laudem, sed etiam honorem, ac cultum B. Virgini, ac Sanctis exhiberi, qui equidem non sit cultus Latria, sed Hyperdulia respectu B. Virginis, & Dulia respectu aliorum Sanctorum. Videantur dicta Tract. 4. Dist. 1. quest. 3. & 4.

XXVII. Valuit aliquando Baptismus sub hac forma collatus: *In nomine Patris &c. prætermittis illis: Ego te baptizo.*

Cum ad valorem Baptismi requiratur, ut exprimatur actio Ministri, sicuti ad valorem Sacramenti Pœnitentiæ, hinc, sicuti in Sacramento Pœnitentiæ, si onimitteretur; ego te absolvo, nunquam reputatum legitur validum Sacramentum Pœnitentiæ, ita pariter discurrendum, si in Baptismo intermissum fuit: Ego te baptizo. Et hinc Alexander Tertius, prout refertur cap. 1. de Baptismo, jam anno 1175. declaravit Baptismum tamquam invalidum in quo sub expressione formæ non continentur hæc verba: Ego te baptizo. Vid. Tract. 14. Dist. 3. quest. 3.

XXVIII. Valet Baptismus collatus à Ministro, qui omnem ritum externum, formamque baptizandi observat, intus verò in corde suo apud se resolvit, non iniendo facere, quod facit Ecclesia.

Expressè Concil. Trident. Sess. 7. de Sacramentis in genere, Can. 11. hæc posuit formalis: Si quis dixerit in Ministris, dum Sacramenta conficiunt, & conferunt, non requiri intentionem saltem faciendi, quod facit Ecclesia, anathema sit. Quod idem jam antecedenter statuit Concil. Florent. in Decret. Unionis. Textum hunc tortè explicârunt aliqui, ut suam adhuc opinionem aliquo modo manutenere valeant: dicendo nimirum, vi allegati textus requiri quidem intentionem materialiter faciendi, quod facit Ecclesia, non autem formaliter; id est, præcipi quidem intentionem ponendi ritus externos, prout ponit Ecclesia, non autem requiri intentionem internam, neque implicitam conficiendi Sacramentum Nomine Christi tamquam principalis, prout facit Ecclesia; quinimo (inquiunt) internè poterit haberi expressè intentio contraria, nimirum nullum conficiendi Sacramentum, dummodo hæc positiva contraria intentio non prodeat exterius. Ita illi. Videtur tamen torta hæc explicatio reprobata per confixionem allegatæ 28. Propositionis ex ea ratione; quia Minister Sacramenti operantur,

tur nomine Christi tamquam principaliter operantis, adeoque saltem implicite debet se conformare intentioni ipsius Christi, quæ erat non solum ritus externos, sed ipsum Sacramentum conficiendi. Solutionem objectionum invenies passim apud Theologos.

XXIX. Futilis, & toties convulsa est assertio de Pontificis Romani supra Concilium Oecumenicum Auctoritate, atque in Fidei questionibus decernendis infallibilitate.

Auctoritas Romani Pontificis supra Concilium Oecumenicum, seu Generale, & ejusdem infallibilitas in decernendis questionibus Fidei desumitur ex illo Christi Domini ad Petrum Matthæi cap. 16. Tu es Petrus; & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non prævalebunt adversus eam. Nam si Ecclesia fundatur supra Petrum, non autem Petrus supra Ecclesiam, ipsemet Petrus erit fundamentum nostræ Fidei, non autem Ecclesia, seu Concilium Oecumenicum, & consequenter Petro major Auctoritas deferenda. Deinde, si contra Petrum, & Successores prævalere nequeunt portæ inferi, consequenter Papa nequit falli in decernendis articulis Fidei; aliàs multum prævalerent contra ipsum portæ inferi. Taceo alias graves rationes, quas pro se habent hæc duo asserta de Pontificis in materia Fidei infallibilitate,

tate, & ejusdem supra Concilium auctoritate: hinc merito propositio 29. damnata fuit, quia hanc ipsam duplicem assertionem NB. futilem & toties convulsam pronuntiare ausa erat.

XXX. Ubi quis invenerit Doctrinam in Augustino clarè fundatam, illam absolute potest tenere, & docere non respiciendo ad ullam Pontificis Bullam.

Magna quidem est Auctoritas Divi Augustini, non tamen irrefragabilis, nisi relata ad ea, quæ à Conciliis, & Summis Pontificibus approbata sunt. Quare haud dubiè pariter ad Bullas Pontificias respici debet; cum teste Sacra Scriptura quoad materiam Fidei Summus Pontifex loquens de Cathedra, non autem Divus Augustinus inveniatur habere promissam infallibilem assistentiam Spiritus Sancti. Quinimo Divus Augustinus ipsemet aliqua retractavit, prout fatetur Libr. de Dono perseverantiae, cap. 21. Interea confixa hæc Jansenistarum propositio ortum trahit à Bajanis, qui, ut facilius se subtrahere possent à Bullis Pontificiis suam Doctrinam reprobantibus, contenderunt (licet falsissimè) multas Michaelis Bajæ propositiones indubitanter ab Augustino docere, sicque easdem ob Auctoritatem D. Augustini tantis laudum, Encomiis ab Ecclesia recommendati manu-

PROPOSITIONES DAMNATÆ. 199

manuteneri posse, non respiciendo ad Bullas Pontificum, quibus eadem damnantur.

XXXI. Bulla Urbani VIII. *In Eminenti*, est subreptitia.

Sciendum est, quòd Bulla isthac Urbani VIII. confirmaverit Constitutiones adversus 79. Propositiones Michaelis Baji à S. Pio V. & Gregorio XIII. proscriptas, ac præterea prohibuerit aliquem librum Jansenii Augustinus Cornelii Jansenii intitulatum, utpote continentem nonnullas ex dictis 79. Propositionibus damnatis, & harum principiis insistentem. Quare occulti Bajanorum, & Jansenistarum fautores videntes se exinde confusos, ut omnem vim huic Bullæ adimant, ausi sunt, eandem dicere subreptitiam, id est, dolo extortam per expositionem falsi. Sed contra est primò, quòd Pontifex direxerit eam Bullam ad universalem Ecclesiam, damnando Doctrinam Bajanam, & Jansenisticam tamquam hæreticam, scandalosam, ac periculosam, & consequenter locutus sit de Cathedra, ubi errare non potest, aut decipi in materia Fidei. Contra est secundò, quòd ipsemet Pontifex in ea Bulla fateatur, NB. ex matura illius libri, cui titulus Augustinus &c. lectione compertum esse, multos ibi errores Baji contineri.

Quibus maturè consideratis idem Sanctissimus statuit, & decrevit 31. supradictas propositiones tanquam temerarias, scandalosas, malè sonantes, injuriolas, hæresi proximas, hæresin sapientes, erroneas, schismaticas, & hæreticas respectivè esse damnandas, & prohibendas, sicut eas damnat, & prohibet, ita, ut quicumque illas aut conjunctim, aut divisim docuerit, defenderit, ediderit, aut de iis etiam disputativè, publicè, aut privatim tractaverit, nisi forsan impugnando, ipso facto incidat in Excommunicatorem, à qua non possit (præterquam in articulo mortis) ab alio quocumque etiam dignitate fulgente, nisi à pro tempore existente Romano Pontifice absolvi.

Insuper directè in virtute Sanctæ Obedientiæ, & sub interminatione Divini Judicii prohibet omnibus Christi Fidelibus, cujuscunque conditionis, dignitatis, & statûs etiam speciali, & specialissimâ notâ dignis, ne prædictas opiniones, aut aliquam ipsarum ad praxim deducant. Non intendit tamen Sanctitas sua per hoc Decretum alias propositiones in majori numero ultra supradictas 31. jam exhibitas, & in hoc Decreto non expressas approbare.

Alexander Speronus S. Romana, & Universalis Inquisitionis Not.

Loco † Sigilli.

SANC-

*SANCTISSIMI IN CHRISTO PATRIS
ET DOMINI NOSTRI,*

DOMINI BENEDICTI

*DIVINA PROVIDENTIA
PAPÆ XIV.
CONSTITUTIO,
QUA*

*DAMNANTUR ET PROHIBENTUR
QUINQUE PROPOSITIONES DUELLO-
RUM ABUSUI FAVENTES:*

*AC VETERES LEGES
ADVERSUS DUELLANTES EDITÆ NO-
VIS POENALIBUS SANCIONIBUS
CUMULANTUR.*

BENEDICTUS EPISCOPUS

SERVUS SERVORUM DEI.

Ad perpetuam rei memoriam.

Detestabilem, ac Divina naturali-
que Lege damnatum Duellorum abu-
sum, à Barbaris gentibus atque su-
persticiosi, non sine ingenti corporum,
animarumque clade, in Christianam Rem-
publicam

publicam Auctore diabolo invec̃tum, cū̃ semper execrata sit, atque improbārit Ecclesia, tum præcipuo in eam curam studio, vigilantia, ac zelo incubuerunt Romani Pontifices, ut à fidelium cœtu Longissimè arceretur. Nam ut antiquiora mittamus Prædecessorum Nostrorum, Nicolai I. (a) Cœlestini III., Innocentii II., Eugenii III., Alexandri III. (b) Innocentii IV. (c) adversus singulares pugnas Decreta, extant recentiores Apostolicæ, Scdis Constitutiones, quibûs Romani Pontifices Julius II. (d) Leo X. (e) Clemens VII. (f) ac demum Pius IV. (g) gravissimas pœnas antea statutas confirmârunt, aliâsque de novo addiderunt, contra duellantes ex quacunque causa, etiam per Sæculares Regionum aut Locorum Leges forsan permissa, adjectâ intamiâ, bonorūque proseriptione etiam adversus complices ac participes, & qualemcunque operam iisdem præbentes.

Tri-

(a) Epist. L ad Carolum Calvum. (b) In Concil. Lateranensi cap. 1. & 2. *de torneamentis*, ubi trium Prædecessorum Decreta citantur. (c) In Epist. ad Archiepiscopos, Episcopos, aliōsque Ecclesiasticos Regni Franciæ, apud Raynald. ad ann. 1252. num. 21. (d) Constit. incip. *Regis Pacifici*. (e) Constit. *Quam DEO & hominibus*. (f) *Consuevit Romanus Pontifex*. Constit. (g) Constit. *Ea, quæ à Prædecessoribus*.

Tridentina verò Synodus (h) Latam in eos excommunicationem extendit ad Imperatores, & Reges, Duces, ac Principes, cœterosque Dominos temporales, si Locum ad Monomachiam in terris suis concesserint; ac jurisdictione & dominio Locci, in quo duellum fieri permiserint, quem ab Ecclesia obtineant, eo ipso privatos declaravit.

Committentes verò pugnam, corumque Parrinos, excommunicationis ac omnium bonorum proscriptionis, nec non perpetuæ infamiæ pœnam incurrere statuit; &, si in ipso conflictu decesserint, Ecclesiasticâ Sepulturâ perpetuò carituros decrevit.

Cùm verò præfatis Saluberrimis Legibus judicialia duntaxat, ac solemnia duella comprehensa ac proscripta videntur, piæ memoriæ Prædecessor noster Gregorius Papa XIII. (i) hujusmodi pœnas adversus eos omnes extendit, qui nondum publicè, sed etiam privatim ex condicto, statuto tempore, & Loco, Monomachiam commiserint, etiamsi nulli Patrimi, Sociive ad id vocati fuerint, nec

Locci

(h) Sess. 25. cap. 19. de Rêform. (i) Constit. ad tollendum.

Loci Securitas habita, nullave provocatorix Litteræ, aut denuntiationis chartulæ præcesserint.

Denique felicitis recordationis Clemens Papa VIII. etiam Prædecessor Noster, Apostolicas Romanorum ante se Pontificum Leges omnes, & pœnas in eis statutas, sua Constitutione, quæ incipit *Illius vices*. Data XVI. Calend. Septembris Anno 1592. disertè complexus, easdem extendit ad omnes non solum duello certantes, sed etiam provocantes, suadentes, equos, arma, commeatus præbentes, comitantes; chartulas, Libellos, Manifesta mittentes, scribentes, vel divulgantes, aut quomodolibet circa ista cooperantes, Socios, Patrinos, de industria spectatores, fautores, criminis demum participes, illudque permittentes, vel, quantum in ipsis est, non prohibentes, ac delinquentibus veniam & impunitatem concedentes, quique se prædictis, quoquomodo immiscuerint, etiamsi neque pugnae effectus, neque accessus ad Locum sit subsequutus.

His tam Sapienter, tam apertè, atque perspicuè ab Ecclesia, & ab Apostolica Sede constitutis, dubitari jam nullo modo posse videbatur, quin duella omnia,

tam publica, quàm privata, & naturali, & Divino, & Ecclesiastico jure, prorsus illicita, vetita, atque damnata, censeri deberent. Sed nonnulli earum Legum interpretes, per benignitatis speciem humanis pravisque cupiditatibus plus æquo faventes, Apostolicas Sanctiones ad corrupta hominum judicia inflectentes ac temperantes, *Licere*, docuerunt, (a) *viro Equestri duellum acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat*: (b) *Fas esse defensione occisiva, vel ipsis Clericis, ac Religiosis, tueri honorem, dum alia declinande calumnie via non Suppetat*; (c) *Propulsare damna, quæ ex iniqua Judicis Sententia centi imminent*; (d) *Defendere non solum quæ possidemus, sed etiam ea, ad quæ jus inchoatum habemus, dum aliâ viâ id assequi non valeamus*: Quas quidem assertiones duellis faventes, Apostolica Sedes censurâ notavit, rejecit, proscripsit.

Et nihilominus extiterunt quàm proximè recentiores alii, qui etsi duella, vel odii, vel vindictæ, vel honoris tuendi causâ, vel Levioris momenti res fortunâsque

(a) 2. Prop. damnata ab Alexand. VII. (b) 17. Prop. ex damnatis ab Eodem. (c) 18. Prop. ab Eodem damnata. (d) 32. Prop. ex damnatis ab Innoc. XI.

nâsque servandi, fateantur illicita; aliis tamen in circumstantiis, & calibus, vel amittendi officii, & sustentationis, vel denegatæ sibi à Magistratu justitiæ, defensionis innoxia titulô, ea Licere pronunciant. Laxas, & periculi plenas opiniones hujusmodi, ex vulgatis eorum Libris ad Nos delatas, ubi primùm accepimus, earum examen nonnullis ex Venerabilibus Fratribus Nostriis S. R. E. Cardinalibus, & quibusdam Dilectis Filiis Sacræ Theologiæ Magistris Specialiter ad id per Nos deputatis, commisimus; qui re maturè discussa, latè coram Nobis tum voce tum scripto suffragiis, infra Scriptas Propositiones censurâ, & proscriptione dignas existimârunt.

Prima Propositio.

Vir militaris, qui nisi offerat, vel acceptet duellum, tamquam formidolosus, timidus, abiectus, & ad officia militaria ineptus haberetur, indèque officio, quo se suosque sustentat, privaretur, vel promotionis, alias sibi debitæ, ac promeritæ, Spe perpetuò carere deberet, culpa & poena vacaret, sive offerat, sive acceptet, duellum.

II.

Excusari possunt etiam honoris tuendi, vel humanæ vilipensionis vitandæ gratiâ, duellum acceptantes, vel ad illud provocantes, quando certò sciunt, pugnam non esse secuturam, utpote ab aliis impediendam.

III.

Non incurrit Ecclesiasticas poenas ab Ecclesia contra duellantes Latas, Dux, vel Officialis militiæ, acceptans duellum, ex gravi metu amissionis famæ, & Officii.

IV.

Licetum est, in statu hominis naturali, acceptare, & offerre duellum, ad conservandas cum honore fortunas, quando alio remedio earum jactura propulsari nequit.

V.

Afferta Licentia pro statu naturali, applicari etiam potest statui civitatis malè ordinatæ, in qua nimirum, vel negligentia, vel malitiâ Magistratûs, justitia aperte denegatur.

Audicis itaque, super unaquaque earum Propositionum, dictorum Cardinalium & Consultorum judiciis, atque omnibûs ritè & maturè consideratis, Nos ipsas, præ-

sen-

sentium Litterarum tenore, & Apostolica Auctoritate, tanquam falsas, scandalosas, ac perniciosas rejicimus, damnamus, ac prohibemus, ita ut quicumque illas aut conjunctim, aut divisim docuerit, defenderit, ediderit, aut de iis, etiam disputandi gratiâ, publicè, aut privatim tractaverit, nisi forsam impugnando, ipso facto incidat in excommunicationem, à qua non possit (præterquam in mortis articulo) ab alio quacunque etiam dignitate fulgente, nisi ab existente pro tempore Romano Pontifice absolvi.

Insuper districtè, in virtute Sanctæ obedientiæ, & sub interminatione Divini Judicii, prohibemus omnibus Christi fidelibus cujuscunque conditionis, dignitatis, & statûs, etiam speciali & specialissimâ notâ dignis, ne prædictas opiniones aut aliquam ipsarum ad praxim deducant.

Jam verò ut exitiosam duellorum Licentiam, in Christiana, ac præsertim Militarî Republica, non obstantibus providis Legibus à plerisque etiam Sæcularibus Principibus & Potestatibus ad eandem extirpandam Laudabiliter editis, adhuc gliscentem, validiore, manu coërceamus,

gra-

gravissimúmque scelus Apostolicæ, distributionis gladiô magis magisque insequamur, omnes & singulas dictorum Romanorum Pontificum Prædecessorum Nostrorum Constitutiones superiùs enunciatas, quarum tenores, ac si præsentibus de verbo ad verbum insertæ, forent, pro sufficienter expressis haberi volumus, Apostolica Auctoritate confirmantes, & innovantes, ad hoc, ut pœnarum gravitas & severitas majorem perditis hominibus ingerat peccandi metum, Nostro Motu proprio, ac de Apostolicæ Auctoritatis plenitudine, earundem præsentium Litterarum Serie, statuimus, atque decernimus, ut si in duello, sive publicè, sive privatim indicto, hominem occiderit, sive hic mortuus fuerit in Loco conflictûs, sive extra illum ex vulnere in duello accepto, hujusmodi homicida, tanquam interficiens proximum suum animô præmeditatô ac deliberatô, ad formam Constitutionis felicitis recordationis Prædecessoris Nostri Benedicti Papæ XIII. quæ incipit *Ex quo Divina*. Data VI Idus Junii Anno Domini 1725. ab Ecclesiasticæ, Immunitatis Beneficio exclusus & repulsus omnino censeatur; ita, ut à cujuscunque Sacra-

Anacl. Reiffenstuel. Theol. Tom. I. o cri

cri aut religiosi Loci Asylo, ad quod confugerit, servatis tamen de jure servandis, extrahi, & Judicis competentis Curia pro merito puniendus, tradi possit, & debeat; Super quo Nos Episcopis, aliisque Superioribus Antistitibus, ad quos respectivè pertinet, & pertinebit impofterum, necessarias & opportunas facultates presentium quoque tenore impertimur.

Quin etiam, vivente adhuc altero in singulari certamine graviter vulnerato, si percussor in Locum immunem se receperit, ex quo, eveniente illius morte, fugam arripere, & Legum severitatem evadere posse prospiciatur; Volumus, & respectivè permittimus, ut, quatenus Periti ad inspiciendum vulnus acciti *grave vitæ periculum* adesse retulerint, percussor ipse, praviò semper Decretò Episcopi, & cum assistentia personæ Ecclesiasticæ ab eodem Episcopo deputatæ, ab hujusmodi Loco immuni extractus, sinè mora carceribus mancipetur; ea tamen Lege iudicibus indicta, ut illum Ecclesiæ restituere debeant, si vulneratus Superstes vivat ultra tempus à Legibus, quæ de homicidio sunt, constitutum; alioquin in easdem poenas incendant, quæ in memoratis Benedicti XIII.

Lit;

Litteris constitutæ sunt adversùs illos, qui delinquentem in aliquo ex casibus ibidem expressis, ex indiciis ad id sufficientibus sibi traditum, restituere recusent, postquam is in suis defensionibus hujusmodi indicia diluerit.

Præterea, simili motu & auctoritate decernimus ac declaramus, sepulturæ sacræ privationem à sacrosancta Tridentina Synodo inflictam morientibus in Loco duelli & conflictûs, incurrendam perpetuò fore, etiam ante sententiam judicis, à decedente quoque extra Locum conflictûs ex vulnere ibidem accepto, sive duellum publicè, sive privatim indictum fuerit, ac etiam si vulneratus ante mortem non incerta pœnitentiæ signa dederit, atque à peccatis & censuris absolutionem obtinuerit; sublatâ episcopis, & Ordinariis Locorum super hac pœna interpretandi ac dispensandi facultate, quo cæteris documentum præbeatur fugiendi sceleris, ac debitam Ecclesiæ Legibus obedientiam præstandi.

In hujus demum sollicitudinis nostræ societatem vocantes Charissimos in Christo Filios Nostros, Imperatorem Electum, cunctosque Catholicos Reges, nec non

Principes, Magistratus, Militiæ Duces atque Præfectos, eos omnes & singulos, pro sua in Deum Religione, ac pietate, obnixè obtestamur, in Domino, ut conjunctis studiis, & animis, exitiosæ duellorum Licentiæ, qua Regnorum tranquillitas, populorum securitas, atque incolumitas, neque corporum solùm, sed, quæ nullo pretio æstimari potest, æterna animarum vita certò periclitatur, omni nisu & constantia vehementer obsistant. Neque sibi, suæque in Deum fidei, munerisque rationi fecisse satis intelligant, quòd, optimè constitutis Legibus, indictisque gravissimis poenis, horrendum scelus proscriptum sit, nisi accuratam ipsarum Legum, poenarumque executionem naviter urgeant, ac promoveant, seque inexorabiles Dei vindices in eos, qui talia agunt, diligenter exhibeant; Nam si Delinquentes aut oscitante ferant, aut molliter puniant, alieno se crimine polluent, omnisque illius sanguinis reos se constituent, quem ita crudeliter inultum effundi permiserint. Vani enim falsique honoris Idolo humanas Litare victimas non impunè feret Supremus omnium Judex Deus; rationem aliquando ab iis exacturus, quorum est Divina,

vina, & humana jura tueri, sibi que creditorum hominum vitam servare, pro quibus Sanguinem ipse suum JESUS Christus effudit.

Volumus autem, ut præsentium Litterarum transumptis etiam impressis, Notarii publici manu subscriptis, & Sigillò Personæ in Ecclesiastica dignitate constitutæ munitis, eadem ubique, etiam in judicio, fides habeatur, quæ ipsis præsentibus haberetur, si originaliter forent exhibitæ, vel ostensæ: Utque eadem præsentibus in consuetis Locis publicis hujus Almæ Urbis per Cursores nostros, ut moris est, publicatæ & affixæ, omnes & singulos, quos concernunt, seu concernent in futurum, perinde efficiant, ac si unicuique illorum personaliter intimatæ & notificatæ fuissent.

Nulli ergo omnino hominum Liceat paginam hanc nostrarum prohibitionis, damnationis, præcepti, statuti, declarationis, facultatum impertitionis, obtestationis, decreti, & voluntatis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare præsumpserit, indignationem omnipotentis Dei, ac Beatorum Petri & Pauli Apostolorum ejus se noverit incursum.

214 PROPOSITIONES DAMNATÆ.

Datum Romæ apud Sanctam Mariam
Majorem Anno Incarnationis Dominicæ
1752. quarto Idus Novembris, Pontifi-
catûs Nostri Anno Tertio - Decimo.

D. Card. Passioneus.

J. Datarius.

Visa de Curia J. C. Boschi

Loco † Plumbi

J. B. Eugenius.

Registrata in Secretaria Brevium.

Anno à Nativitate D. N. J. C. 1752. In-
dictione quinta decima, die verò 24. men-
sis Novembris, Pontificatûs autem SSmi
in Christo Patris, & Domini Nostri Do-
mini Benedicti Divinâ Providentiâ Papæ
XIV. Annò tertiô decimô, supra dicta
Constitutio affixa, & publicata fuit ad
valvas Basilicæ Lateranensis, & Principis
Apostolorum, & Cancellariæ Apostolicæ,
Curiaque Generalis in Monte citatorio,
& in Acie Campi Floræ ac in aliis Lo-
cis solitis, & consuetis Urbis per me Jo-
sephum Renzoni Apost. Curs.

Joseph Olivetani Mag. Curs.

AD-

ADMONITIO

AD

CANDIDATOS THEOLOGIÆ

SI allegatas Propositiones damnatas, paragrapho tertio contentas, & ad Theologiam moralem potissimè spectantes, una cum succincta earum explicatione post absolutam Theologiam de novo, & quidem attentè, ac repetitis vicibus relegant, antequam examinati, & approbati Neo-Confessarii sacrum Pœnitentiæ Tribunal actualiter accedant, ingentem exinde, experientia teste, utilitatem percipient, nec non à pluribus erroribus sibi præcavebunt: Ubi, ut Eadem faciliùs memoriæ imprimantur, pro majori adjutorio specialem aliquem in dictas Propositiones damna-

216 PROPOSITIONES DAMNATÆ.

tas Indicem formavi, illicò annectendum, in quo Doctrinam cuilibet Propositioni damnatæ immediatè oppositam, sicque meritò tenendam posui, &, ut qualibet Propositio damnata eò citiùs in fonte inveniri queat, præprimis numerum dictæ propositionis; Deinde nomen Pontificis, qui eam damnavit, adjunxi.



INDEX



INDEX SPECIALIS,

Compendiosè referens cujuslibet Propositionis Damnatæ oppositam Doctrinam.

A.

ABORTUS procuratio aliquoties est cuncta cum Homicidio; quia aliquoties foetus adhuc in utero materno existens est animatus. Proposit. 35. Innocent. XI.

ABORTUM procurare non licet ad evitandam infamiam, vel aliud grave malum. Proposit. 34. Innocent. XI.

Absolvere nequeunt Sæculares ab Hæresi occulta Prælati regulares. *Proposit. 3. & 4. Alexand. VII.*

Absolvere pariter nequeunt citra licentiam Ordinarii Regulares mendicantes ipsos Sæculares à Casibus specialiter Episcopo reservatis. *Proposit. 12. Alexand. VII.*

Absolvi nequeunt regulariter ignorantes culpabiliter Mysterium Trinitatis, & Dominicæ Incarnationis. *Proposit. 64. Innocent. XI.*

Absolvi nequeunt propter solum confluxum pœnitentium dimidiatè tantum Confessi. *Proposit. 59. Innocent. XI.*

Absolutio quoad Consuetudinarios, & constitutos in occasione proxima. Vide *Consuetudinarii. Item Vid. Occasione proxima &c.*

Absolutionem non debet necessariò præcedere executio Pœnitentiæ. *Proposit. 16. Alexand. VII.*

Actus Fidei, Spei, & Charitatis, quando, & quoties sint eliciendi? *Proposit. 1. Alexand. VII. Item Proposit. 5. 6. 7. 16. 17. & 65. Innocent. XI.*

Actus

Actus moraliter boni dari possunt apud peccatores, & Infideles absque virtute Charitatis. Proposition. 7. & 8. Alexand. VIII.

Adulterium reputari debet copula cum conjugata habita, quamvis Maritus ipsemet in eam consentiat. Proposit. 50. Innoc. XI.

Amore deficiente apud graves peccatores, potest adhuc remanere fides. Proposit. 12. Alexand. VIII.

Assensus fidei supernaturalis nequit stare cum formidine; nec prudenter repudiari. Proposit. 20. & 21. Innocent. XI.

Attritio naturalis non sufficit ad Sacramentum poenitentiae. Proposit. 57. Innocent. XI.

Attritio est supernaturalis, quamvis concepta ex metu gehennae &c. Proposit. 14. & 15. Alexand. VIII.

Augustini auctoritas, etsi in Ecclesia magna, non tamen tanta est, ut absolute non respiciendo ullam Bullam pontificiam teneri, & doceri possit. Proposit. 30. Alexand. VIII.

B.

Baptismus non valet sine debita intentione, quamvis ceteroquin omnem ritum externum Baptizans adhibeat. Proposit. 28. Alexand. VIII.

Baptizans, & non in formula pronuntians illa verba: *Ego te Baptizo*, invalidè Baptizat. Proposit. 27. Alexand. VIII.

Beneficia collata cum Simonia quæ? Proposit. 22. Alexand. VII.

Beneficia sunt conferenda dignioribus. Proposit. 47. Innocent. XI.

Beneficiati omittentes Horas Canonicas tenentur pro rata ad restitutionem, etiam ante sententiam declaratoriam Judicis. Proposit. 20. Alexand. VII. Nec satisfaciunt per Eleemosynam antecederet gratis datam. Proposit. 33. Alexand. VII.

Beneficiarij Curati nequeunt sibi eligere Confessarium simplicem Sacerdotem, non approbatum ab Ordinario. Proposit. 16. Alexand. VII.

Bestialitas est distinctum peccatum a molitie, & Sodomia. Proposit. 24. Alexand. VII.

C.

C.

Censuræ illimitatè latæ non illicò cessant correcto Reo, nisi is quoque absolvatur. *Proposit. 44. Alexand. VII.*

Christus mortuus est etiam pro Paganis, Judæis, & reprobis. *Proposit. 4. & 5. Alexand. VIII.*

Comedere, & bibere usque ad satietatem ob solam voluptatem non licet. *Proposit. 8. Innocent. XI.*

Communione sacram possunt sumere etiam illi, quibus necdum inest amor purissimus. *Proposit. 23. Alexand. VIII.*

Communione Sacra non necessariò præmittenda est actualis de delictis suis executio Pœnitentiæ. *Prop. 22. Alex. VIII.*

Communione annuæ præcepto non satisficit per Communionem Sacrilegam. *Proposit. 55. Innocent. XI.*

Concubinarius debet ejicere suam Concubinam, quamvis eâ deficiente nimis ægrè ageret vitam, & aliæ Epulæ tædio magno illum afficerent, aliaque famula nimis difficilè inveniretur. *Proposit. 41. Alexand. VII.*

Confessarius sollicitans ad turpia quandoque nam sit denunciandus. *Proposit. 6. & 7. Alexand. VII.*

Con-

- Confessio & Communio frequens in his, qui aliàs gentiliter vivunt, non est nota prædestinationis. Prop. 56. Innoc. XI.
- Confessione sacrilega seu nulla non satisfacit præcepto annuæ Confessionis. Proposit. 14. Alexand. VII.
- Confessiones apud Religiosos factas esse pleràsque invalidas, & sacrilegas, gravissima est impostura meritò damnata. Proposit. 20. & 21. Alexand. VIII.
- Consuetudinarii tenentur suam consuetudinem peccandi fateri, si desuper à Confessario interrogentur &c. & quandoque dicti possint absolvi. Proposit. 58. & 60. Innocent. XI.
- Copulam actualem exercens cum soluta non satisfacit in Confessionali, si dicat: *Commisi grave peccatum cum soluta*. Proposit. 25. Alexand. VII.
- Copulam conjugalem exercere ob solam voluptatem non caret omni culpa. Proposit. 9. Innocent. XI.
- Crimen falsum non licet alteri imponere ad diminuendam ejusdem auctoritatem, aliàs sibi futuram noxiam, vel ad detegendam justitiam, & suum honorem. Proposit. 43. & 44. Innocent. XI.

D.

Denum in testem vocare in re etiam leviter falsa est peccatum grave. *Proposit. 24. Innocent. XI.*

Dilectionis Dei actus sapius in vita elici debent. *Proposit. 5. & 6. Innocent. XI.*

Diligere tenemur proximum non solum externè sed etiam internè. *Proposit. 10. 11. 13. Innocent. XI.*

Duellum acceptari nequit præcisè ex ea ratione, ne provocatus apud alios timiditatis notam incurrat. *Proposit. 2. Alexand. VII. Plura de Duello Vide prohibita in Bulla Benedicti XIV. mox antecedenter posita.*

E.

Eleemosyna sub præcepto pauperibus danda est à divitibus, & quomodo? *Proposit. 12. Innocent. XI.*

Eleemosyna præcedenter data non supplet obligationem restituendi ob omittas Horas Canonicas. *Prop. 33. Alexand. VII.*

F.

Famuli, vel Famulæ nequeunt uti ocula compensatione ex eo præcisè; quia ipsi judicant, operas suas esse majoris Salario. *Proposit. 37. Innocent. XI.*

Famuli

Famuli nequeunt Herum suum citra grave peccatum adjuvare ad stuprandam Virginem, Eidem multoties subterviendo, scalam deferendo, aperiendo januam, aut quid simile cooperando. Prop. 51. Innocent. XI.

Festa servandi obligatio. Vide *Præceptum servandi &c.*

Fidem tenetur quis confiteri interrogatus de hac à Potestate publica. Proposit. 18. Innocent. XI.

Fides non solum in unum Deum, sed etiam Remuneratorem est necessaria necessitate medii. Proposit. 22. Innocent. XI.

Fides elicita præcisè ob testimonium Creaturarum, vel ex simili motivo non sufficit ad justificationem. Proposit. 23. Innocent. XI.

Fides potest etiam in gravibus peccatoribus subsistere sine charitate. Prop. 11. & 12. Alexand. VIII.

Fornicatio est in se intrinsecè mala, non solum ideò, quia prohibita. Proposit. 48. Innocent. XI.

Furari non licet in necessitate præcisè gravi. Proposit. 36. Innocent. XI.

Furca

Furta etiam minuta obligant sub gravi ad restitutionem, si per ea devenitur ad magnam summam. Proposit. 38. Innocent. XI.

G.

Gratia datur non solum efficax, sed etiam sufficiens. Proposit. 6. Alexand. VIII.

H.

Hæretici evidenter tales debent denunciari. Ubi, & quando? Proposit. 5. Alexand. VII.

Horas Canonicas minores recitare quis debet, si potest, quamvis ex aliis causis nequeat recitare matutinum cum laudibus. Proposit. 54. Innocent. XI.

I.

Ieiunium frangens peccat mortaliter, etsi id non fiat ex contemptu. Proposit. 23. Alexand. VII.

Ieiunium frangitur etiam, si per frequentatam modicam comestionem tandem ad notabilem quantitatem pervenitur. Proposit. 29. Alexand. VII.

Ieiunium servare tenentur Officiales Republicæ etiam corporaliter laborantes.

uti etiam iter agentes equitando nisi aliunde excusentur. *Proposit. 30. & 31. Alexand. VII.*

Jejunium Quadragesimale etiam obligat ad abstinendum ab Ovis, & lacticiniis, ubi est consuetudo. *Prop. 32. Alexand. VII.*

Ignorantia invincibilis excusat à peccato. *Proposit. 2. Decreto II. Alexand. VIII.*

Imagines Patrem cælestem repræsentantes licitè in templis collocari possunt. *Proposit. 25. Alexand. VIII.*

Indulgentiæ Regularium à Paulo V. revocata, non sunt hodie revalidata. *Proposit. 37. Alexand. VII.*

Infidelis non peccat necessariò in omni opere. *Proposit. 8. Alexand. VIII.*

Judex nequit pro pecunia ferre sententiam in favorem unius partis, quando opiniones pro utraque parte sunt æquè probabiles. *Proposit. 26. Alexand. VII.*

Judex multò minùs potest judicare juxta sententiam minùs probabilem. *Proposit. 2. Innocent. XI.*

Jurare non licet etiam cum causa sine animo jurandi. *Proposit. 25. Innoc. XI.*

Jurare falsò etiam in re levi est peccatum grave. *Proposit. 24. & 25. Innoc. XI.*

Jurare cum restrictione. Vide *Restrictio &c.*

L.

L.

- L**egatum annum pro animabus in Purgatorio plus durare potest quàm per 10. annos. *Proposit. 43. Alexand. VII.*
- Legis obligatio non dependet ab acceptatione populi. *Proposit. 28. Alex. VII.*
- Libertas ad peccandum qualis requiratur in statu naturæ lapsæ. *Proposit. 1. Alexand. VIII. Decreto Ejusdem II.*
- Libri prohibiti an, & quando retineri possint. *Proposit. 45. Alexand. VII.*

M.

- M**ariæ Beatissimæ Virgini Laus collata quâ talis non potest vana dici. *Proposit. 26. Alexand. VIII.*
- Maritus. *Vid. Uxor.*
- Missæ qualiter die festo audienda. *Prop. 52. & 53. Innocent. XI.*
- Mollities, Sodomia, & Bestialitas sunt peccata distincta ab invicem speciei. *Proposit. 24. Alexand. VII.*
- Mollities est peccatum contra naturam; unde numquam bona, multo minùs aliquando obligatoria. *Prop. 49. Innoc. XI.*
- Mortem parentis non licet optare ob pinguem hæreditatem exinde capiendam. *Proposit. 14. Innocent. XI.*

De morte Patris in ebrietate occisi non licet gaudere ob ingentes divitias exinde acquisitas. *Proposit. 15. Innoc. XI.*

Mutuant non licet aliquid ultra sortem exigere præcisè propter dilationem solutionis usque ad certum tempus. *Proposit. 42. Alexand. VIII.*

O.

Occasio proxima est deferenda. *Proposit. 61. 62. 63. Innocent. XI.*

In occasione proxima constituti quando nam absolvi nequeant. *Proposit. 41. Alexand. VII.*

Occidi nequeunt privata auctoritate Calumniatores, aut falsi accusatores, vel testes, sive injustè impediētes ab Additione hæreditatis &c. *Proposit. 17. 18. Alexand. VII. & Prop. 30. 32. 33. Innoc. XI.*

Occidi nequit fur regulariter propter conservationem unius Aurei. *Proposit. 31. Innocent. XI.*

Officium divinum nequit recitari per substitutum, quamvis Beneficiatus vacet studio litterarum. *Prop. 21. Alex. VII.*

Officii divini Obligationi non satisficit per unicam recitationem pro die præsentis, & Crastino. *Proposit. 35. Alexand. VII.*

Officii

- Officii divini recitandi obligationi neque
satisfit, si in die palmarum persolvatur
Officium Paschale. Prop. 34. Alex. VII.
- Opinionem extrinsecè probabilem non fa-
cit illicò unicus Auctor modernus. Pro-
posit. 27. Alexand. VII.
- Opinionem probabilem relicta tutiori non
licet sequi in iis, quæ concernunt valo-
rem Sacramenti. Prop. 1. Innoc. XI. Nec
in puncto fidei. Proposit. 4. Innoc. XI.
- Opinionem tenuiter probabilem, generali-
ter loquendo, sequi non licet. Prop. 3.
Innocent. XI.
- Opinionem minùs probabilem non licet
sequi in puncto fidei. Prop. 4. Innoc. XI.
- Opinionem inter probabiles probabilissi-
mam sequi licet. Prop. 3. Alexand. VIII.
- Originale peccatum non habet annexam
pœnitentiam toto tempore vitæ suæ
agendam. Prop. 19. Alexand. VIII.
- Osculum habitum ob delectationem car-
nalem est peccatum grave. Proposit. 40.
Alexand. VII.

P.

Papam esse supra Concilium, nequiquam
est opinio inutilis &c Proposit. 29.
Alexand. VIII.

Pœnitentia personaliter à peccatore persolvenda, nequit peragi per alium à se propria auctoritate substitutum. Proposit. 15. Alexand. VII.

Peccatum odisse ob meram ejus turpitudinem, aut disconvenientiam cum natura, peccatum non est. Prop. 9. Alex. VIII.

Peccatum detestari, vel prosequi bonum merè ad obtinendam cœlestem gloriam est intentio recta, & Deo Placens. Proposit. 10. & 13. Alexand. VIII.

Peccata in una Confessione ex inculpabili oblivione, vel alia legitima causa non proposita debent exprimi in sequenti Confessione. Prop. 11. Alexand. VII.

Peccatum Philosophicum quid. Prop. 1. & 2. Decret. I. Alexand. VIII.

Præceptum servandi festa graviter obligat. Proposit. 22. Innoc. XI.

R.

Regulares nequeunt excipere confessiones Sæcularium, siquidem sunt præsentati Ordinario, ab Eo tamen reprobatis; quamvis injustè. Prop. 13. Alex. VII.

Regulares non possunt ampliùs in foro Conscientiæ uti privilegiis à Concilio Tridentino expressè revocatis. Proposit. 36. Alexand. VII. Re-

Restituere, & illatum damnum refarcire tenetur damnificato, qui alterum movit, & induxit ad illud damnum inferendum. *Proposit. 39. Innoc. XI.*

Restrictione purè mentali uti non licet. *Proposit. 26. 27. 28. Innoc. XI.*

S.

Sacerdos ex morali necessitate celebrans in peccato gravi obligatur confiteri quamprimùm. *Prop. 38. Alexand. VII.*

Sacramentum simulare non licet propter metum gravis mali, aliàs imminentis. *Proposit. 29. Innocent. XI.*

Sacramenta administrandi moderna praxis malè carpitur à Jansenistis. *Proposit. 16. 17. 18. Alexand. VIII.*

Satisfactio non debet necessariò præmitti absolutioni. *Proposit. 16. 17. & 18. Alexand. VIII.*

Simonia committitur, quamvis temporale non detur pro spiritali tamquam pretium, sed solummodò tamquam principale motivum. *Prop. 45. & 46. Innoc. XI.*

Stipendium Missæ nequit accipi duplicatum, applicando uni specialem, & alteri fructum specialissimum. *Prop. 8. Alex. VII.*

Stipendium Missæ pertinet ad eum, qui actualiter celebrat illam Missam, nec potest ab altero regulariter pars aliqua pro se retineri. Prop. 9. Alexand. VII.

Stipendia plura nequeunt accipi pro unico Missæ sacrificio. Prop. 10. Alexand. VII.

T.

Timor gehennæ est motus bonus, & supernaturalis. Proposit. 14. & 15. Alexand. VIII.

V.

URbani VIII. Bulla, *In Eminenti &c.* non est subreptitia. Prop. 31. Alexand. VIII.

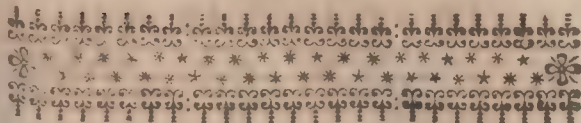
Usura in quibusdam contractibus abscondita, seu Palliata. Prop. 42. Alex. VII.

Item Prop. 40. 41. & 42. Innoc. XI.

Uxor deprehensa à Marito in adulterio nequit ab eo propria auctoritate occidi. Proposit. 19. Alexand. VII.



SYNOP-



SYNOPSIS TOTIUS OPERIS.

TRACTATUS I.

De Actibus Humanis, & Conscientia.

TRACTATUS II.

De Legibus.

TRACTATUS III.

De Peccatis.

TRACTATUS IV.

De Virtutibus Theologicis.

TRACTATUS V.

De Religione, & Vitiis oppositis.

TRACTATUS VI.

De Horis Canonicis, Juramento, & Voto.

TRACTATUS VII.

*De Justitia, & Jure, ceterisque Virtutibus
Cardinalibus.*

TRACTATUS VIII.

De Contractibus.

TRACTATUS IX.

De Præceptis Decalogi, ubi & de Restitutione.

TRACTATUS X.

De Præceptis Ecclesiæ.

TRACTATUS XI.

*De Beneficiis Ecclesiasticis, Jure Patronatus,
& Decimis.*

TRACTATUS XII.

De Immunitate Ecclesiastica, & Indulgentiis.

TRACTATUS XIII.

*De Censuris, ac Irregularitate, aliisque Pæ-
nis Canonicis.*

TRACTATUS XIV.

De Sacramentis.

NB.

Denen Herren Bücher-Lieb-
habern und Herren Buch-
bindern wird hiemit an-
gezeigt / daß Littera b
nach dem Titul - Bogen
des ersten Tomi mit pag.
17. bis 32. inclusive aus
Versehen ausgelassen / an
der Materie hingegen
nicht daß geringste ab-
gängig / wie der Custos
THEO - das klärere
zeigt.

ELENCHUS
TRACTATUM, DISTIN-
CTIONUM, QUÆSTIONUM
ET PARAGRAPHORUM
HUIUS TOMULI I.

TRACTATUS I.
DE ACTIBUS HUMANIS ET
CONSCIENCIA.
DISTINCTIO I.

De Voluntario & Involuntario.

- QUÆSTIO I. Quid & quotuplex sit volun-
tarium. Pag. 2.
- II. Quando effectus veluti indirectè, & in
causa Voluntarius imputetur ad culpam? 7.
** Addit. adversus Welfium. 12.
- III. Quo tempore peccatum tum Commissio-
nis tum Omissionis, indirectè seu in causa
duntaxat voluntarium contrahatur. 13.
** QUÆST. addita. de actibus conjunctis
cum omissione culpabili, an nempe omnes
actus, quomodocunque conjuncti cum omis-
sione culpabili, & quando imputentur ad
peccatum. 20.
- IV. An Violentia, Metus, & Concupiscentia
causent Involuntarium? 25.
- V. Quotuplex sit ignorantia, & an causet In-
voluntarium? 31.

DISTINCTIO II.

De natura actūs Humani, seu Moralis,

et variis ipsum concernentibus.

QUÆST. I. Quid sit actus humanus, seu moralis? Pag. 38.

II. Unde actus Humani desumant suam Bonitatem vel malitiam moralem? 41.

** Addit. adversus Wolsium. 50.

III. Quomodo malitia & præsertim bonitas debeat esse volita, ut eam Actus Humanus desumat ex objecto & circumstantiis? 51.

IV. De bonitate vel malitia actus externi. 58.

V. An detur actus indifferens? 64.

** Addit. non omnis actus indifferens ex objecto necessario est conjunctus cum aliqua imperfectione. 75.

VI. Quid requiratur, ut Actus humani boni sint meritorij vitæ æternæ. 77.

DISTINCTIO III.

De Conscientia ut Regula Actuum

Humanorum.

QUÆSTIO I. De natura & divisione Conscientiæ ut sic, ut & de Conscientia recta seu certa. 86.

II. De Conscientia erronea, ejusque obligatione. 90.

III. De Conscientia dubia, ejusque obligatione. 100.

IV. De Conscientia probabili, & an ipsam sequi possimus? §. I. Quid sit Conscientia & Opinio Probabilis. 108.

§. II. An sit licitum sequi Sententiam probabilem etiam in Concurso probabiliore & tutoris? 114.

§. III. Inferuntur Corollaria de Ministro Sacramentorum, Medico, Judice, Advocato. 123.

** QUÆ-

- ** QUÆSTIO addita in 3. Additiones divi-
fa. Additio I. an in Sacramentis conferen-
dis & suscipiendis liceat sequi sententiam
probabilem minus tutam præ tutiore. Pag. 133.
** Additio II. Continuatio Quæstionis addi-
tæ. 142.
** Additio III. Illationes practicæ ex antecē-
dentibus duabus Additionibus 147.
V. De Conscientia scrupulosa, ejusque Si-
gnis, & Remediis contra scrupulos. 154.

TRACTATUS II.

DE LEGIBUS.

DISTINCTIO I.

De natura Legum.

- QUÆST. I. Quid & quotuplex sit Lex? 162.
** Additio Critica contra Wolsium, de jure
Naturæ. 167.
II. De Conditionibus Legis, ejusque diffe-
rentia à simplici præcepto. 171.
III. De Promulgatione ad Legem requisita. 175.
IV. De acceptione Legum. 183.
V. Quanam opera, & an etiam actus interni
per Legem humanam possint præcipi vel
prohiberi? 183.

DISTINCTIO II.

De obligatione Legum.

- QUÆST. I. De Obligatione Legis Veteris
ejusque Cessatione. 193.
II. De Obligatione Legis novæ seu Evange-
licæ ejusque perfectione. 200.
III. De Obligatione Legum humanarum &
an obligent cum periculo vitæ. 204.
IV. De Legibus Pœnalibus earumque obliga-
tione. 211.
* QUÆST.

- ** QUEST.** Addita. An ignorantia excuset
à poena Legis Humanæ. Pag. 222.
Append. I. De Lege irritante seu invalidante
contractus, aliosve Actus. 239.
Append. II. De Legibus, ac Principum Edi-
ctis imponentibus Vectigalia vel Tributa
&c. 235.

DISTINCTIO III.

De subjecto Obligationis Legum.

- QUESTIO I.** Quinam obligentur Legibus
Pontificiis, aliisque Ecclesiasticis. 245.
II. An Clerici obligentur Legibus Civilibus,
ac Legislator teneatur propriis. 152.
III. An Peregrini obligentur Legibus & Con-
suetudinibus locorum, per quæ transeunt. 257.
IV. Resolvuntur varia quæsitæ quoad Pere-
grinos. 264.
V. Quâ intentione, quibusque actibus satis-
fiat præceptis Legum. 270.

DISTINCTIO IV.

De Interpretatione, Dispensatione, ac Revocatione Legum.

- QUEST. I.** De Interpretatione Legum; ubi
& de Epicheja. 277.
II. De Dispensatione Legum, & variis ipsum
concernentibus. 282.
III. De Revocatione Legum. 298.
IV. Quomodo Leges tollantur per contrariam
consuetudinem. 305.



THEOLOGIÆ
MORALIS BREVI,
SIMULQUE CLARA
METHODO COM-
PREHENSÆ

TRACTATUS PRIMUS.

DE ACTIBUS HUMANIS,
ET CONSCIENTIA.



QUONIAM à DEO, Au-
ctore & Conditoro suo,
Homo ad supernaturalem
Beatitudinem ordinatus
esse dignoscitur, cum pri-
mis necesse est media il-

la investigare, quibus ad præparatam sibi æternam Beatitudinem pervenire, Deumque tamquam ultimum Finem suum apprehendere valeat. Cum igitur juxta illud Davidicum, Psalm 36. *Declina à malo, & fac bonum*, alia ratione id fieri nequeat, nisi per exercitationem actuum bonorum, fugamque malorum: hinc in præsentī utilissimo, omnibusque, præsertim Confessariis, scitu summe necessario Tractatu, quem *De actibus Humanis & Conscientia* inscribunt, ea considerata occurrunt, quibus homo in suis actionibus ita possit dirigi, imò & alios dirigere, ut tandem exercitatione bonorum actuum, fugaque malorum, præparatam sibi Gloriam æternam consequi mereatur.

DISTINCTIO I.

De Voluntario, & Involuntario.

QUÆSTIO I.

Quid & quotuplex sit voluntarium.

S U M M A R I U M.

1. *Finis ultimus hominis.*
2. *Voluntarium accipitur tripliciter.*

3. *Voluntarium stricte, quid?*
4. *Voluntarium stricte, dividitur in perfectum & imperfectum.*
5. *Directum, & indirectum.*
6. *Et quomodo exerceatur?*
7. *Voluntarium secundum se, & in sua causa.*
8. *Voluntarium interpretativum.*

2. **CONCL. I.** *Voluntarium generatim tribus modis accipitur. Et primo quidem Voluntarium illud dicitur, quod fit absque obligatione præcepti: sic Religiosi præter officium Divinum quandoque dicuntur recitare quasdam preces voluntarias, id est, absque obligatione dicendas. Verum de voluntario taliter accepto hic non loquimur. Secundo Voluntarium sumitur latissime, prout idem est, ac Spontaneum: quomodo omne illud dicitur Voluntarium, quod neque vi, neque ignorantia fit, procedit tamen ab aliquo principio intrinseco cum prævia cognitione. Vel clarius, Voluntarium, prout coincidit cum Spontaneo, dicitur illud, quod procedit à potentia appetitiva ex prævia cognitione objecti. Et hoc modo voluntarium convenit brutis, utpote quæ agunt sponte ex inclinatione appetitus sensitivi, prævia cognitione sensitiva. Sed & de Voluntario tam large accepto, ac prout etiam convenit brutis, hic sermo non est.*

3. Tercio modo *Voluntarium* sumitur stricte, ac prout illud derivatur à voluntate, & competit soli Naturæ rationali habenti voluntatem. Et hoc modo *Voluntarium* dicitur illud, quod procedit à voluntate ex prævia cognitione intellectiva. Dicitur, *quod procedit a voluntate*; quia aliud est *Voluntarium*, aliud vero *Volitum*: nam pluvia, vel serenitas oportuna, est quidem ab agricola volita, non tamen ipsi voluntaria: utpote cum non procedat dicta pluvia, vel serenitas, ab ejus voluntate tanquam effectus ipsius; quamvis sit objectum suæ voluntatis, seu volitum ab ipsa. Et de *Voluntario* taliter accepto loquimur in præsentī.

4. CONCL. II. *Voluntarium* hoc tertio modo sumptum variè dividitur; & primo quidem in perfecte *Voluntarium*, & in *Voluntarium* imperfecte. *Voluntarium perfecte*, dicitur illud, quod procedit à voluntate ex prævia cognitione perfecta, seu deliberata objecti; quo modo peccatum, præsertim mortale, debet esse *Voluntarium*. *Voluntarium imperfectum* econtra est explicandum, quomodo motus voluntatis primi censentur voluntarii, seu potius semivoluntarii, eo quod procedant à cognitione imperfecta, seu indeliberata.

5. Deinde *Voluntarium* dividitur in directum, & indirectum. *Voluntarium directum*, seu directe voluntarium dicitur illud quod per se ac positive procedit à voluntate, in quantum agens est: quo modo actus voluntatis sive

elicti, sive imperati, censentur esse voluntarii. *Indirecte* vero illud dicitur *Voluntarium*, quod procedit à voluntate, in quantum non agit, cum tamen agere posset, ac (loquendo de Voluntario culpabili) etiam deberet: sic submersio navis censetur gubernatori ejus indirecte voluntaria, quando desistit à gubernaculo, mediante quo potuisset, ac debuisset impedire submerlionem navis.

6. Ex quo patet, *Voluntarium* directe exerceri per actum positivum voluntatis; *Voluntarium* vero indirecte per omissionem actus, quem quis non solum potuit, sed (si sit sermo de culpabili voluntario) debuit habere. Siquidem tunc solum effectus censetur indirecte, simulque culpabiliter voluntarius, quando quis non agit, cum tamen possit, & debeat agere: si enim gubernator navis non possit navem dirigere, vel quis alius adsit, cui gubernatio navis non est commissa, non imputabitur ei submersio ipsius. Verumtamen notanter additum fuit, *indirecte, simulque culpabiliter voluntarius*: simpliciter enim & absolute ad voluntarium sufficit, ut quis deliberate omitat opus, quod facere seu non omittere poterat: neque ad hoc requiritur præceptum seu obligatio faciendi id, quod omittitur; quamvis ejusmodi obligatio requiratur, ut omissio illa sit culpabilis, & peccaminosa. Guiliel. Herincx. *part. 2. Summæ Theologicæ, Tratt. 2. disp. 1. num. 19.* & alii.

7. Ulterius *Voluntarium* dividitur in *Voluntarium* secundum se, & in voluntarium in sua

causa; sive (ut alii loquuntur) in formaliter Voluntarium & in virtualiter Voluntarium. *Voluntarium secundum se* (quod & *Voluntarium formale* nuncupatur) dicitur illud, quod à voluntate ex proprio ac formali proposito fit, ac dependet; sic est voluntaria præfens lectio. *Voluntarium in sua causa* (quod & *virtuale* appellatur) illud censetur, quod non in se, sed solum in sua causa cuius est Voluntarium, in quantum voluntas, etsi non intendat effectum, vult tamen causam illius effectus; unde & hic saltem virtualiter, seu in sua causa censetur esse voluntarius: sic illi, qui voluntarie se inebriat, censentur esse voluntariæ, saltem virtualiter, rixæ illæ, vel blasphemiæ, quas in tali ebrietate committit, si prius novit, in ebrietate se solere rixari, vel blasphemare.

8. Huc additur *Voluntarium interpretativum*, estque illud, quod adesse præsumitur, seu interpretatur ex aliquo signo extrinseco, positivo vel negativo: sic in Foro externo: *Qui tacet, consentire videtur*, juxta Reg. 43. Juris in 6. Similiter Religiosus suo Superiore absente, & urgente necessitate, rationabiliter ac honeste quandoque quidpiam agit ex consensu ejus interpretativo, sive rationabiliter præsumpto, dum ex aliis actibus prudenter interpretatur, & præsumit, superiorem suum, si interrogaretur, in talibus circumstantiis haud futurum invitum. Et hoc posterius aliqui appellant *Voluntarium interpretativum conditionatum* Superioris. Nihilominus *Voluntarium interpret-*

interpretativum, præsertim in malam partem acceptum, non rarò confunditur cum *Voluntario indirecto*, & in causa: & sic juxta satis communem modum loquendi, si quis projiciat sagittam ad occidendam feram præviso periculo occidendi hominem, si sequatur homicidium, censetur occisio isthæc hominis eidem voluntaria in sua causâ, indirecte, atque interpretative, quamvis non fuerit intenta & directe volita.

QUÆSTIO II.

Quando effectus, veluti indirecte & in causa voluntarius, imputetur ad culpam?

SUMMARIUM.

9. *Quæ requirantur, ut effectus, veluti in causa voluntarius, imputetur ad culpam?*
10. *Corollaria.*
Loth, quomode excusetur ad incestu.
11. *Alia Corollaria.*
12. *Quæ excusare soleant, ne effectus pravus, veluti in causa voluntarius imputetur?*
13. *Corollaria.*
14. *Explicatur amplius conclusio.*
15. *Quando imputetur effectus, veluti indirecte voluntarius?*

3. Tract. I. De Actibus Humanis, & Conscientia Dist. I.

16. Quando quis censeatur teneri ad tollendam causam peccati?

** An sola dependentia actionis in se naturalis ab actione libera precedente, causet imputabilitatem ad peccatum? Additio.**

9. CONCL. I. Ad hoc, ut effectus virtualiter atque in causa censeatur esse voluntarius, & cuiusdam imputetur ad culpam, omnino requiritur, quod operans adverterit periculum secuturi effectus ad positionem illius causae. Ita communis. Ratio est: quia si quis nullam de effectu secuturo habuit advertentiam, tunc talis effectus nullo modo foret praevius, ac proinde neutiquam voluntarius, sed potius ex naturali inadvertentia proveniens: nam juxta, illud tritum Philosophorum: *Nihil est volitum, quin praecognitum.*

10. Inferitur proinde I. Quod, quamvis effectus illi pravi, qui frequenter accidunt in ebrietate, voluntarie se inebriantibus imputentur ad culpam, eo quod potuerint praevideri, & etiam soleant actualiter praevideri saltem in confuso, ac proinde sint voluntarii saltem virtualiter & in sua causa: nihilominus illi eventus, qui raro contingunt, nec fuerunt praevisi, ad culpam non imputentur. Et hac de causa Sanctus Augustinus l. 22. c. 44. contra Faustum, excusat ipsum Loth ab incestu, quem ebrius admisit, ut legitur Gen. cap. 19.

eo quod non præviderit, incestum ex ejus ebrietate secuturum.

11. Infertur II. Circumstantias invincibiliter ignoratas, non imputari ad culpam; quia non fuerunt prævisæ in causa. Sic Jacob Patriarcha non peccavit ingrediendo ad Liam. *Gen. 29.* quia bona fide credebat, se ingredi ad Rachel conjugem suam. Econtra vero sequitur, eum, qui scienter & voluntarie occidit mulierem gravidam, censeri etiam occidere infantem, licet hoc expresse non intendat. Ratio est: quia mortem infantis secuturam prævidere poterat, ac debebat, hoc ipso, quod sciebat, foeminam illam esse gravidam, sicque consequenter etiam habuerit saltem in confuso notitiam de fœtu: & idem fit in aliis hujusmodi.

12. CONCL. II. Nihilominus sola advertentia effectus pravi ex actione libera secuturi non semper sufficit, ut is cuiusdam imputetur ad culpam, & hoc tunc verificatur, quando ejusmodi actio cæteroquin licita est, & necessaria, vel utilis, simulque effectus ille pravus non intenditur, neque in eo habetur complacentia, ita Doctores communiter, quos refert; & sequitur Sanchez *lib. 9. de Matrimon. disp. 45. n. 4.* Ratio est: quia effectus per accidens, ac præter intentionem subsecutus non imputatur ei, qui jus suum prosequitur.

13. Infertur proinde cum Doctoribus communiter, quod expertus se pollui equitatione,

tamen absque periculo consensus, non teneatur pedester incedere, & ab equitatione desistere. Ratio est: quia equitatio est res utilis, neque causa per se & suapte natura talis effectus pravi, seu fœditatis. Infertur ulterius, quoties pollutio sequitur præter intentionem ex causa aliqua necessaria, vel utili corpori, ut est cibus, & potus moderatus, aut animæ, ut orare, studere, vel utili aliis, prout est audire Confessiones, &c. nullam esse culpam, non desistere à causa ista, quamvis inde præter intentionem prævideatur pollutio secutura. Ratio, præter hæcenus dicta, ulterior est: quia talis patitur pollutionem potius quam agit.

14. Dicitur notanter in Conclusionem, *quando talis actio cæteroquin est licita, & necessaria vel utilis.* Siquidem quando absque urgente necessitate exercetur actio ex sua natura turpis, & per se tendens ad procurandam ejusmodi fœditatem, ut sunt tactus impudici, id est, facti non ex aliqua necessitate, &c. sed ex animo libidinoso circa partes inhonestas, &c. tunc non vitare ejusmodi causas, est peccatum mortale, & censetur ipsamet pollutio esse voluntaria in sua causa: & servata proportionem idem dicendum de similibus. Additur etiam in Conclusionem, *simulque effectus ille pravus non intenditur, &c.* Nam si effectus talis pravus, ut puta pollutio, ab aliquo intenderetur, vel quis in ea subsequente deliberate delectaretur, sibi que complaceret in ea,

ea, certum est, committi peccatum ratione huius pravae intentionis, vel complacentiæ.

15. CONCL. III. Ad hoc, ut effectus ad liberam omissionem alicujus actus consequens, cuiuspiam imputetur ad culpam, veluti indirecte voluntarius, præter advertentiam illius effectus pravi ex sua omissione secuturi, requiruntur insuper tres aliæ conditiones; videlicet, quod possit agere, agendoque illum effectum impedire, & non agat, & tamen teneatur agere. Ita D. Thomas 1. 2. q. 6. art. 3. & communis. Ratio primæ conditionis est; quia nemo peccat in eo, quod vitare non potest, siquidem *nemo potest ad impossibile obligari*, juxta Reg. 6. Juris in 6. Ratio secundæ conditionis, quod nempe quis non agat, cum agere possit, patet ex eo: quia in omissione talis actus consistit ratio Voluntarii indirecti. Ratio tandem tertiæ conditionis, quod quis teneatur agere, patet ex eo: quia, nisi hoc requireretur, DEO (quod absit) imputarentur omnia peccata totius mundi, cum potuisset ea impedire non creando genus humanum, vel aliis modis, quamvis ut Auctor naturæ, atque universorum Dominus, id facere non teneatur. Similiter submersio v. g. navis imputaretur illi, cui navis gubernatio non fuit commissæ, ac proinde tempore naufragii non fuit præsens: quod utique est absurdum.

16. Quæres: quandonam quis censeatur teneri ad tollendam causam peccati, vel impediendum

dum malum, ita ut hoc facere intermittenti censeatur subsequens effectus malus fuisse indirecte voluntarius, ac proinde ad peccatum imputetur? Resp. Id attendi debere ex variis præceptis obligantibus. Quandoque enim quis tenetur ad hoc ex præcepto Justitiæ, sicque est magis adstrictus, quam alius, quia videlicet ex officio ad ejusmodi malum impediendum est obligatus: quomodo gubernator, cui cura navis est commissa, tenetur pro viribus impedire navis submersionem: & similiter Prælati subditorum peccata. Quandoque autem ejusmodi obligatio consurgit solum ex præcepto Charitatis, quo quilibet tenetur proximo suo in certis casibus: quandoque vero ex præcepto alterius virtutis: prout in singulis Præceptorum materiis passim solent explicare Theologi.

ADDITIO.

****** EX his inferitur, limitandum esse sequens ex §. 3. P. I. Juris Naturæ Wolffiani de promptum assertum: *Actiones, quæ in se spectata naturales quidem sunt, attamen ab actione quadam libera præcedente dependent, imputari possunt.* Siquidem, ut tales effectus ab actione libera, prævia dependentes imputari possint, non sufficit sola illa dependentia; sed requiritur insuper, ut effectus ipse, vel periculum ejus fuerit prævisum, & præterea sit obligatio omittendi illam actionem liberam, quæ est causa talis effectus. Alias enim motus veneri, vel Cogitationes impuræ exortæ ex actione

nc

ne quadam libera, honesta, & utili, ut ex studio necessario, vel utili Medicinæ in Medico, ex Colloquio honesto cum altero sexu, sine ulteriore consensu, statim ad culpam imputari possent: quod utique falsum est. Ita quoque in legem sanæ doctrinæ delinquit illa Divisio Wolffiana §. 6. ejusdem 3tæ Partis, qua actiones ad peccatum imputandas secat, in *deliberatas* & *indeliberatas*: quod enim indeliberatum est, voluntarium & liberum non est, atque aded ad vituperium & peccatum imputari non potest. **

QUÆSTIO III.

Quo tempore peccatum tum commissio-
nis, tum omissionis, indirecte seu in
causa duntaxat voluntarium
contrahatur.

S U M M A R I U M.

17. *Peccatum commissionis, & omissionis, quid?*
18. *Sensus propositæ Questionis declaratur exemplis.*
19. *Aliud exemplum de dante alteri venenum.*
20. *Et de dormiente, donec sequatur omissio Missæ; ac de Clerico, projiciente Breviarium in mare.*
21. *Resolutio Questionis.*
22. *Notabilis declaratio Conclusionis.*

23. *Solvitur Obiectio.*

24. *Alia obiectio, ejusque solutio.*

(a) Tract. 1. Dist. 2. n. 30.

25. *Pœna, vel inhabilitates ob peccatum in causa dumtaxat voluntarium, quando incurrantur?*

17. **A**DVERTENDUM, per *Peccatum commissionis* intelligi illud, quod fit contra aliquod præceptum negativum, seu quidpiam fieri prohibens: ut est furtum, adulterium, homicidium, quæ pugnant contra illa præcepta Decalogi: *Non furtum facies: Non machaberis: Non occides, &c.* Peccatum omissionis contra est illud, quod fit contra præceptum affirmativum, seu quidpiam fieri præcipiens: ut est omissio Missæ die Festo audiendæ, & sic de aliis loquendo. Hoc prænotato.

18. Sensus hujus quæstionis est, quo tempore incurratur peccatum commissionis, vel omissionis, indirecte & in causa dumtaxat voluntarium. Ut si quis ante ebrietatem bene prævideat, se in ebrietate commissurum homicidium, vel adulterium, & nihilominus scienter se in ebrietatem usque ad privationem usus rationis, sicque committat homicidium, vel adulterium? Quæstio remanet, an talis peccet peccato homicidii, vel adulterii eo tempore, quo scienter dedit causam per ebrietatem tali peccato, vel potius tunc, quando in ebrietate actualiter committit homicidium, vel adulterium? Et ratio dubitandi est: quia tempore actualis
homi-

homicidii, ipse per ebrietatem privatus est usu rationis, uti supponitur; ergo non videtur pro eo tempore posse actualiter peccare.

19. Similiter, si quis scienter dedit alteri venenum, non nisi post aliquot hebdomadas mortem allaturum; rursus quæritur, an talis peccet peccato homicidii pro eo tempore, quo dedit venenum, vel potius pro tunc, quando actualiter sequitur homicidium, seu mors proximi? Et ratio dubitandi est: quia ille, qui dedit venenum, potest jam de peccato suo esse contritus tempore actualis mortis subsecutæ, ac velle mortem proximi impedire, nec tamen amplius posse: atqui nemo videtur posse actualiter peccare in eo, quod vitare non potest.

20. Insuper, si aliquis mane voluntarie se inebriet, bene prævidens secuturam omissionem Sacri audiendi die Festo; vel tamdiu dormiat, aut tergiversetur domi, prævidendo periculum non audiendi Sacrum die Festo, donec tandem actualiter sequatur omissio Sacri; aut si Sacerdos navigaturus voluntarie projiciat Breviarium in mare, optime prævidens, inde se reddi impotentem ad recitandum Breviarium per multos dies, & hujusmodi. Quæritur, inquam, quo tempore tales peccent? An videlicet solum pro tunc, quando scienter dederunt causam tali omissioni, vel an insuper peccent adveniente illo tempore, quo currit præceptum audiendi Missam, aut recitandi Breviarium, non obstante, quod tunc talis amplius Missam audire, vel

vel Breviarium recitare non possit? Et hoc idem de innumeris aliis casibus quæri potest.

21. **CONCL. I.** In his, & similibus casibus, Peccatum commissionis, aut etiam omissionis, indirecte vel in causa duntaxat voluntarium, contrahitur mox in ipsa appositione causæ, vel impedimenti, quæ fuit in libera hominis potestate; non autem amplius tempore subsequenti: quo sequitur v. g. mors alterius veneno causata, aut omissio Sacri, vel recitationis Breviarii, si tunc revera adfuit impotentia impediendi mortem alterius, vel Sacrum audiendi, &c. Ita Scotus 2. *dist. 42. Maius lib. 2. Sent. disp. 6. num. 132.* estque communis sententia Doctorum, paucis exceptis. Ratio hujus Conclusionis desumitur imprimis ex rationibus dubitandi proxime allatis. Accedit, quod tempore appositionis causæ mortis proximi per porrectum venenum, jam sit volitum homicidium saltem virtualiter, & in sua causa; & similiter tempore appositionis impedimenti audiendi Missam die Festo, vel recitandi Breviarium, omissio hujus etiam indirecte, ac in sua causa jam est volita: ergo tunc contrahitur tale peccatum, sive commissionis, sive omissionis, non autem tempore subsequenti, si revera tunc adfit impotentia actum prohibitum, actualis v. g. homicidii subsequenti, impediendi, vel actum præceptum Missæ audiendæ ponendi.

22. Dicitur notanter, si tunc revera adfit impotentia impediendi mortem alterius, &c. Si quidem certum est apud omnes, atque indubitatum,

tatum, si tunc sit in libertate ac potestate hominis, adhuc impedire actum prohibitum, v. g. homicidium veneno porrecto causatum, nec tamen impediatur, etiam tempore actualis mortis proximi subsecutæ committi. vel potius continuari & consumari peccatum homicidii; cum adsit libertas sufficiens, atque voluntarium, ad contrahendum peccatum etiam pro eo tempore. Et similiter, si tempore præcepti audiendi Missam adsit adhuc potestas & libertas ipsam audiendi, & tamen quis eam audire negligat etiam tunc committitur peccatum omissionis externæ: siquidem tunc prava voluntas omittendi actum præceptum, opere externo consummatur, ac perficitur. Caterum data conclusio loquitur in casu veræ impotentiae, actum prohibitum ex postfacto impediendi, vel actum præceptum ponendi; & ait, tunc ejusmodi peccatum contrahi duntaxat in ipsa appositione causæ vel impedimenti, utpote quæ fuit in hominis potestate.

23. Nec obstat, quod, quando quis posuit impedimentum audiendi v. g. Missam, nondum currebat præceptum Missæ audiendæ; ac proinde non videatur posse pro tunc tale peccatum omissionis Missæ contrahi. Respond. enim, quod licet tunc præceptum non obligaret ad ponendum actum auditionis Missæ, obligabat tamen ad non ponendum impedimentum exercendi talem actum pro tempore debito: hoc enim præcepto non solum præcipitur ipsa auditio Missæ, sed etiam, ne voluntarie & absque legitima ratione ponatur causa impeditiva illius: si

cuti similiter præceptum non occidendi hominem, nedum prohibet actuale homicidium, sed etiam, ne ponatur probabilis causa ipsius. Et per hoc patet ad rationes dubitandi, ab initio Quæstionis propositas.

24. Dices: Ut actus prohibitus, vel ommissio actus præcepti, sit formaliter peccatum, sufficit voluntarium indirectum, aut in causa: ergo illud etiam tempore subsequenti contrahitur. Consequentia probatur. Tum quia jam adest sufficiens voluntarium, videlicet indirectum, aut in causa. Tum quia tunc completur, sive consummatur peccatum actualis v. g. omissionis Missæ aut homicidii veneno causati. Tum tandem, quia alioquin non esset necesse, confiteri tales actus externos, aut omissiones ex priori data causa necessario subsecutas, & in se non liberas; quod videtur absurdum, & contra Decretum Alexandri VII. ejusque Propositionem 25. Resp. negando consequentiam. Ad ejus primam probationem dicitur, adesse quidem sufficiens voluntarium, ut peccatum formaliter contrahatur pro tempore appositionis causæ, sive impedimenti, utpote quæ fuit in libera hominis potestate: non autem pro tempore subsequenti, si tunc revera (uti supponit Conclusio) adfuit impotentia ponendi actum præceptum, vel impediendi actum prohibitum. Ad alteram probationem claritatis gratia distinguitur assumptum: completur, sive consummatur tunc peccatum actualis v. g. omissionis Missæ, vel homicidii veneno causati, dumtaxat physice, sive in genere entis, conceditur: completur

pletur etiam moraliter, sive in genere moris, negatur; eo quod tunc omissio actus præcepti, vel eventus actus prohibiti, non amplius subsistit libertati ac potestati hominis, sicque secundum se non sit capax malitiæ moralis. Ad ultimam probationem respondetur, in tali casu per se loquendo satis quidem esse, si in Confessione sufficienter explicetur ejusmodi libera positio causæ, sive impedimenti, utpote quæ sola supponitur fuisse in libertate, sive potestate hominis, per accidens tamen, sive quia alioquin non sufficienter explicaretur illa libera positio causæ, aut impedimenti, sive ob annexam Censuram, vel reservationem actus opere externo consummati, etiam quandoque requiri, ut explicetur ipsimet actus externus. Porro Decretum Alexandri VII. loquitur de peccato externo, quod tempore actualis commissionis suberat potestati ac libertati hominis, ut suo loco (a) dicitur.

25. CONCL. II. Nihilominus ad incurrendas pœnas, vel inhabilitates, quæ sive Jure Ecclesiastico, sive Civili, in perpetrantes certa crimina sunt statutæ, regulariter loquendo non sufficit sola appositio causæ talis criminis, sed requiritur, ut tale crimen opere externo consummetur. Ita Doctores communiter. Sic v. g. si quis alteri machinetur mortem veneno porrecto, quamvis mortaliter peccet, non tamen incurrit irregularitatem, si alterius mors actualis non subsequatur. Similiter qui conatur percutere Clericum, si ipsum, utpote aufugientem, non percusserit actualiter, non incur-

rit excommunicationem latam in percussores Clericorum: & idem fit in aliis similibus. Ratio horum generalis est: quia leges pœnales sunt stricte interpretandæ; simulque earum verba debent intelligi cum effectu, argum. cap. *Hæc autem verba de pœnit. dist. 1.* juncta Glossa ibidem: nam sola voluntas, seu conatus non solet per leges humanas puniri sine effectu, nisi secus in ipsamet Lege exprimatur; prout exprimitur loquendo de crimine læsæ Majestatis. l. *Quisque. C. Ad legem Juliam Majestatis*; & notat communis Theologorum, & Canonistarum.

QUÆSTIO ADDITA.

De actibus conjunctis cum omissione culpabili.

SUMMARIUM.

An omnes actus, quomodocunque conjuncti cum omissione culpabili, & quando impunitentur ad peccatum?

**** D**Ubi est, an actus conjunctus cum omissione culpabili semper sit peccatum? potest autem actus dupliciter conjungi cum omissione. 1. Taliter, ut is sit causa directa vel indirecta omissionis, vel saltem medium per se influens in eandem. Ut si quis ideo omittat Sacrum die festo, ut possit interea studere. Ubi studium est causa per se, & motivum omissionis Missæ. 2. Potest actus positivus

tivus tantum concomitanter, & quasi impertinenter se habere ad omissionem, ita, ut nec causa per se, nec medium sit illius. Ut si quis propter tempestatem pluviosam, vel nimium frigidam sero statuit omittere auditionem Missæ die Dominica, ne tamen interea domi otietur, vult studere, dare eleemosynam, orare. In hoc exemplo causa motiva omittendi Sacrum est tempus pluviosum; studium vero se habet tantum concomitanter, & per accidens ad omissionem, eo quod illud fuerit electum, & assumptum, postquam aliunde iste homo jam efficaciter fuerit determinatus ad omittendam Missam. H. N.

Concl. 1. Actus positivus, qui ita est conjunctus cum omissione culpabili, ut sit ejus causa directa vel indirecta, semper est peccatum. Mastrius, Herincx, & alii. Prob. Actus ille, qui est causa per se peccati, est etiam ipse peccaminosus; atqui talis actus conjunctus cum omissione culpabili supponitur esse causa peccati: ergo & ipse est peccatum. M. est certa: quia ille actus necessario debet esse peccaminosus, qui per se in peccatum & malum morale influit.

Notandum tamen, quod isti actus aliunde ex objecto proprio non mali, qui taliter sunt causa culpabilis omissionis, participant suam totam malitiam ab ipsa omissione culpabili, nec specialem ac distinctæ rationis malitiam continent: ratio hujus est: quia studium e. g. propter quod omittitur Sacrum, est ex se, & ex objecto suo honestum: ergo totam suam malitiam

litiam tantum habet ex omissione, ad quam concurrat. Atque universaliter verum est, quod media & causae actionum pravarum ab his actionibus inficiantur, earumque malitiam participant, non autem distinctae rationis malitiam sibi vendicent, nisi & ipsa illa media vel causae &c. sint in se & ex objecto suo inhonesta, ut fieret, si Sacrum die Dominica ideo aliquis omitteret, ut interea possit furari, vel libidini indulgere; tunc enim actus hic positivus furti praeter culpam omissionis Sacri, etiam contineret distinctam, ac sibi propriam malitiam oppositam Iustitiae &c.

Ex his deduces, quod neque in confessione necessario dici debeat motivum vel causa, propter quam omissum est Sacrum, dummodo illud motivum secundum se & ex proprio objecto non sit moraliter malum. Quare, qui omittit Sacrum ob studium, satisfacit, si dicat: omisi die festo Sacrum. Nam qui omittit Sacrum ob studium, peccat unico peccato omissionis: ergo hoc confiteri sufficit.

Neque obstat, quod in tali casu ipsum studium sit malum, & participet malitiam omissionis; etenim actus illi, qui non ex proprio objecto sunt inhonesti, sed tantum ideo moraliter sunt mali, quia tanquam media, vel causae in alios effectus pravorum influunt, non debent explicari, sed sufficit explicare complete externam violationem praeccepti, ad quam praedicta media assumuntur. Omnia enim sunt unum peccatum in genere moris, & media in actuali & efficaci executione finis jam subintel-

ligunt.

ligantur. Sic etiam ille, qui ex efficaci intentione occidendi inimicum emit gladium, postea quæsitivè inimicum, & tandem omnino occidit, hic, inquam, satisfacit se accusando: occidit deliberatè hominem vel inimicum. Ita egregiè observat P. Herincx.

Concl. 2. Actus ille, qui tantum concomitanter se habet ad omissionem culpabilem, cui conjungitur, non est moraliter malus. Herincx & Mastrius, quorum ultimus plures pro se allegat. Prob. Si talis actus positivus esset malus, tunc ideò, quia esset vel causa, vel effectus omissionis peccaminosæ; sed nec est ejus causa, nec effectus: ergo. M. videtur certa; nam actus ponitur in se & ex objecto honestus, v. g. studium, Lectio, oratio &c. adeoque si esset talis actio mala, tunc ideò tantum, quia ille esset causa omissionis malæ, vel ejus effectus. Igitur m. prob. quoad 1. memb. Talis actus minimè movet & influit in omissionem, cum hæc intelligatur jam aliunde causata scilicet per volitionem efficacem omittendi Missam ob pluviam vel frigus. Cujus ratio ulteriorior est: quia causa nulla influit in effectum jam antecedenter productum; atqui omissio illa Sacri saltem in proposito & efficaci volitione hominis jam censetur producta ante electionem & volitionem studii: ergo studium, & electio ejusdem minimè est causa talis omissionis.

Prob. etiam 2. pars min. principalis. Neque studium est aliquis effectus per se connexus cum omissionem: non enim connectitur

cum illa *physice*, cum omissio Sacri possit esse sine studio, Lectione &c. neque connectitur *moraliter*: nam non potest ostendi, in quonam fundetur illa moralis connexio; certe non fundatur in præcepto prohibente studium; si enim hoc prohiberetur in tali casu, tunc eatenus, quatenus foret causa vel medium omittendi Sacrum; atqui jam probatum est, quod non sit causa omittendi Sacrum; neque assumitur ut medium necessario omittendi Sacrum, ut iterum suppono: ergo.

Ex quo habes, quod omissio Sacri ad summum sit aliqua accidentalis occasio studii; nam quia homo tempore omissi Sacri non potest esse sine omni actione, idè eo tempore debet aliquam eligere, qualiscunque demum sit, v. g. studium, Lectio, oratio &c. Neque actus ex eo, quod occasionem sumat ex malo, statim & ipse malus est, pœnitentia enim occasionem ex peccato commisso accipit, & tamen minime mala, imò optima est.

Confirm. Conclusio à Mastrio & Herincx. Supposita mala voluntate omittendi Sacrum, non tenetur homo esse otiosus, aut abstinere ab omnibus operibus honestis & moraliter bonis: imò tunc melius est actionem aliquam exercere, quàm omnino esse otiosum: ergo tunc omittens Sacrum non peccaret per opera honesta tempore omissi Sacri peracta, & tantum concomitanter se habentia ad omissionem. Ex quo

Inferes cum P. Herincx, quod homini efficaciter resolutò ad omissionem Sacri possit sua

suaderi exercitium lectionis, orationis &c. aut aliarum similium honestarum occupationum interea peragendarum. Addit laudatus Scottista, quod ipse omittens possit hoc vovere, aut etiam Superior primario præcipiens v. g. auditionem Sacri, possit secundario præcipere, ut, si quis omittat Sacrum, tempus omissionis Lectioni impendat. Ita ille. **

QUÆSTIO IV.

An Violentia, Metus, & Concupiscentia causent Involuntarium?

SUMMARIUM.

26. *Involuntarium aliud simpliciter, aliud secundum quid.*
27. *Violentia causat involuntarium simpliciter.*
28. *Metus non causat involuntarium simpliciter, sed tantum secundum quid.*
29. *Pro nullo metu debet quis peccare.*

(b) Tract. 2. dist. 2. q. 3.

30. *Pacta, contractus &c. metu initi, regulariter valent.*

(c) De hoc Tract. 8. d. 1. n. 8. seqq.

31. *Metus gravis, seu cadens in constantem virum, & levis, quid?*
32. *Concupiscentia antecedens minuit voluntarium.*
33. *Non item Concupiscentia consequens.*

34. *Peccatum ex infirmitate, ignorantia, & malitia.*

Passio potest omnino tollere voluntarium.

26. **A**DVERTENDUM, quod Involuntarium dividatur in Involuntarium simpliciter, & in Involuntarium dumtaxat secundum quid. *Involuntarium simpliciter* dicitur illud, quod voluntas simpliciter & absolute, seu independenter ab omni conditione non vult, atque omnino respuit. *Involuntarium secundum quid*, dicitur illud, quod quidem aliquo modo est involuntarium, simul tamen ratione alicujus additæ conditionis est voluntarium: sic projectio mercium in mare tempore periculi naufragii, est involuntaria secundum quid; quia naufragus non libenter illas projicit, imo libentius fervaret, si posset absque periculo vitæ, nihilominus tamen in tali necessitate constitutus vult eas projicere ad servandam vitam. Unde patet. Involuntarium secundum quid semper habere adjunctum aliquid de Voluntario. Hoc prænotato sit.

27. **CONCL. I.** Violentia causat Involuntarium simpliciter. Ita certa, & communis Doctorum. Ratio est, qui violentum dicitur illud, quod fit contra naturam atque intrinsicam inclinationem rei, cui tribuitur. Sic v. g. patitur homo violentiam, quando vi detinetur in loco, unde libenter exiret, aut quando membra ipsius externa contra suam voluntatem ab aliquo alio moventur. Hinc, si Tyrannus cujuspiam manus violenter moveret ad sacrifican-

candum Idolo thus, talis non peccaret; nam ejusmodi actio foret ipsi simpliciter involuntaria.

28. CONCL. II. Metus non causat involuntarium simpliciter, sed tantum secundum quid; ac proinde id, quod metu fit, est simpliciter & absolute voluntarium, involuntarium autem tantum secundum quid. Ita D. Thomas 1. 2. qu. 6. art. 6. & consentiunt non solum omnes Theologi, sed etiam Juristæ. Sic projectio mercium in mare est simpliciter voluntaria tempore tempestatis, propter timorem naufragii, cujus speratur esse impeditiva; non obstante, quod ipsa secundum quid, id est prout consideratur secundum se, atque extra hunc casum necessitatis, sit involuntaria. Hinc etiam, qui metu mortis sacrificat Idolo, aut aliud malum perpetrat, coram Deo reus est peccati; quia adest sufficiens voluntarium, & propter nullum malum evitandum licitum est committere peccatum. Et hinc Juristæ dicere solent: *Coacta voluntas, est voluntas*, arg. c. Merito 15. qu. 1. & habet Glossa ibidem.

29. Cæterum licet pro nullo metu debeat quis peccatum mortale incurrere, ut dicitur c. Sacris De his, quæ vi metusve causa, &c. eo quod peccatum sit omnium malorum gravissimum propter offensam DEI, utpote infiniti boni, quam continet: nihilominus Leges humanæ positivæ quandoque cessant obligare in casu magni periculi seu damni, quod rationaliter timetur secuturum; prout patet in præcepto Ecclesiastico Jejunii, quod non obligat cum

cum probabili periculo, seu metu secuturæ infirmitatis, de quo alibi. (b)

30. Ex data Conclusionē ulterius sequitur, quod Pacta, Contractus, Transactiones, Renuntiationes, & consimiles actus, quamvis fiant ex metu gravi, atque injuste incusso, regulariter sint validi, tam pro Foro externo, quam conscientię, prout post Glossam *cap. Super hoc. Vers. Resignationis de Renuntiat.* tenet Enricus Pirrhing, *tit. de his, quę vi metusve causa fiunt, n. 10.* Sanchez *lib. 4. de Matrim. disp. 8. n. 4.* & communior aliorum, paucis exceptis: quia videlicet. quod ex metu fit, simpliciter est voluntarium. Verum tamen est, quod ea, quę per metum gravem atque injuste incussum fiunt, ita suadente æquitate, sint per sententiam Judicis rescindenda: unde *cap. 2. eod.* inquit Pontifex: *Quę metu & vi fiunt, de jure debent in irritum revocari.* Quinimo dantur aliqui Contractus, ut Matrimonium, Sponsalia, Professio Religiosa &c. qui ob metum gravem, & injuste incussum, (c) ipso jure irriti sunt; ratione quorum notanter additum fuit, *regulariter loquendo.*

31. Porro metus gravis (qui etiam dicitur *Metus cadens in constantem virum*) ille est, quem vir constans, & fortis, prudenter & rationabiliter concipit. Et ad hujusmodi metum, secundum Doctorem Subtilem *in 4. dist. 29. q. 1. n.* & alios communiter, duę requiruntur conditiones. Prima est, quod malum, de quo est metus, sit grave: hujus autem mali gravitas attendi debet ex natura mali in se, ut est

v. g.

v. g. mors, captivitas, carcer, mutilatio enormis, stuprum, & ejusmodi; non autem ex vana & non fundata æstimatione patientis, seu metuentis, qui posset alioquin levissimum malum tamquam grave apprehendere. Secunda conditio ad metum gravem requisita est, quod ejusmodi grave malum certo immincat; hoc est, ut non levi æstimatione, sed certitudinaliter, saltem certitudine sufficiente in actibus humanis, judicetur eventurum. Quod si alterutra harum conditionum deficiat, censebitur metus levis.

32. CONCL. III. Concupiscentia, prout est Passio, seu motus appetitus sensitivi prosequentis bonum delectabile, aut fugientis malum; cujusmodi sunt amor, desiderium, spes, gaudium, ira: Hujusmodi inquam Concupiscentia, seu Passio, si sit antecedens, semper minuit voluntarium, seu volibilitatem actus, ad quem impellit; & consequenter, minuit etiam virtutis meritum, aut culpæ reatum. Ita D. Thomas 1. 2. q. 77. art. 6. & 7. & communis Theologorum. Ratio primæ partis est: quia per Concupiscentiam, seu passionem antecedentem intelligitur ea, quæ in appetitu sensitivo naturaliter exurgens, omnem voluntatis deliberationem prævenit, eamque trahit, seu inclinatur, atque excitat, ad eliciendum actum amoris, iræ &c. Atqui talia minuunt voluntarium; cum illud voluntati magis sit voluntarium, ad quod ipsa semetipsam movet, quam id, ad quod voluntas ab aliquo alio movetur, & quasi impellitur.

33. Dicitur notanter, *Concupiscentia*, seu *passio antecedens*. Nam secus est dicendum de *Concupiscentia*, seu passione consequenti, quam videlicet quis voluntate propria excitat in appetitu suo sensitivo, ut inde promptius in obiectum feratur: puta, si quis in se excitet magnum desiderium vini, ut intemperantius ac delectabilius bibere possit; aut econtra, loquendo de operibus virtuosis, si quis in se excitet magnum misericordiae erga pauperes affectum, quo magis impellatur ad subveniendum pauperibus & huiusmodi. Nam loquendo de tali passione consequente nostram voluntatem, fatentur omnes, eam non solum non minuere, sed etiam augere voluntarium. Ratio est: quia ex magnitudine affectus voluntatis provenit, ut in appetitu sensitivo similis effectus excitetur.

34. Confirmantur hactenus dicta ex illa communi Theologorum doctrina, qua juxta triplicem radicem suam, peccatum distinguunt in peccatum ex infirmitate, ex malitia, & ex ignorantia. Et addunt Doctores, peccatum ex mera malitia gravius esse, quam peccatum ex infirmitate: atqui peccans ex infirmitate, peccat occasionaliter ex inclinatione *Concupiscentiae* antecedentis, seu appetitus sensitivi, cui voluntas nata est condelectari; ergo

Notant etiam Doctores, posse accidere, quod quandoque passio omnino tollat voluntarium: quia potest dari passio aliqua vehementissima, quae aufert iudicium rationis; prout nonnunquam

quam contingit ex melancholia, vel alia causa naturali, imo interdum aliqui propter iram, vel amorem inordinatum insaniunt: atqui sine usu ac judicio rationis non consistit libertas, neque ratio voluntarii liberi: ergo. Verum regulariter hoc non contingit, sed habent locum dicta in Conclusionem.

QUÆSTIO V.

Quotuplex sit Ignorantia, & an causet Involuntarium?

S U M M A R I U M.

35. Ignorantia, quid?
36. Quæ ignorant homines, sunt in duplici differētia.
37. Ignorantia varie dividitur.
Ignorantia simplicis privationis, & prave dispositionis.
38. Ignorantia juris, & facti.
39. Ignorantia antecedens, concomitans, & consequens.
40. Ignorantia invincibilis, & vincibilis quænam?
* *Quandonam ignorantia vincibilis sit actualiter imputabilis ad culpam?*
41. Ignorantia crassa, & affectata, quæ?
42. Ignorantia antecedens causat involuntarium simpliciter.
43. Concomitans facit non voluntarium.

44. *Consequens causat voluntarium, saltem indirecte & in sua causa.*

45. *Regula generalis prædictorum.*

35. **A**DVERTENDUM, quod Ignorantia proprie dicta differat à simplici negatione scientiæ; talis enim negatio scientiæ datur etiam in lapide; Ignorantia vero importat privationem illius scientiæ, quam quis posset habere: unde solum earum rerum proprie dicimur habere Ignorantiam, quas pro tali statu ac tempore scire possemus, & non scimus.

36. Porro ea, quæ ignorant homines, sunt in duplici differentia. Aliqua enim tenetur quis scire: prout omnes tenentur communiter scire principales Articulos Fidei, & universaliora Juris præcepta; singuli autem ea, quæ ad proprium cujusque statum, vel officium spectant. Quædam vero sunt, quæ licet quis scire possit, non tamen tenetur ea scire: uti sunt pleræque doctrinæ Philosophicæ, Geometricæ, Archimeticæ &c. His prænotatis, sit.

37. **CONCL. I.** Ignorantia propriè dicta, seu quæ importat privationem talium rerum, quarum notitiam quis habere potest, varie dividitur. Ita communis; idque patet inductione; siquidem omissis aliis divisionibus, scitu minus utilibus, Ignorantia dividitur inprimis in Ignorantiam simplicis privationis; & in Ignorantiam prævaræ dispositionis. Ignorantia simplicis privationis est carentia scientiæ seu cognitionis alicujus, cujus quis fuisset capax pro tali tempore, & statu: ut si quis adultus, & rationis

tionis compos, nesciat ea, quæ scire potuisset. Ignorantia *prave dispositionis* est positiva deceptio, & contrarius veritati error: & talis v. g. datur in Judæis, Hæreticis, & Paganis, qui non solum alicujus veritatis præsertim supernaturalis, cognitionem non habent, sed insuper erronee judicant rem aliter esse ac *vera* est.

38. Ignorantiæ alia celebris divisio est in Ignorantiam Juris, & facti. *ignorantia juris* est, cum quis ignorat legem, seu aliquid esse prohibitum aut præceptum: v. g. si quis nesciat, die Veneris esse prohibitam comestionem carnis; aut si quis nesciat, percussioni Clerici esse annexam excommunicationem, tunc talis dicitur habere Ignorantiam juris. *ignorantia facti* est si quis ignoret factum ipsum esse prohibitum, quod tamen revera illicitum est ac prohibitum: ut si quis occidat hominem, putans esse feram; talis enim ignorat, hic & nunc à se fieri actum prohibitum, nempe homicidium, non obstante, quod alioquin sciat, homicidium esse prohibitum. Idem accidit, si quis nesciat carnem esse, quam comedit die Jejunii, vel si non recogitet, esse diem jejunii. Et hoc ultimum exemplum ideo hic apponitur, quia oblivio, & inconsideratio, etiam nomine Ignorantiæ comprehenditur.

39. Rursus Ignorantia dividitur in antecedentem, & concomitantem, & consequentem. *Ignorantia antecedens* est illa, quæ antecedit omnem voluntatem, non solum explicitam, sed etiam implicitam; ac proinde nullo modo

voluntaria est, nec directe, nec indirecte. *Ignorantia concomitans* est ea, quæ concomitanter se habet ad actum voluntatis nostræ; id est, quando Ignorantia habetur de eo, quod agitur, tamen etiamsi sciretur, nihilominus ageretur: sic fieret, cum quis vellet quidem occidere hostem, sed ignorans eum occidit, putans se occidere feram. Tandem *Ignorantia consequens* dicitur illa, quæ consequitur aliquo modo voluntatem nostram, vel explicitam, vel saltem implicitam, directam vel indirectam: & hinc Ignorantia consequens censetur esse voluntaria, imo etiam culpabilis, si versetur circa rem factu necessariam.

40. Ignorantia ulterius dividitur in vincibilem, & invincibilem. *Ignorantia invincibilis* dicitur ea, quæ diligentia humana impediri non potuit: seu (ut alii loquuntur) quæ morali diligentia superari ac tolli nequivit, eo quod numquam in mentem venerit dubitare, aut cogitare de opposito; vel etiamsi in mentem venerit, tamen adhibita diligenti inquisitione, ignorantia illa depelli, & veritatis cognitio acquiri non potuit: & huiusmodi ignorantia invincibilis re ipsa est ignorantia antecedens, de qua proxime dictum. *Ignorantia vincibilis* ea est, quæ morali diligentia superari ac tolli, & opposita scientia acquiri potuisset, ac debuisset: & huiusmodi ignorantia vincibilis in re coincidit cum ignorantia consequente.

Additio.

* Ut autem dicatur aliquis ignorantia vincibili, actualiter ad culpam imputabili laborare, ne-

neceſſe eſt, ut id ipſum (nimirum quod debeat ignorantiam deponere) huic incidat; prout ex communiffimo DD. recte notant La Croix *Tomul. 1. Theolog. Moral. n. 748.* & Henno *Tract. de Conſcient. diſt. 1. quæſt. 5.* Id eſt, debet eidem pro tunc ex timore prudenti aliquo modo ſaltem in confuſo, ſi non circa certam ſpeciem peccati, occurrere periculum graviter errandi, & exſurgens exinde obligatio moralem diligentiam impediendi, ut hanc ſuam ignorantiam deponat. E. g. Ponamus quempiam ruſticum, qui ut juvenis pro addiſcenda Chriſtiana Doctrina facile potuiſſet, & debuiffet ſæpius accedere Conciones, aut Catecheſes, ex quarum neglectu multa perpetravit illicita, quæ tamen pro tunc ignoravit eſſe peccata, ſicque nec in Confefſionali clavibus Eccleſiæ ſubjecit; modo autem primum in proveſtiori ætate conſtitutus idem reſcit ex Concionatoribus aut Confefſariis. Quæritur modo, an iſta peccata in juventute perpetrata cenſeatur ruſticus ille commiſiſſe ex ignorantia vincibili, quæ eſſet ad culpam imputabilis, ita ut de novo teneatur eadem tamquam ſufficienter voluntaria conſiderari, vel non? & reſpondetur conformiter dictis: nimirum ſi huic periculum exinde errandi graviter, ſaltem in confuſo, & conſequenter obligatio per Catecheſes, aliæve paſtorales inſtructiones, &c. errores deponendi jam in juventute occurrerint, reſolvitur affirmative: ſecus negative. Atque hæc Doctrina ex communiori Theologorum deſumpta bene debet notari ad tollendos multos ſcrupulos, &

anxietates, ac ad solvendo plurimos casus conscientia: multa enim potuissent, & debuissent saepe sciri, & fieri de quibus tamen non occurrebat pro tunc obligatio faciendi, aut periculum errandi. *

41. Porro ignorantia vincibilis, seu consequens, juxta quod sequitur voluntatem nostram vel directe, dum scilicet quis data opera vult ignorare, vel indirecte, quatenus non curat scire ea, quae scire deberet, dividitur in affectatam, & in crassam seu supinam. *Ignorantia crassa seu supina* dicitur illa, qua quis non curat scire ea, quae communiter homines sui status & conditionis sciunt. *Ignorantia affectata* vocatur ea, cum quis data opera vult ignorare & non inquirere veritatem; sive ob discendi tedium ac pigritiam, sive ut ratione talis ignorantiae circa legis obligationem habitae vel excusationem aliquam mereatur à transgressione legis, vel liberius ac sine remorsu conscientiae peccare possit. Juxta quod de talibus Job cap. 21. legitur: *Qui dixerunt DEO, recede à nobis, & scientiam viarum tuarum nolumus. Et Ps. 35. Noluit intelligere, ut bene ageret.*

42. CONCL. II. Ignorantia antecedens, seu invincibilis causat involuntarium simpliciter. Ita communis Doctorum. Ratio est: quia hujusmodi ignorantia nec directe, nec indirecte est voluntaria, imo opus ex illa procedens non fieret, si ignorantia illa non adesset. Patet hoc in eo, qui occidit hominem, putans esse feram; nam is nullatenus hominem occideret, si talis ignorantia non adesset. Et hinc factum
ex

ex tali ignorantia, cum homini nullo modo sit voluntarium, non imputatur ad peccatum.

43. CONCL. III. Ignorantia concomitans non quidem causat positive involuntarium, facit tamen non voluntarium. Ita Doctores passim. Ratio est: quia positive involuntarium dicit aliquid voluntati displicens: atqui occisio sui inimici, quem quis occidit, putans esse feram, non displicet voluntati, imo occidisset nihilominus, si scivisset, eum esse suum inimicum; ergo nec est ipsi involuntarium. Quia vero nihil est volitum, quin præcognitum, hinc ignorantia concomitans reddit talem occisionem non voluntariam.

44. CONCL. IV. Ignorantia consequens seu vincibilis, sive affectata illa sit, sive crassa & supina, non causat involuntarium, sed voluntarium, saltem indirecte & in sua causa: ac proinde factum ex tali ignorantia vincibili, seu consequente procedens, est simpliciter voluntarium, saltem indirecte. Ita rursus communis Theologorum. Ratio est: quia ipsamet ignorantia vincibilis, seu consequens, est simpliciter voluntaria, vel directe, si est crassa, & supina, ut patet ex earum explicationibus supra allatis; ergo etiam factum ex tali ignorantia non est involuntarium, saltem indirecte, sive in sua causa.

45. Cæterum pro complemento hætenus dictorum, Nota generaliter, dum dictum est, factum ex ignorantia esse involuntarium, sive simpliciter, sive secundum quid; illud intelligendum esse de objecto secundum eam rationem

nem tantum, secundum quam ipsum fuit igno-
ratum, non autem in quantum ipsum fuit co-
gnitum, ut advertunt omnes Doctores. Hinc
si quis occidens alterum, sciat quidem ipsum
esse hominem, nesciat tamen esse Patrem su-
um, vel Sacerdotem; factum extali ignorantia
erit quidem involuntarium operanti, in
quantum est parricidium, vel sacrilegium; non
vero, in quantum est homicidium. & sic lo-
quendo de similibus.

DISTINCTIO II.

*De natura Actus Humani, seu Moralis,
& variis ipsum concernentibus.*

QUÆSTIO I.

Quid sit Actus Humanus, seu Moralis?

SUMMARIUM.

1. *Actus humanus, & Actus hominis, differunt.*
2. *Actus humanus hic sumitur; pro morali, licet
alioqui differant.*
3. *Actus humanus seu moralis?*
4. *Quomodo debeat fieri ad regulam nostrorum
actuum?*
5. *Regula morum alia remota, alia proxima,*

1. **A**DVERTENDUM I. Quod recepto
Theologorum stylo non sit idem, *Actus
humanus*: & *Actus hominis*; omnis enim actio ab
homine quomodocunque elicita, etiamsi sit me-
re

re naturalis, ut nutritio, augmentatio, &c. aut facta absque advertentia seu deliberatione, ut dum quis pedem aut manum movet, vel barbam fricat aliis intentus, potest dici actio seu *Actus hominis*: *Actus* autem *humani* proprie dicuntur actiones illæ, quæ ex voluntate deliberata procedunt. Hinc Doct̃r Subtilis 2. *distinct.* 41. *quest. un.* optime eos appellavit *Actus non humanos*, qui procedunt ex sola imaginatione, & non ex libero arbitrio impellente.

2. Advertendum II. Quod in proposito Actus humanus communiter soleat à Doct̃oribus sumi pro Actu morali, & cum eo converti, non obstante, quod in rigore loquendo latius patere videatur Actus humanus, quam moralis: siquidem actus illi, quos non raro eliciunt pueri, libere quidem, sed ante cognitionem boni & mali morales, virtutis nimirum ac vitii (ut dum ex apprehensione, & cognitione solius commodi, vel incommodi naturalis, deliberate eligunt unum objectum præ alio v. g. saccharum præ sale) possunt quidem dici *Actus humani*, sed non in rigore loquendo *Actus morales*. Verum his non obstantibus, ac restringendo & sumendo Actum humanum, prout coincidit cum morali, sit.

3. CONCL. I. *Actus humanus*, seu moralis ut sic, bene definitur, quod sit Actus voluntatis liber, elicited cum advertentia rationis ad aliquam regulam nostrorum actuum in ordine ad ultimum Fidem nostrum. Hæc Conclusio in re est communis, & probatur declarando singulas ejus particulas. Dicitur in primis,

Actus voluntatis liber: quia ad Actum humanum seu moralem omnino requiritur, quod sit liber, id est, quod libere procedat à voluntate ex delectu operante; libertas enim actus, est fundamentum totius generis moris, & per consequens boni vel mali moralis, etiam quoad malitiam venialem. Et additur, *elicitus cum advertentia rationis*: quia Actus moralis non solum debet procedere à voluntate quomodo-
cunque, sed operante cum advertentia rationis, ita videlicet, ut ratio seu intellectus advertat, quid agatur. Et defectu hujus conditionis actus illi, qui procedunt ex sola imaginatione, ut puta in advertenter fricare barbam, &c. non sunt proprie loquendo morales, eo quod non eliciantur cum advertentia rationis.

4. Dicitur, *ad aliquam regulam nostrorum actuum*. Quod intelligendum de Regula vel præcipiente, vel consulente, vel permittente, vel prohibente, ut sic sub Actu morali generaliter sumpto comprehendamus non solum actus morales bonos, qui nobis sunt præcepti, vel saltem sub consilio propositi; sed etiam indifferentes nobis permisos (de quibus infra *Quest. 5.*) atque insuper actus moraliter malos, seu peccaminosos, qui per Regulam nostrorum actuum nobis sunt prohibiti. Et defectu hujus conditionis, à ratione Actus moralis excluduntur illi, qui eliciuntur à pueris ante usum rationis. Additur tandem, *in ordine ad ultimum Finem nostrum*, ad quem per actus nostros moraliter bonos accedimus, per malos vero ab eodem recedimus,

Quæst. I. Quid sit Act. &c. Quæst. II. Unde Actus &c. 41

5. Quæres autem: quænam sit illa Regula morum, à qua per accessum, vel recessum, derivatur moralitas in Actus humanos. Resp. cum D. Thoma 1. 2. *quæst. 19. art. 4.* & communi Theologorum, ejusmodi Regulam esse duplicem, remotam videlicet, & proximam. *Regula morum*, seu actionum nostrarum moralium *remota*, est Lex extrinseca nobis præscribens, quidnam secundum rectam rationem sit agendum vel fugiendum: de qua in Tractatu II. qui est *De Legibus*, dicitur. *Regula proxima* actionum nostrarum (quam Doctor Subtilis *Quodlib. 18.* appellat *Regulam intrinsecam*) est ipsummet dictamen rectæ rationis, seu conscientiæ nostræ, proxime nobis dictans, quidnam sit conforme vel difforme legi extrinsecæ, ac proinde bonum, vel malum, faciendum vel omitendum. Et de hac proxima Regula morum fusius agetur in sequenti Distinctione, quæ erit *De Conscientia*.

Q U Æ S T I O II.

Unde Actus humani desumant suam bonitatem, vel malitiam moralem?

S U M M A R I U M.

6. *Actus voluntatis alii elicit, alii imperati.*
7. *Bonitas naturalis, & moralis in actibus nostris, quæ?*
8. *Bonum triplex, delectabile, utile, & honestum.*

9. Bonitas vel malitia Actus moralis ex triplici capite desumitur.
10. Bonitas vel malitia ex objecto desumpta, est primaria & essentialis actui; alia est accidentalis secundaria.
11. Circumstantiæ quandoque tribuunt actui primam speciem bonitatis, vel malitiæ moralis.
12. Sola bonitas intentionis non sufficit ad tollendam malitiam medii pravi.
13. Oculus simplex quis?
14. Intentio iudicat omnes, quomodo intelligendum?
15. Numquam licitum est, facere malum culpæ cum ordinatione ad finem bonum.
16. Culpa vacat, eligere ex duobus id, quod minus malum de se foret, si unum necessario eligendum sit.
17. Nova instantia, & notabilis solutio ipsius.
- ** Refellitur contraria opinio Volsii quoad actiones honestas, liberas, & naturales. addit.

6. **A**DVERTENDUM I. Quod actus voluntatis alii sunt elicit, alii imperati. Actus voluntatis elicit dicuntur illi, qui ab ipsa met voluntate eliciuntur, seu immediate producuntur: uti sunt actus volitionis, nolitionis, ac huiusmodi. Actus imperati voluntatis sunt illi, qui ex imperio ipsius voluntatis producuntur: uti si voluntas imperet potentiæ loco motivæ, ut pergat in Ecclesiam, talis ambulatio ex imperio voluntatis procedens dicitur Actus voluntatis imperatus; & idem dicendum de actibus ipsius intellectus, aut aliarum potenciarum, ex

ex imperio voluntatis procedentibus. Imo notant Doctores, voluntatem etiam sibi ipsi posse imperare actum v. g. detestationem de peccato commisso, ut proinde sint aliqui actus à voluntate elicit, & simul ab eadem imperati. Unde autem tales actus voluntatis, sive elicit, sive imperati, suam desumant bonitatem, vel malitiam moralem, quæstio remanet.

7. Advertendum II. Quod in actibus nostris duplex Bonitas considerari possit, una naturalis, alia moralis. *Bonitas naturalis* consistit in integritate, seu aggregatione eorum omnium, quæ in entitate actus naturaliter requiruntur: sic v. g. cantus bene consonans, ac juxta regulas musices factus, dicitur naturaliter bonus, quamvis forsan sit lascivus, & moraliter malus. *Bonitas moralis* consistit in integritate, seu aggregatione eorum omnium, quæ actui humano secundum rectam rationem convenire debent. Econtra vero *malitia moralis* consistit in defectu omnium, vel saltem alicujus eorum, quæ actui humano secundum rectam rationem convenire debent: siquidem, ut post D. Dionysium *lib. de Divinis Nominibus cap. 4.* notant Doctores, *Bonum est ex integra causa, malum vero ex quolibet defectu.*

8. Advertendum III. Quod bonum communiter triplex assignetur, videlicet Bonum utile, bonum delectabile, ac bonum honestum. Ex his *Bonum delectabile* dicitur illud, quod operanti affert delectabilitatem; ut est cibus, vel potus. *Bonum utile* vero, quod affert utilitatem; ut sunt divitiæ hujus mundi. Et certum

tum est, in hujusmodi duplici Bono non consistere bonitatem moralem actus humani, cum sapius id, quod nobis utile aut delectabile accidit, sit lege Divina prohibitum, ut patet in furto, quod furanti affert utilitatem; ac innumeris aliis. Tandem *Bonum honestum* idem est, ac moraliter bonum, estque illud, quod est secundum rectam rationem, id est, quod est conforme dictamini rectæ rationis, seu conscientie nostræ proponentis nobis, quidnam sit consentaneum legi extrinsecæ, sive Divinæ, sive humanæ, ac proinde moraliter bonum vel malum, prosequendum vel fugiendum, &c. Et prosequendo hujusmodi bonum honestum, dicitur quis bene seu virtuose operari, ac propterea esse dignus laude atque præmio: qui vero secus agit, dicitur male seu vitiose agere, atque esse dignus vituperio & supplicio. His prænotatis, sit

9. CONCL. I. Bonitas, vel malitia Actus moralis, ex triplici capite desumitur, videlicet ex objecto, ex fine extrinsecò, qui dicitur *Finis operantis*, & denique ex aliis circumstantiis. Ita Doctor Subtilis in 2. dist. 40. estque in re communis Theologorum. Quæ quidem Conclusio sit intelligenda est, quod ad bonitatem Actus moralis, sive humani, debeat concurrere & bonitas objecti, & bonitas finis extrinseci, & bonitas omnium circumstantiarum; ita videlicet, ut in nullo horum sit aliqua turpido moralis; ad malitiam autem Actus humani sufficiat malitia uniuscujusque prædictorum trium, Ratio est quia bonum est ex integra

gra causa, malum vero ex quolibet defectu, tu jam supra dictum est *n. 7.*

10. CONCL. II. Bonitas, vel malitia Actus moralis, ex objecto desumpta, est primaria, atque in hoc sensu etiam dicitur essentialis actui in genere moris spectato; desumpta vero ex circumstantiis qua talibus (sub his etiam comprehendendo finem extrinsecum, seu intentionem operantis) est accidentalis & secundaria. Ita Scotus *Quæst. 4. Prologi.* cum suis, & aliis Theologis pluribus. Declaratur Conclusio exemplis: Si furtum in genere moris spectatum sumit suam primariam malitiam ab objecto, seu re aliena, eo quod repugnet dari furtum, si res ablata non sit aliena; ac proinde talis malitia ex objecto desumpta, dicitur furto in genere moris spectato esse essentialis in eo sensu: quatenus in ordine ad ea, quæ ad extra Bonitatem aliquam vel malitiam in Actum moralem refundunt primarium ac principale est ipsum objectum. Quod si vero quis furetur ea simul intentione, ut possit fornicari, aut gulæ indulgere, tunc hæc malitia ex prava ista intentione, seu fine extrinseco desumpta, erit furto accidentalis, quia potest adesse vel abesse, salva furti malitia essentiali! eritque simul secundaria, utpote cum jam aliam malitiam furto essentialem supponat.

II. Dicitur notanter in posteriori parte Conclusionis, *desumpta vero ex circumstantiis qua talibus.* Fatendum quippe est, circumstantiam quandoque tribuere actui etiam primam, atque essentialem bonitatis, vel malitiæ speciem: in

eo tamen casu ipsæ desinunt esse circumstantiæ in genere moris, respectu talis actus (non obstante, quod maneant ejusdem circumstantiæ inesse naturæ) sed induunt rationem objecti, prout recte notat Doctor Subtilis *loc. cit.* Sic fit, dum quis actionem ex se indifferentem, puta studium, elicit ad honorem DEI, vel actionem bonam ob finem pravam, dando v. g. eleemosynam ob vanam gloriam: in his enim casibus ejusmodi finis extrinsecus, seu intentio bona aut mala, confert actui primam omnino speciem bonitatis vel malitiæ, utpote cum nullam aliam priorem, seu præexistentem supponat; Studium quippe ex se opus indifferens; bonitas vero eleemosynæ ob illum pravam finem vanæ gloriæ corrumpitur, & cessat in tali actu.

12. CONCL. III. Sola intentio bona, seu bonitas finis extrinseci, diminuit quidem malitiam medii pravi, ipsa tamen non sufficit ad malitiam medii pravi omnino tollendam, imo potius totum opus est simpliciter malum. Ita communis. Sic v. g. mendacium officiosum non desinit esse mendacium, eo quod per illud necessitati proximi subveniatur: quinimo, ut inquit D. Augustinus *lib. Contra mendacium, cap. 31. Etiam ad sempiternam salutem nullus ducendus est opitulante mendacio.* Similiter, si quis furetur animo dandi ex re furtiva eleemosynam, non per hoc excusatur à malitia furti, non obstante, quod ejus malitia per hoc aliquo qualiter minuatur: siquidem, ut habetur *Rom. cap. 3.* non sunt facienda mala, ut eveniant bo-

bona. Ratio horum generalis est: quia bonum est ex integra causa, malum vero ex quolibet defectu; ergo si medium est malum, integra actio vitiabitur, atque evadet mala.

13. Objicitur nihilominus contra hanc secundam Conclusionem. *Matth. c. 6.* dixit Christus Dominus: *Si oculus tuus fuerit simplex, totum corpus tuum lucidum erit:* ubi *oculum* denotatur intentio, secundum SS. Patres & Doctores passim; ergo si intentio, seu finis bonus est, totum etiam opus erit bonum. Resp. negando consequentiam: quia ut bene notat D. Bernardus *lib. de præcepto & dispensatione* (ubi hoc dubium ex professo tractat) non est oculus simplex, nisi cum recta intentione etiam opus sit rectum: etenim, ut intentio sit bona, non solum finis bonus intendi debet, sed etiam bene, id est, sine admixtione prave circumstantiæ, aut medii mali.

14. Objicitur ulterius. Juxta illud tritissimum axioma *Intentio judicat omnes*; ergo si quis bona intentione proximo subveniendi faciat mendacium officiosum, vel leve furtum, non videtur peccare. Probatur consequentia ex S. Augustino, in *Præfatione ad Psalm 31.* sic dicente: *Non valde attendas, quid homo faciat, sed quid, cum facit, aspiciat:* ergo. Resp. negando consequentiam: axioma illud intelligi decet juxta proxima dicta ex S. Bernardo: neque enim intentio est bona, nisi finis bonus intendatur & simul bene, id est, sine admixtione prave circumstantiæ, aut medii mali. Ad S. Augustinum dicitur, eundem velle duntaxat, quod

quod ad operis honestatem requiratur, ut agens aspiciat ad bonum virtutis, illud attendendo atque volendo, & non opus ex se bonum, atque ante oculos humanos excellens, faciat ob pravum finem vanæ gloriæ, aut huiusmodi, ne alioquin justum quidem faciat, sed non iuste. Neutiquam autem vult S. Augustinus *loc. cit.* ex sola bonitate finis desumi bonitatem actus moralis, cum bonum debeat esse ex integra causa, malum vero sit ex quolibet defectu. Hinc, ut legitur *1. Reg. cap. 15.* Saul Rex plurimum reprehensus fuit, eo quod quædam spolia ex cæde Amalec contra Dei præceptum reservavit licet id fecerit ob honestum finem, nempe ut ex iisdem spoliis Deo in signum gratitudinis sacrificaret, atque hostias offerret.

15. Objicitur tertio. Ex duobus malis minus est eligendum, *can. Duo mala, & can. Nervi dist. 13.* ergo, si v. g. mendacium occurrat dicendum, ut vitentur graviora facinora, illud erit licitum. Resp. negando consequentiam: nam quamvis ex duobus malis minus sit eligendum, quando eorum alterum necessario est faciendum; uti patet quotidie in Civilibus, nec non & Physicis, ubi Chirurgi secant infirmo membrum: ut vitam eius servent: nunquam tamen est faciendum aliquod malum culpæ cum ordinatione ad aliquem finem bonum. Siquidem malum culpæ est gravius omni malo pænæ, ac proinde numquam licite potest eligi pro quocumque malo pænæ vitando: unde ut inquit Apostolus *ad Rom. 3.* Eorum damnatio iusta est, qui dicunt, faciamus mala, ut eveniant bona.

16. Urgebis. Ergo saltem minus malum culpæ potest licite eligi ad fugiendum majus malum culpæ. Resp. negando sequelam, vel potius suppositum ejus: nam si tanta occurrat necessitas, ut ex duobus, quorum alioquin quodlibet esset peccatum, necessario unum mihi sit eligendum, debebit quidem eligi id, quod cæteroquin minus foret, illud tamen revera tunc non habebit rationem peccati, sed vacabit omni culpa, prout cum D. Augustino *lib. contra mendacium c. 18.* notat communis Theologorum. Sic quando die Dominico debebo vel omittere auditionem Missæ; vel domi relinquere infirmum solitarium cum periculo vite ejus, eo quod non habeam alium, qui interea decumbenti inserviat; tunc teneor eligere omissionem Missæ (nam minus obligat præceptum Ecclesiasticum de Missâ audienda, quam præceptum naturale de subveniendi proximo extreme indigenti) quamvis ipsa in tali casu mihi ad culpam nullatenus imputetur.

17. Instabis. Ergo pariter, si possum meo mendacio impedire graviora alterius peccata, potero licite mentiri, neque mentiendo peccabo; quia ex duobus malis minus eligerem. Resp. negando sequelam: aliud enim est, ex duobus malis, quorum unum necessario est eligendum, minus eligere, juxta dicta *num. præc.* aliud vero, facere malum culpæ (nam mentiri est intrinsece malum) cum ordinatione ad vitandum majus peccatum alterius, quod alter libere non vero necessario, commissurus putatur, de quo *num. 15.* Et gravius longè mihi

Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. I. D ma-

malum est, proprio peccato me coinquinare, quam sine culpa mea alterius peccatum permittere, forte non futurum. Et certe (ut optime S. Augustinus *lib. contra mendacium, cap. 9.* solvens hoc dubium, notavit) si hanc peccatis aperuerimus viam, ut committamus minora, ne alii committant majora, lato limite, imo nullo limite cuncta intrabunt, atque regnabunt, dum profecto & furtis nostris stupra cavebuntur aliena &c. et non solum minora pro majoribus, sed etiam (loquendo de maximis peccatis) pauciora peccata pro pluribus licita esse inveniuntur, quod absit.

A D D I T I O.

** Q Uæres: quid sentiendum de his assertis Wolffianis: *Actio* (subintellige *recta vel honesta*) *requirit omnium facultatum animi consensionem.* P. 3. J. N. §. 16. & §. 53. *In actione recta nihil deperderi debet ex parte ullius facultatis: ex parte facultatis locomotivæ requiruntur organorum corporis actionibus internis consentiens motus?*

R. Hæc placita impingunt contra veritatem: aliàs enim omnes motus appetitûs sensitivi contra rationem & voluntatem resistentem exurgentes essent peccata, & D. Paulus peccasset, dum condelectatus legi Dei secundum interiorem hominem, vidit aliam legem in membris suis, repugnantem Legi mentis suæ. *ad Rom. 7. v. 22, 23.* Certè Ipse Christus peccati reus esset, si ejusmodi doctrina Wolffiana subsisteret; nam & in

Quæst. II. Unde Actus &c. Quæst. III. Quomodo &c. 51

& in monte Oliveti dissentientem appetitum sensitivum sensit. Quod asserere blasphemum est.

Nec hilo melior est ista propositio Wolffiana ibidem §. 12. *Actiones liberae, quæ cum naturalibus non per easdem rationes finales determinantur, sed per diversas, mala sunt.* Ex hac etenim doctrina ita inferri posset: Concoctio ciborum in stomacho, elaboratio Chyli, & sanguinis, pulsus cordis sunt actiones naturales, quorum ratio finalis est conservatio vitæ, pugna militis juxta imperium ducis contra hostes est actio libera, & pro ratione finali habet ostensionem fidei, quam Principi suo debet: ergo hæc & illæ actiones non per easdem rationes finales determinantur: ergo hæc posterior mala est; ut Clarissimus, & ob scripta sua nominatissimus Vir contra Wolffium jam antea est argumentatus. **

Q U Æ S T I O III.

Quomodo malitia, & præsertim bonitas debeat esse volita, ut eam Actus Humanus desumat ex objecto & circumstantiis?

S U M M A R I U M.

18. *Ad malitiam actus contrahendam non est necesse, ut ea sit directe volita, &c.*
19. *Corollarium notabile.*
20. *Ad bonitatem moralem actus ex objecto desumendam requiritur, ut hæc sit directe volita.*

21. *Licet necesse non sit, ut ea appetatur tamquam obiectum formale motivum.*
22. *Ut actus bonitatem moralem desumat ex fine intrinseco, & circumstantiis, quid requiritur?*
23. *Quid observandum circa objecta indifferentia?*
24. *Sufficit cognosci & amari bonestatem implicitae.*
25. *Bona intentio nostris actionibus praefigenda, cur?*
26. *Commendatur bona intentio mane facta, & an sufficiat?*
27. *Sufficit ad meritum intentio virtualis, & quae ea sit?*

18. **C**ONCL. I. Ad hoc, ut actus moralis demat suam malitiam ex objecto aut circumstantiis, non requiritur, ut malitia ipsius sit directe volita & intenta, sed sufficit advertere aliquo modo, actum esse malum. Unde ad contrahendam malitiam sufficit quodcumque voluntarium, sive directum, sive indirectum ac virtuale, ita omnes Doctores; & ratio est: quia bonum est ex integra causa, malum vero ex quolibet defectu, prout post D. Dionysium cit. lic. de Divinis Nomin. c. 4. sentit communis Doctorum.

19. Inferitur proinde, quamvis operans directe malitiam nolit, ipsique turpitudine actus displiceat, nihilominus hoc ipso, quod actum illum faciat, cui adjunctam esse malitiam advertit, cum peccare. Ratio est: quia licet displiceat malitia, non tamen displicet efficaciter; ac

ac proin ipsa malitia saltem indirecte, & in sua causa, seu (ut alii loquuntur) interpretative est ipsi voluntaria, quod sufficit ad malitiam actus. Et hoc quidem est certum: in eoque conveniunt Doctores passim: major autem difficultas est de bonitate actus, & quomodo ea debeat esse volita, ut ipsam actus desumat ex objecto & circumstantiis.

20. CONCL. II. Ut actus desumat bonitatem moralem ex objecto, non sufficit voluntarium indirectum seu interpretativum honestatis, sed requiritur, ut hæc sit præcognita, & directe volita: unde si quis faciat objective bonum, seu honestum, nulla habita ratione honestatis ipsius, is non facit actum moraliter bonum & honestum; puta si quis faciat actum iustitiæ in contractibus humanis ex intentione solius lucri, vel reddat alteri, quod suum est, ex solo metu humano, neutiquam curando, quod hoc sit honestum, Deoque placitum, is non facit actum moraliter bonum & honestum: licet enim talis iustum facere dici possit, non tamen iuste. Ita Doctor subtilis, *Quodlib. 18.* estque communis aliorum, paucis exceptis.

21. CONCL. III. Nihilominus ad contrahendam bonitatem ex objecto non est necesse, ut honestas ejus appetatur tanquam objectum formale motivum, seu ut ratio formaliter appetendi, satis quippe est, eam cognosci simulque intendi, etiam si talis honestas non ametur propter se, nec sit ratio motiva actus, sed aliqua alia bonitas, dummodo nulla apponatur mala

intentio, aut alia prava circumſtantia. Ita Barthol. Maſtrius in 2. *Sentent. diſp. 1. num. 193.* eſtque communior Doctōrum. Sic enim, qui dat (forte jūſſu Confeſſarii) eleemoſynam in ſatisfactionem ſuorum peccatorum, non ſolum elicit actum Pœnitentiæ, ſed etiam actum Miſericordiæ, non obſtante, quod in tali caſu motivum formale eliciendi actum illum eleemoſynæ ſit honeſtas Pœnitentiæ. Et hoc procedit de bonitate ex objecto deſumpta, & cui nulla prava circumſtantia admisceſtur.

22. CONCL. IV. Loquendo tamen de fine extrinſeco, & nonnullis circumſtantiis, debet quandoque honeſtas amari propter ſeiſſam, ſeu formaliter intendi, ut actus illam honeſtatem contrahat. Ita Scotus, *Quodlib. 18 §. de primo.* Maſtrius *cit. diſ. 5 n. 199.* & videtur communis inter Doctōres. Probatur ſimulque declaratur Concluſio: nam in primis bonitas finis operantis (qui dicitur *Finis extrinſecus*) eſt omnino extrinſeca, & accidentalis actui; ergo ſi ipſa non ſit ratio motiva agendi, actuique ex intentione agentis data opera non conjungatur, nequaquam poterit actus eam finis extrinſeci honeſtatem participare. Sic v. g. quia jejunium ultra honeſtatem Temperantiæ, quæ ipſi ex objecto competit, poteſt ex intentione bona, ſeu fine extrinſeco operantis, aliam quoque accidentalem honeſtatem participare (nimirum Pœnitentiæ, ſi fiat ob cultum Dei) ut jejunium etiam hujusmodi honeſtates participet, neceſſe eſt, quod hæ per ſe intendantur ab operante: & idem fit in ſimilibus.

23. Deinde etiam in objectis indifferentibus, ut actus honestatem cujuspiam virtutis participet ex fine extrinseco, seu bona intentione operantis, necesse est, operantem moveri ab honestate illius finis extrinseci seu virtutis. Sic, ut actus comestitionis, studii, dormitionis, &c. qui ex se indifferens est, acquirat bonitatem Obedientiæ erga Deum volentem, quod tempore congruo moderate comedamus, dormiamus, studeamus aut alia ejusmodi opera exerceamus, necesse est, ut hujusmodi honestas virtutis Obedientiæ erga Deum intendatur, & propter se appetatur; alioquin enim actus ille nullam bonitatem virtutis Obedientiæ contrahet, sed remanebit in sua indifferentia. Idem dicendum de aliis similibus.

24. CONCL. V. Verumtamen dicta in præmissis Conclusionibus, ubi habetur, quod honestas debeat cognosci, & amari, aut etiam per se intendi, non sic intelligenda sunt, quasi exigatur reflexio cognitionis, vel volitionis circa honestatem objecti, aut circumstantiarum: sufficit enim, modo aliquo implicito, aut æquivalenti cognosci, & appeti honestatem illam, apprehendendo v.g. objectum ut laudabile, ut dignum præmio, ut placitum Deo, ut commendatum à viris probis, vel in speciali, ut opus Justitiæ, Charitatis, Obedientiæ &c. sicque illud volendo. Hinc Christus Matth. cap. 10. inquit: *Quicumque potum dederit uni ex minimis istis, calicem aquæ frigide, tantum in Nomine Discipuli, amen dico vobis, non perdet mercedem suam.*

25. Quæres, quid ſit ſentiendum de bona intentione noſtris operibus præfigenda? Reſp. I. Cur Libri Aſcetici adeo commendant bonam intentionem, ratio deſumitur ex dictis, ne videlicet alioquin juſtum quidem operemur, ſed non juſte; ſimulque negligamus innumeras occaſiones bene agendi; atque promerendi augmentum gratiæ & gloriæ cœleſtis, quas continuo habere poſſumus conſtituti in ſtatu gratiæ, dummodo ex bona intentione, puta Amoris Dei, aliarumque virtutum ſupernaturalium, eliciamus actiones noſtras, ſive ex objecto bonas ſive indifferentes.

26. Ubi quidem inprimis commendatur propositum initio diei conceptum, ob Dei Amorem omnia agendi ad ipſius perennem gloriam: ſed quia hujusmodi intentio generalis non videtur poſſe virtualiter permanere, atque influere in omnes actiones totius diei: hinc eam interdum renovandam, atque peculiaribus actionibus noſtris præfigendam, monet Jeremias Drexelius *lib. 1. Amuſſis, cap. 5. §. 4.* citans D. Thomam, aliosque. Et hæc etiam fuit expreſſa mens D. Bonaventuræ *lib. 2. diſt. 41. art. 1. quæſt. 3. ad 6.* ubi ad hoc, ut actio aliqua ſit meritoria, requirit talem relationem ad Deum, non qua quis in generali refert ad Deum omnia opera diei, vel anni, ſed qua quis refert aliquod opus ad Deum, ita quod opus ſequens directam habeat ad opus primum ordinationem, & confequentiam: cujuſmodi relationem in Deum, alii appellant, *intentionem virtualem.* Concorlat Do-

Doctor subtilis 2. dist. 41. quæst. un. ubi ait:
*Non videtur minor relatio (in Deum) sufficere
 ad meritum, quam relatio virtualis.*

27. Resp. II. Nihilominus sufficere ad meri-
 tum intentionem, seu relationem virtuales in
 Deum, fatentur tum citati, tum alii Doctores.
 Dicitur autem intentio virtualis, quæ licet
 actu jam præterierit, manet tamen in virtute
 sua: & talis tunc censetur haberi, quando ope-
 rans virtute actualis intentionis prius habita
 facit omnia, quæ facit, tamquam ex radice,
 ita quod illa intentio actualis fuerit principium
 ordinatum ad omnes illos actus sequentes.
 Exemplum hujus, proposito nostro accommo-
 datissimum, ponit Scotus 4. dist. 6. quæst. 6. ubi
 ait: *Hoc modo intendens ire ad sanctum Jacobum,
 ex intentione hujus finis ordinat multa alia ne-
 cessaria ad illum finem: exequens autem illa or-
 dinata, non semper cogitat de sancto Jacobo,
 nec de reverentia ejus. Dico tamen, quod sem-
 per meretur, quia vel habet intentionem eorum,
 quæ sunt ad finem illum, cujus est illa prima in-
 tentio, vel habet actus aliquot sequentes ex illis
 intentionibus: in quibus proinde virtualiter con-
 tinuatur illa prima intentio eundi ad sanctum
 Jacobum, non obstante, quod interveniant
 aliqui actus distrahentes. Similia habet san-
 ctus Bonaventura loc. cit. hinc inferens: de
 viris Religiosis, qui in principio ex charitate de-
 voverunt portare Religionis onus: quidquid (in-
 quit) faciunt, quod ad suæ Religionis observan-
 tiam spectat, ex prima intentione est eis merito-
 rium ad salutem, nisi forte (quod absit) con-
 tra.*

traria intentio superveniat : in aliis autem , quæ ad Religionem non spectant , secus est , quia illa intentio non se extendit ad alia . Hinc quoad similia erit renovanda intentio , ne maneant in sui indifferentia , & absque merito : quamvis admodum sit consultum , meritorium , Deoque gratum , eandem etiam quoad reliquos actus iterare , tum ad debitum Deo servitium cõ exquisitius ferventiusque præstandum ; tum ad augendos internos virtutum actus , & participandam multiplicem bonitatem extrinsecam .

QUÆSTIO . IV.

De bonitate , vel malitia Actus
externi .

S U M M A R I U M .

28. Bonitas vel malitia moralis , per se primo inest actui voluntatis interno .
29. Actus externus , saltem occasionaliter , addit bonitatem &c. interno .
30. Habet etiam distinctam bonitatem , vel malitiam moralem ab interno .
31. Hoc amplius probatur .
32. Voluntas reputatur pro facto , quomodo ?
33. Exemplum Viduæ , mittentis duo minuta in munera Dei , declaratur .
34. Actus interior & exterior , an sint duo peccata ?
35. Id amplius declaratur .

28. **C**ONCL. I. Bonitas , aut malitia Actus moralis , per se primo inest actui voluntatis .

luntatis interno atque elicitio; in aliis autem actibus exterioribus ac imperatis, uti sunt actus intellectus, atque actus potentiarum sensitivarum, & membrorum exteriorum, non nisi secundo & participative, id est, dependenter ab actu interiori voluntatis, reperitur bonitas, vel malitia moralis. Ita Doctor noster 2. *dist.* 42. *quest.* 2. & alii. Ratio est: quia causa prima eliciendi actum liberum, sicque operandi bonum, aut peccandi, est voluntas: ergo etiam bonitas actus, vel malitia peccati, primario erit in actu voluntatis; in actibus autem aliarum potentiarum solum secundo, & dependenter ab actu voluntatis, ejusque libertate.

25. CONCL. II. Actus externus regulariter loquendo, addit aliquid bonitatis vel malitiæ actui interiori; saltem causaliter, vel occasionaliter. Hæc Conclusio sic prolata est certe inter Theologos. Ratio est: quia dum ponitur Actus exterior, occasione ejus regulariter loquendo intenditur, aut diutius continuatur interior; ergo vera est Conclusio, quod nimirum occasione Actus exterioris & causaliter, regulariter addatur nova bonitas vel malitia actui interno, utpote qui occasione Actus externi solet intendi, vel diutius continuari. Et hoc ipsum docet experientia: Si quis re ipsa Martyrium patitur, regulariter loquendo plus meretur, quam qui illud solummodo efficaciter exoptat; dum enim re ipsa patitur Martyrium, occasione exterioris passionis elicit plures novos intensiores actus internos voluntatis, quibus Martyrium ob Dei amore acceptat, & tolerat,

rat, similiter, dum quis actu ipso fornicatur, hic actus exterior reddit utique affectum internum fornicandi intensiorem, quam ante fuerat, ut taceantur aliæ pravæ cupiditates, occasione talis actus externi pravi in homine subsequentes. Et hoc quidem est certum, & à Doctoribus communiter concessum: an autem ipsemet Actus exterior secundum se addat specialem bonitatem, vel malitiam actui interno, inter Theologos plurimum celebris est quæstio, ad quam breviter respondendo, sit.

30. CONCL. III. Actus exterior habet etiam bonitatem, vel malitiam moralem propriam, distinctam ab ea, quam habet actus interior voluntatis elicitus; ac proinde simpliciter loquendo, actus exterior superaddit specialem bonitatem, vel malitiam actui interiori. Ita Doctor Subtilis: *Quodlib. 12. cum omnibus suis, quamvis multi alii Theologi teneant oppositum. Probatur Conclusio in primis auctoritate D. Augustini l. 13. de Trinit. c. 5. dicentis: Mala voluntate vel sola quilibet miser efficitur, sed miserior potestate, qua desiderium malæ voluntatis impletur. Hinc Glossa super illud Exod. 20. Non mœchaberis, inquit: Qui opus adjicit voluntati, iniquitatem addit iniquitati. Probatur eadem Conclusio ratione: Si actus externus non superadderet specialem malitiam actui interno malo, sequeretur, actum externum non esse necessario confitendum; sufficeret enim solum actum internum efficacem occidendi v. g. vel adulterandi, confiteri: consequens est absurdum, & contra Decretum Alexan-*

xandri VII. an. 1668. sequentem inter alias propositionem, ordine 28. damnantis: *Qui habet copulam cum soluta, satisfacit confessionis præcepto, dicens: Commisi cum soluta grave peccatum contra castitatem, non explicando copulam.* Probatur sequela, quia juxta sententiam oppositam actus externus v. g. fornicationis, non habet specialem malitiam ab interiori; ergo hoc solo explicato in Confessione, jam tota malitia sui peccati explicaretur; & consequenter, cum hoc dici nequeat, erit admittenda Conclusio.

31. Confirmatur Conclusio. Tum quia Deus ipsemet specialibus præceptis prohibere dignatus est actum internum, & externum peccati; ut patet ex eo, quod sexto præcepto Decalogi expressè prohibuerit adulterium, & nono pravam concupiscentiam seu voluntatem adulterandi; ergo aliam agnovit malitiam in actu externo, quam interno, alioquin frustra multiplicarentur ejusmodi præcepta. Tum quia plures Leges, tam Canonicae, quam Civiles, puniunt actus externos, non tamen internos (non obstante, quod hi in Foro externo legitime probentur, puta per propriam Confessionem) ut patet in excommunicatione annexa hæresi formali externæ, non internæ; aut percussioni actuali Clerici, non autem voluntati hunc percutiendi, ac hujusmodi. Tum quia actus externi sunt vere liberi, haud obstante, quod libertatem participant à voluntate, ejusque imperio; ergo etiam sunt boni vel mali, prout substant imperio voluntatis, & quidem
disting.

distincta bonitate vel malitia, non minus, ac habent diversam libertatem. Nam, ut subtiliter argumentatur Scotus *loc. cit.* voluntas utriusque actui distinctam & propriam communicat libertatem, dum actui interno communicat libertatem, ut eliciens, qui proinde est immediate voluntarius; exteriori vero communicat libertatem ut imperans, qui proinde (ne quoad propositum dicatur se habere, sicut instrumentum inanimatum manu artificis motum) est saltem participative liber, ac mediate voluntarius. Tali libertate imperata (non vero elicitā) censetur etiam liber actus fidei, qui equidem est immediate elicitus à causa naturali, nimirum ab intellectu; imperatus autem à causa libera, nempe voluntate: ubi tamen id sufficit, ut talis actus dicatur specialiter bonus, & meritorius, tanquam actus proprius Fidei Virtutis Theologicæ, distinctus ab ipsa voluntatis propria affectione credendi.

32. Obijcitur tamen contra hanc conclusionem, afferendo plures SS. Patrum Auctoritates, ac præsertim illam D. Bernhardi, *Epist. 77.* dicentis: *Legimus, qui viderit mulierem ad concupiscendum, jam mæchatus est in corde suo. Quid planius, quod voluntas pro facto reputatur, ubi factum excludit necessitas.* Hæc ille. Resp. Sensem talium locutionum esse, quod voluntas pro facto reputetur quoad culpam, & reatum in malo, non vero quoad quantitatem culpæ: uterque enim peccat mortaliter, tam adulterans, quam concupiscens adulterium; sed ille gravius, utpote iniquitatem addens iniquitati.

33. Quod

33. Quod si quis instet, juxta illud commune adagium: *Voluntas pro facto reputatur, ubi facultas operis deest*: unde etiam Christus Lucæ cap. 21. Viduam pauperem, quæ misit duo minuta in gazophylacium Templi, prætulit aliis, qui multa miserunt; ergo. Resp. dictum illud, *voluntas pro facto reputatur*, &c. verum esse, quantum ad sufficientiam ad salutem, præmiumque substantiale in cælis consequendum; non verò, quantum ad præmii excellentiam, majoremque actus bonitatem. Et ita etiam dictum adagium explicat Divus Bonaventura hic *Dist. 49 art. 2. quæst. 1. in fine*. Nec urget exemplum Viduæ pauperis, cum in illo casu cætera non fuerint paria; nam Vidua illa pauper misit duo minuta ex majori fervore, & charitate, quam cæteri, qui plus mittebant: hi enim, ut Christus Dominus ibi attestatur, ex abundanti sibi miserunt in munera Dei, illa vero omnem victum suum, quem habuit, misit.

34. Quares, an actus interior & exterior sint unum, vel duo peccata? Resp. Quantum attinet ad praxim, sufficit in Confessione explicare actum externum deliberate perpetratum, v.g. se furatum esse toties summam gravem: hoc ipso enim indicatur etiam interna voluntas furandi, & qua derivatur malitia peccati in actum externum. Non autem sufficit ei, qui actum internum, sive propositum peccandi opere externo complevit, solum actum internum explicare, sed tenetur etiam explicare actum externum, propter dicta *num. 30*. Et hæc est
certa

certa, atque omnimodis tenenda : præsertim post Decretum Alexandri VII. ibidem allatum. Nec obstat, quod circumstantiæ peccatorum aggravantes, juxta multos Doctores, non sint necessario explicandæ in Confessione. Respondetur enim, peccatum externum etiam specie morali differre ab interno ; cum prima & generica peccatorum divisio sit in peccata cordis, oris, & operis, unde & aliud moraliter est, voluntas occidendi hominem, & aliud actualis occisio hominis.

35. Num autem actus exterior & interior sint unum vel duo peccata, eo quod habeant duplicem malitiam distinctam, est Quæstio magis Theologica, & speculativa. Potest tamen breviter dici, quod licet actus exterior & interior sint duo peccata partialia, quatenus uterque actus in se ipso formaliter consideratus habet propriam suam malitiam ; nihilominus tamen sint unum peccatum totale, quatenus sunt ad invicem subordinati, & naturaliter connexi : nam actus exterior naturaliter subordinatur interiori, à quo pendet in suo esse, & vicissim actus interior pendet ab exteriori ; tamquam ab objecto, & ultimo suo complemento.

QUÆSTIO V.

An detur Actus indifferens ?

S U M M A R I U M.

36. *Actus indifferens, quid ?*
37. *Certum est, dari actus indifferentes ob defectum deliberationis.*

38. Dan-

38. Dantur insuper actus humani indifferentes.
 39. An homo teneatur omnem actum dirigere in finem honestum?

* Vel in Deum summe diligibilem?

* An liceat operari ex sola delectabilitate objecti?

* De imperfectionibus.

* Distinguitur inter peccatum, & imperfectionem moralem, quo posterior vel est negativa, vel positiva.

* Actus indifferentes cum aliqua imperfectione positiva quandoque conjunguntur, sed non necessario omnes, addit.

36. **A**DVERTENDUM, quod per Actum indifferentem in proposito intelligatur ille, qui nec bonus est nec malus in genere moris; ac proinde neque speciali laude & premio dignus, neque vituperio aut supplicio. Unde Actus indifferens mediat inter actum moraliter bonum, & inter actum moraliter malum, seu peccaminosum.

37. **CONCL. I.** Certum est, plures dari actus etiam in individuo, qui nec boni sunt, nec mali propter inadvertentiam, & defectum actualis deliberationis, ac proinde hac ratione indifferentes; uti sunt, ex inadvertentia & imaginatione quadam movere manum, fricare barbam, levare festucam, &c. et praesertim innumeri tales dantur in pueris. Et tales actus indifferentes dari, admittit pariter Doctor Angelicus 1. 2. qu. 18. art. 19. de iis autem non est quaestio inter Theologos, notat Scotus 2. Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. I. E 2. dist.

2. *dist. ante solutionem argumentorum*, cum defectu deliberationis non sint actus humani, sed extra genus moris. Igitur loquendo de actibus humanis libere, & cum advertentia rationis elicitis, sit

CONCL. II. Dantur insuper actus humani indifferentes, qui nec boni, nec mali sunt in genere moris, etiam si libere & cum advertentia rationis elicantur. Ita Doctor Subtilis cit. *dist. 31. D. Bonaventura 2. dist. 41. art. 1. quest. 3. Alensis*, & quamplures Theologi, quamvis etiam non pauci oppositum teneant. Probatur Conclusio in primis auctoritate S. Hieronymi, *Epist. 89. ad S. Augustinum*, sic scribentis: *Bonum est continentia, malum luxuria: inter utrumque indifferens est ambulare, manibus capitis purgamenta projicere, sputis rheumata jacere, hoc nec bonum, nec malum est; sive enim feceris, sive non feceris, nec justitiam habebis, nec injustitiam*. Hæc ille. Confirmatur. Quia nulla datur obligatio referendi quemcunque actum in finem honestum; ergo potest dari Actus indifferens. Probatur assumptum: tum quia nullibi legitur talis obligatio, simulque ea admodum foret dura & difficilis naturæ humanæ, ejusque fragilitati, propter innumera hujus vitæ impedimenta, occupationes, atque distractiones. Tum quia alioquin actus ex objecto indifferentes, & in bonum finem non relati, ut puta moderate comedere, ambulare, purgamenta e naribus projicere, &c. non facta alia bona intentione, forent hoc ipso mali, & peccata saltem venialia, ac proinde essent materia futi.

sufficiens Sacramenti pœnitentiæ, & Confessio-
nis: hoc autem est contra praxin prudentum
Confessariorum, & communem sensum Fide-
lium: ergo. Item, quis reum peccati arguet
illum, qui intermittit talem actum, qui tan-
tum est de consilio; non autem de præcepto?
Etenim si talis intermissio foret peccaminosa,
eo ipso esset ille actus, qui intermittitur obli-
gatorius ac de præcepto, & non pure de con-
silio.

39. Objicitur tamen asserendo præcipuum
fundamentum adversus sententiæ. Tenetur ho-
mo quemcumque actum ex deliberatione proce-
dentem dirigere in finem honestum; ergo ne-
quit dari Actus indifferens, sed erit vel bonus,
si dirigatur in finem honestum, vel malus, si
non dirigatur. Probatur antecedens: quia te-
nemur diligere Deum ex toto corde, & in tota
anima nostra Matth. 22. cum concordantiis:
atqui hoc præceptum non observat is, qui sci-
enter ac deliberate exercet actum indifferentem
absque ulteriori relatione in DEUM; ergo.
Resp. negando antecedens: id namque videtur
esse contra communem sensum hominum, vix
enim ullus est, qui quando lavat faciem, aut
exspuit, aliaque similia opera ex se indifferen-
tia exercet, cogitet se teneri ad apponendum
semper bonum finem, non obstante, quod val-
de consultum, simulque meritorium, & lauda-
bilissimum sit ipsum apponere. Ad probatio-
nem antecedentis dicitur, præcepto diligendi
Deum super omnia, in hac vita satisfieri certis
actibus positivis supernaturalibus, & abstinencia

tia ab actibus dilectioni Dei oppositis, simulque observatione mandatorum Dei, juxta illud Salvatoris. Joan. 14. *Qui habet mandata mea, & servat ea, ille est, qui diligit me.*

Additio I.

*Instabis: Si non adest obligatio positiva quemcunque Actum deliberatum referendi in Deum summe diligibilem, tunc possumus admittere cum antiquis Philosophis opera quædam media inter bonum & malum; atqui juxta D. Augustinum *Epist. 19. ad Hieronymum. Cavendum est, ne sicut Philosophi quædam facta hominum media dicamus inter recte factum, & peccatum, quæ neque in recte factis, neque in peccatis numerentur: ergo.*

Respondeo D. Augustinum, si in fonte legatur, ibidem plane non contra nostram stare sententiam, quin imo potius nobis favere: etenim illa verba in minori allata non adducit ex mente propria, sed agens de Petro & Paulo, & tantummodo ponit eadem verba per modum objectionis, ad quam respondet, non esse inconveniens cum Philosophis admittere opera media, qualia censuit circumcisionem, aliaque cæremonialia Legis Veteris tempore Apostolorum ante promulgationem & obligationem Evangelii, tamquam pro tunc nec amplius præcepta, nec etiam prohibita; bene tamen permilla, ut sic synagoga cum honore sepeliretur. De quo vide infra *Tract. 2. dist. 2. q. 1.*

Addi-

Additio II.

* Urgebis: Si dantur actus indifferentes in individuo, tunc liceret operari ex sola delectabilitate objecti e. g. audire concentum musicæ, quia recreat; videre, vel odorare flores, quia delectant visum ac odoratum, aut studere Poesi, sive Mathematicæ ex animi oblectatione, &c. sed non licet citra peccatum veniale operari ex delectabilitate objecti: ergo. Min. prob. quia aliàs liceret comedere, & bibere ad satietatem ex delectabilitate - vel ex eodem motivo conjugibus exercere copulam; quod tamen utrumque ab Innocentio XI. damnatum est: cum Propositio ordine 8. ab eodem Pontifice confixa sic sonet: *Comedere & bibere usque ad satietatem ob solam voluptatem non est peccatum, modo non obsit valetudini, quia licite potest appetitus naturalis suis actibus frui.* Altera ordine 9. taliter: *Opus conjugii ob solam voluptatem exercitum omni penitus caret culpa ac defectu veniali.* Ad hanc satis difficilem instantiam respondent aliqui I. distinguendo Maj. liceret ex sola delectabilitate objecti operari, si objectum sit tale, cujus delectabilitas non nimium soleat ordinarie absorbere hominem in ipsa voluptate, concedunt; si esset tale objectum, cujus delectabilitas solet ordinarie nimium absorbere hominem in ipsa voluptate, negant; talia autem objecta nimium ordinarie absorbentia hominem in voluptate, seu trahentia ad voluptatem aliquam immoderatam forent ista duo: nimirum exercitium copulæ, & comestio ad satietatem, supposito, quod semel liceret hæc facere ex so-

la delectabilitate, in quibus plerumque vel voluptas immoderata actualiter intervenire, vel saltem grave periculum foret excedendi limites ipsius licentiæ seu permissionis: *nam nescit cupiditas, ubi finiatur necessitas*, inquit D. Augustinus, qui etiam *lib. 4. cont. Julian. Apost. cap. 14.* addit, quod sola voluptas in copula carnali ita hominem absorbeat, ut non facile ad Deum convertatur; ob quas rationes merito in similibus objectis prohibetur operari ex sola delectabilitate.

Resp. II. Adhuc aliter distin. Major. liceret operari ex sola delectabilitate objecti, quando ipsa delectatio est finis intentus à natura, conced. quando non est intentus à natura, & tamen assumitur, neg. Hoc autem contingit in memoratis Propositionibus damnatis; cum voluptas assumatur tamquam finis comestionis & operis conjugalis: uti patet ex illis verbis *ob solam voluptatem, &c.* Et si harum actionum quis à natura intentus non sit voluptas, sed comestionis competens hominis sustentatio, & copulæ conjugalis extinctio libidinis, ac procreatio prolis.

Paucis natura istas duas actiones ordinavit ad conservationem speciei, & individui humani, atque delectationem illam in gula & in copula conjugali annexuit non ut finem hominis comedentis & generantis, sed ut medium aptum ad comedendum & generandum, quale medium, si invertendo ordinem nature assumatur pro fine, sæpius oberit potius, quam proderit conservationi speciei & individui humani ob
peri-

periculum excessus juxta jam dicta in I. Respon-
sione. Deinde finaliter loquendo, quamvis
etiam posset probari universaliter in nullis actio-
nicus esse licitum operari propter solam dele-
ctabilitatem, eo quod juxta S. Thomam 2. 2.
q. 41. art. 6. omnia delectabilia ordinentur ad
ad aliquam hujus vitæ necessitatem, tamquam
ad suum finem naturalem; adhuc tamen non
sequitur, quod non possit dari actus moralis
indifferens in individuo, habens pro fine suo
ipsam necessitatem naturæ aliquammodo, etiam
in minus notabilibus sublevandum, e.g. abige-
re à facie muscam, occidere pulicem aliquam-
modo molestum, vel excutere è vestibus parum
pulveris &c.

Additio III.

* Quæres, an actus indifferens inter bonum,
& malum ita debeat esse indifferens, ut non
solum peccatum, verum etiam omnem imper-
fectionem necessario excludat? Ante respon-
sionem nota, quod imperfectio, prout distin-
guitur à peccato, & nec est materia sufficiens
se sola pro absolutione describatur: *Actio,*
vel omisio repugnans consilio in re ad mores spe-
ctante. H. N.

Resp. Actus indifferens non necessario ex-
cludit imperfectionem, quin eadem cum ipso
stare possit, dummodo talis actus cæteroquin
non sit bonus, nec etiam malus in genere mor-
ris. Probatur ab exemplis: Sic enim *intermit-*
tere Missam die non Festo, non sequi inspirationes
Divinas, ad opera de consilio tendentes, com-
muni-

munitur censentur indifferentia, utpote omissiones rei nec præceptæ, nec prohibitæ, & tamen similes ex communi æstimatione reputantur imperfectiones (quid enim alias esset imperiectio?) ergo actus indifferens non necessario excludit imperfectionem.*

Additio.

** Cum hic obiter solum Auctor priorum additionum tetigerit, Reiffentuel verò penitus omiserit materiam de imperfectione morali scitu ultissimam maximè iis, qui Perfectionis seu Religiosæ, seu Christianæ sunt magis studiosi, operæ pretium fore existimavi exactiorem illius modò dare notitiam, eamque præfati de actu indifferente Controversiæ accommodare. Igitur

Nota 1. licet admittatur, actum indifferenter semper dicere imperfectionem positivam in genere moris, tamen inde nihil admitti contra doctrinam præcedentem: hæc enim solam rationem peccati ab actu indifferente excludit: quippe defendit illa actum ita medium, qui nec bonus positivè, nec positivè peccaminosus sit.

Nota 2. aliud esse peccatum, & aliud esse imperfectionem moralem. Nam omne peccatum, etiam veniale, inducit culpam, & culpæ respondentem pœnam in altero mundo: unde etiam omne peccatum veniale materia est confessionis: contra mera imperfectio in foro conscientiæ non inducit culpam etiam levem, neque est materia confessionis.

Nota

Nota 3. duplicem esse imperfectionem moralem. Una est *negativa*, quæ consistit in carentia vel omissione majoris perfectionis hic & nunc possibili: e. g. quando quis amat Deum, vel proximum, sed non ita intensè & perfectè, sicut posset, si vellet toto conatu cooperari gratiæ acceptæ; quamvis interea eliciat actum omni ex parte positivè bonum. Vel si quis omisso statu vitæ melioris eligit minus bonum. Hæc imperfectio negativa neque reprehensionem meretur, neque displicentiam divinam inducit, nisi aliquando in ea major quædam inordinatio interveniat, & contra consilium Dei hic & nunc practicè & moraliter observabile, & efficaciter inculcatum agatur, & taliter transcat in positivam imperfectionem, ut ex dicendis colligetur, ratio hujus est: quia Deus ob suam, quam erga nostram imbecillitatem habet, clementiam, non semper ita impensè desiderat à nobis id, quod perfectius est, neque positivè in omnibus circumstantiis improbat modum agendi minus perfectum. Quare & in æstimatione morali aliquis non statim censetur positivè reprehensibilis, si non faciat semper, quod perfectius est.

Imperfectio positiva est omissio & actio libera facta contra consilium hic & nunc à Deo, vel superiore clarè & efficaciter propositum, & practicè observabile, seu tale, quod moraliter ob nimiam difficultatem non est impossibile. Ex quo habes, talem imperfectionem positivam incurri, quando à Deo, vel superiore proponitur alicui prædicto modo, absque omni

tamen præcepto majus Dei beneplacitum: cui tamen homo deliberatè non obsequitur, non habens in præsentì aliam excusationem, quam illam vulgarem: *non obligor*. In exemplo: aliquis sentit inspirationem internam efficaciter incitantem, ut propter Deum abstineat ab aliquo actu indifferente e. g. ab auditione musicæ. Si ergo talis homo non obstante hac efficaci inspiratione negligit istam mortificationem ex solo hoc capite, quia non obligatur ad eam, incurrit imperfectionem positivam agendo contra majus Dei beneplacitum hic & nunc satis energicè propositum & practicè ac moralitè observabile. Item tales imperfectiones committunt illi Religiosi, qui nulla causa urgente transgrediuntur statuta superiorum, ex hoc solo capite, quia non obligant in conscientia: esto enim non obligent ad culpam in foro conscientie, nobis tamen insinuant clarè per superiores legitimos Dei beneplacitum.

Ejusmodi actio vel omissio positivè imperfecta meritò displicet Deo, & reprehensionem meretur. 1. quia est aliqua valde vituperabilis inordinatio Dei beneplacitum ritè cognitum, & practicè observabile posthabere suæ libertati, & suo commodo, & illud sine causa sufficiente negligere. 2. Etiam Principi, aut Patri meritò displicet, si subditus aut filius non solum suum præceptum, sed etiam consilium bonum, aut beneplacitum energicè, & clarè manifestatum, ac practicè observabile ex mera sua libertate negligit: ergo pariter displicebit Deo, si ipse consilium & beneplacitum etiam sine præ-

præcepto obligante nobis tali ratione manifestatum negligimus. 3. Sancti ferè omnes tales imperfectiones positivas reprehendunt; immò & eæ non rarò sunt in causa, cur ampliores gratiæ subtrahantur homini sic illiberaliter agentium cum Deo. H. N.

Resolvo, Actus indifferentes possunt conjungi & sæpe conjunguntur cum aliqua imperfectione positiva. Ita R. P. Massæus Kreslingger superius. Ratio hujus est: possunt fieri aliqui actus indifferentes illo tempore, & circumstantiis, in quibus Inspiratio Divina, vel consilium Dei, aut Statutum superiorum clarè cognitum efficaciter suadet contrarium, ubi certè imperfectio positiva non evitatur. An verò omnis actus indifferens necessariò sit conjunctus saltem per se loquendo, cum aliqua imperfectione, res multum est dubia. P. Ulloa, & Ipsum secutus Clarissimus P. Dichel in suis octo Problematis Problemate 4. fol. 208. tenent sententiam affirmativam. Ratio ipsorum est, quia clarum est consilium Dei in Sacra Scriptura expressum, vi cujus monemur, ut omnia, consequenter etiam opera ex objecto indifferentia, ad finem honestum referamus; sic 1. Corinth. 10. v. 31. *sive manducatis, sive bibitis, omnia in gloriam Dei facite*. Huic consilio igitur contrarium facit, qui vel unum actum indifferentem sine ordine ad finem honestum & Deum elicit.

Contrà verò Clarissimus P. Antonius Mayr, cui & ego subscribo, videtur potius sententiam oppositam tenere. Et ratio sententiæ negati-

væ hujus esse posset: quia ex una parte sententia affirmativa imponit gravem obligationem sub imperfectione positiva, aliàs incurrenda, omnia referendi ad finem honestum; ex altera parte hæc obligatio non satis probatur: ergo talis obligatio non est admittenda.

Prima pars Entymematis prob. nam etiam imperfectio positiva est malum satis notabile, cuius perfectionis studio multum timendum, post se trahens displicentiam divinam, reprehensionem in genere moris, subtractionem gratiarum: adeoque sat gravis foret obligatio, si quis sub imperfectione positiva, aliàs incurrenda, adstringeretur ad finem honestum præstigendum omnibus suis actionibus etiam ex objecto indifferentibus. Accedit, quod hæc imperfectio facile contraheretur, eo quod ad illam sufficeret advertentia etiam semiplena; sicut & ad peccatum veniale talis semideliberata advertentia sufficit. Proinde & adversa sententia nimium multiplicaret imperfectiones positivas. *2da pars* verò primi Entymematis inde suadetur; quia sententia illa D. Pauli, quam Adversarii pro se adhibent, non potest in toto rigore verborum accipi; aliàs sequeretur, quod non solum ad finem honestum, sed etiam ad finem supernaturalem, nempe ad gloriam Dei omnes actiones nostras referre deberemus; quod tamen vix Adversarii admittunt. 2. Etiam Deus suadet nobis, ut Eum diligamus ex toto corde, ex totis viribus, & tamen nec juxta Clarissimum P. Dichel ille, qui Deum non diligit ex omnibus viribus, seu se-

cun-

cundum omnem possibilem intensiorem & perfectionem, statim imperfectionem positivam contrahit: ergo à pari, quamvis moneamur omnia ad Dei gloriam referre, non tamen statim censemur imperfectionem positivam contrahere, si unam vel alteram actionem indifferentem brevissimo tempore durantem non sic referamus. 3. Consilium tam strictum, & tam universaliter obligans sub imperfectione positiva non est naturæ humanæ fragili multis distractionibus occupatæ conveniens; adeoque non est practice observabile. Quamvis igitur Deo per se magis placeat, si juxta monitum D. Pauli omnes omnino etiam minimæ actiones indifferentes ad Ejus gloriam referantur; id tamen ab homine non ita rigidè desiderare videtur in omnibus circumstantiis, ut aliquam etiam levissimam & brevissimam actionem non sic ad finem altiorem relatam improbet tanquam imperfectionem positivam, saltem tunc, quando nec inspiratio interna efficaciter urget, neque monitum S. Pauli clarissimè proponitur, vel si tantum semiplena advertentia habetur ad monitum Apostoli. **

QUÆSTIO VI.

Quid requiratur, ut Actus humani boni sint meritorii vitæ æternæ?

S U M M A R I U M.

40. Meritum, quid?
41. Meritum de condigno, & Meritum de congruo, quod?

42. *Ad Meritum de condigno, ex parte operantis requiritur Status viæ, & Status gratiæ.*
43. *Status viæ, & Status gratiæ, quid?*
44. *Sancti in Cælis sibi nihil amplius merentur, nec damnati demerentur.*
45. *Requiri Statum gratiæ ad meritum de condigno, probatur.*
Corollarium.
46. *Opera bona viva, mortificata, & mortua declarantur.*
47. *Opera bona mortua, seu in statu peccati mortalis facta, ad quid prosint?*
48. *Corollarium.*

** An actus meritorius eo ipso sit etiam satisfactorius? Additio I.*

** Cur anime in purgatorio potius dicantur satisfacti? Additio II.*

** Quando nam ad actum satisfactorium non requiratur Status gratiæ? Additio III.*

40. **A**DVERTENDUM I. Meritum ut sic bene definiri, dicendo: *Meritum est actus laudabilis, exigens aliquo modo collationem præmii.* Dicitur, *actus laudabilis*: quia per actus peccaminosos non meremur præmium, sed potius supplicium. Simulque per hoc indicatur, quod actus meritorius debeat esse liber, & moraliter bonus; nam per ea, quæ naturaliter & necessario eveniunt, nec laudem meremur, nec vituperium.

41. Advertendum II. Meritum ut sic communiter dividi à Theologis in Meritum de condigno

Quaest. VI. Quid requiratur, ut Actus humani &c. 79

digno, quod propriè & absolutè meritum dicitur; & in Meritum de congruo, quod dicitur meritum secundum quid dumtaxat, & cum addito ly, *de congruo*. Meritum de condigno generatim illud est, quod habet condignitatem & æqualitatem cum præmio: in quo sensu, loquendo de Merito de condigno vitæ æternæ, dicitur Sapient. 3. *Quoniam DEUS tentavit eos, & invenit illos dignos se*. Et Apoc. 3. *Ambulabant mecum in Albis, quia digni sunt*, & alibi. Meritum de congruo illud dicitur, cui licet desit talis condignitas & æqualitas, adhuc tamen congruum est, ut ex liberalitate remunerantis conferatur ipsi aliquod præmium. Et juxta hæc potest Actus moraliter bonus dividi in Actum meritorium de condigno, & de congruo: quod ut clarius intelligatur, fit

42. CONCL. I. Ad Meritum de condigno vitæ æternæ, præter bonitatem moralem ipsius actus, requiritur insuper ex parte operantis Status viæ, & Status gratiæ sanctificantis; ac proinde ad actum bonum de condigno meritorium vitæ æternæ, hæc duo requiruntur necessàrio. Ita certa, & communis Theologorum.

43. Ubi sciendum, quod per *Statum viæ* intelligatur decursus vitæ præsentis, juxta phrasin Sacræ Scripturæ, quæ præsentem vitam appellat peregrinationem 2. Cor. .5. ibi: *Quoniam dum sumus in corpore, peregrinamur à Domino*, & alibi. Per *Statum gratiæ* vero intelligitur status gratiæ habitualis, seu sanctificantis; id est, quod quis sit constitutus in gratia sanctificante, per quam homo defacto sit amicus
DEI

DEI, ejusque filius adoptivus, & dignus vita æterna. Et in tali Statu gratiæ defacto nullus est, quicumque habet peccatum mortale, sive originale, sive actuale nondum remissum; nam gratia habitualis, & peccatum defacto repugnant, sicut lux & tenebræ. Hoc prænotato probatur prima pars conclusionis, quod nempe Status viæ requiratur ad Meritum de condigno vitæ æternæ. Sic enim 2. Cor. 6. dicitur. *Ecce nunc tempus acceptabile, ecce nunc dies salutis.* Et Joan. 9. *Venit nox* (id est, mors) *quando nemo potest operari*: intellige, meritorie.

44. Inferitur proinde, quod Sancti in Caelis defectu hujus conditionis (id est, quia non amplius sunt viatores) per intensissimos actus amoris DEI nihil amplius sibi mereantur; quamvis possint pro nobis intercedere, suæque intercessionem quidpiam nobis impetrare à Domino Deo. Similiter animæ in Purgatorio nihil amplius merentur in ordine ad augmentum gratiæ, & gloriæ cœlestis, per tolerantiam suarum poenarum, quamvis satisfacere, seu potius satisfati possint pro suis peccatis. Et econtra Dammati in inferno, licet continuo blasphement Deum, non promerentur novum supplicium (eo quod amplius non sint viatores) sed pro peccatis in hac vita commissis dumtaxat æternaliter torquentur.

45. Altera pars Conclusionis, quod nempe ad Meritum de condigno requiratur Status gratiæ, est etiam certa inter Catholicos. Ratio est: quia propter impedimentum peccati mortalis nullus potest de condigno mereri vitam æternam.

Quæst. VI. Quid requiratur, ut Actus humani &c. 81

æternam: peccatori enim non debetur vita, sed mors, juxta illud Rom. 6. *Stipendia peccati mors.* Accedit, quod quis per peccatum mortale constituatur inimicus DEI; ac proinde hoc ipso sit indignus amicitia, donisque ipsius, præsertim supernaturalibus. Hinc sequitur, quod peccator, quamdiu persistit in statu peccati mortalis, per eleemosynas & alia opera bona tunc temporis peracta, nullum promereatur augmentum gloriæ cœlestis, neque aliud donum supernaturale de condigno; quamvis non idcirco ejusmodi bona opera sint prorsus inutilia, propter dicenda in secunda Conclusionē.

46. Et conformiter dictis Opera moraliter bona à Theologis communiter dividuntur in opera mortua, mortificata, & viva. *Opera bona viva.* sunt opera moraliter bona in statu gratiæ facta, quæque per nullum peccatum mortale subsequens mortificantur. *Opera mortificata,* sunt opera moraliter bona, quæ quidem fuerunt facta in statu gratiæ, adhuc tamen per peccatum mortale subsequens mortificantur: id est, impediuntur, ne habeant suum valorem promerendi vitam æternam stante ejusmodi peccato mortali. Caterum si homo per veram pœnitentiam denuo justificetur, tunc hujusmodi merita bonorum operum per peccatum mortale mortificatorum iterum in hominis justificationem reviviscunt, id est recuperant suum pristinum valorem promerendi vitam æternam in Cœlis. *Opera bona mortua* dicuntur ea, quæ sunt in statu peccati mortalis; peccatum enim mortale est mors animæ.

Et talia numquam reviviscunt in ordine ad meritum vitæ æternæ quondam in Cœlis consequendum, eo quod illud, quod numquam ante vixit, nequeat imposterum reviviscere.

47. CONCL. II. His tamen non obstantibus, Opera bona in statu peccati mortalis facta non sunt penitus inutilia, nec idcirco ab homine intermittenda. Ita omnes Doctores Catholici. Ratio est: quia imprimis hujusmodi Opera bona sunt meritoria, saltem de congruo, quorumdem gratiarum actualium, seu auxiliorum supernaturalium, quibus ejusmodi homo facilius perducitur, atque excitatur ad agendam veram pœnitentiam de peccatis, ut sic justificetur. Deinde solent ejusmodi homines per Dei misericordiam præservari à nonnullis periculis labendi in peccata graviora; aut clementer protegi, ne toties labantur, & sic in altera vita gravius puniri non mereantur. Tertio hujusmodi homines sensim assuescunt exercitio bonorum operum, ac deinde facilius de peccatis commissis agunt pœnitentiam; & postmodum in statum gratiæ restituti constantius persistant in continuandis, agendisque aliis bonis operibus.

48. Et hujusmodi effectus bonorum operum licet in statu peccati mortalis peractorum, certe non sunt modici: quamvis omnibus viribus cuique sit allaborandum, ut Divina gratia adjuvante vel numquam labatur in peccatum mortale, vel si per fragilitatem humanam ceciderit, citius per veram pœnitentiam resurgat, sicque bona opera evadant meritoria de
con-

Quæstio VI. Quid requiratur, ut Actus humani &c. 83

condigno augmenti gratiæ sanctificantis, & vitæ æternæ, cum sempiterno fructu in Cœlis quondam recipiendo.

Additio 1.

* Quæres, an actus meritorius eo ipso sit etiam satisfactorius? Ante Responsionem nota, quod Actus aliquis moraliter bonus quatenus *Meritorius* collationem præmii, quatenus vero *Satisfactorius* respiciat compensationem pro pœna alioquin debita & subeunda in vindictam peccati.

Debet autem illud, quod Deo redditur in compensationem pœnæ alias sustinendæ, semper esse aliquo modo afflictivum, uti ex D. Thoma & S. Bonaventura advertit cum aliis Suarez *Tom. 4. in 3. part. disp. 37. sect. 6.* Nam uti ad peccatum ipsum concurrit appetitus boni delectabilis indebiti, ita æquitas postulat, ut compensatio fiat per subtractionem boni delectabilis, quæ subtractio solet esse aliquo modo afflictiva, utpote contra appetitum sensitivum inclinantem in bonum delectabile. H. N.

Resp. Actus meritorius est etiam satisfactorius. Ita communis, & probatur, Actus meritorius est actus alicujus virtutis, prout consideranti patet ex dictis præcedentibus; sed Actus virtutis est etiam satisfactorius; nam Actus virtutis semper est aliquo modo afflictivus, utpote habens annexam aliquam difficultatem in retrahenda voluntate à bono delectabili, transferendo eamdem ad bonum honestum, quæ difficultas superata tamquam aliquid afflictivum

Etivum deinde ordinatur in compensationem pœnæ, alias subeundæ propter peccatum: ergo.*

Additio II.

* Cæteroquin uti ad actum meritorium de condigno vitæ æternæ desideratur Status viæ, & gratiæ sanctificantis, ita etiam defacto requiritur ad satisfactorium de condigno ex opere operantis pro pœna alias in Purgatorio toleranda.

Hincque Animæ in Purgatorio non dicuntur exhibere satisfactionem pro peccatis, sed potius satisfactionem; quoniam non sunt in Statu viæ.

Item graves peccatores saltem de potentia Dei ordinaria non consentunt satisfacere per suas castigationes & afflictiones pro peccatis in ordine ad delendas pœnas Purgatorii, quia etsi sint in via, non tamen existunt in gratia sanctificante, per quam unimur Christo, & in qua unione vis satisfaciendi per opera propria fundatur: in Christo enim *vivimus* (intellige, vita spirituali per gratiam sanctificantem) *meremur* & *satisfacimus*: inquit Concilium Trid. *Sess. 14. de Pœnit. cap. 8.* ubi vides, quod pariformiter loquatur de merito, ac satisfactione.

Nec opponas: Satisfactio Sacramentalis habet vim remittendi pœnam peccatis confessis debitam, quamvis eadem persolvatur in statu peccati mortalis, prout dicitur *Tract. 14. dist. 10. quest. 1.* ergo ad satisfactionem quatenus remissivam pœnæ non requiritur Status gratiæ sanctificantis. Respondeo enim disting. anteced.

ced. Satisfactio Sacramentalis habet vim remittendi pœnam ex opere operato, concedo; ex opere operantis, nego anteced. & similiter distinguo consequens: ad satisfactionem remissivam pœnæ alias in Purgatorio peccatis debitæ non requiritur Status gratiæ, si sit remissiva ex opere operato, & præcisè respiciendo Merita Christi, concedo: si sit remissiva ex opere operantis, & adjungendo merita propria per Merita Christi dignificata, nego consequentiam.

Additio III.

* Dices adhuc: Si famulus in statu peccati mortalis existens dat pauperi eleemosynam, sibi ad hunc finem à Domino communicatam, fructus etiam satisfactorius adhuc manet Domino; ergo ad bonum opus, quale utique est elargitio eleemosynæ; non requiritur status gratiæ ad obtinendum fructum satisfactorium.

Resp. disting. consequens, non requiritur status gratiæ in eo, qui est causa primaria hujus boni operis: prout moraliter loquendo respectu actus misericordiæ Dominus largiens revera est causa principalis, & primaria, neg. consequ. In eo, qui est causa tantum instrumentalis, secundaria, & quasi accidentalis, prout in præsententi censetur esse famulus, conc. consequ.

Econtra vero ponamus alium casum, quod aliquis Superior præcipiat suo subdito, ut pro certo Benefactore oret Rosarium: in tali casu, si subditus recitaret Rosarium existens in statu peccati mortalis, & absque contritione prævie elisita, fructus satisfactorius nec recitandi, nec

Benefactori applicaretur; Iquia respectu hujus recitationis Rosarii ipse recitans est causa eliciens principalis, in qua requiritur status gratiæ. Videantur dicenda *Tract. 12. Dist. 3. quæst. 11.* & Katzenberger in *Supplemento 2. cap. 3. sect. 4. in Append. n. 252.*

DISTINCTIO III.

De Conscientia ut Regula Actuum Humanorum.

QUÆSTIO I.

De natura, & divisione Conscientiæ ut sic; ubi & de Conscientia recta, seu certa.

SUMMARIUM.

1. Conscientia, unde sic dicta?
(a) Dist. 2. n. 5.
Remorsus conscientiæ, & Testimonium ejus, quid?
2. Conscientia, quid?
3. Dividitur in quinque membra.
4. Conscientia recta, quid?
5. Veritas duplex, speculativa & practica.
6. Conscientia recta duplex.
7. Quomodo differat a probabili?
8. Quanta sit obligatio Conscientiæ rectæ?

1. **C**onscientia, quæ est regula actionum humanarum, juxta dicta superius (a) sumitur hic pro judicio practico intel.

Quæst. I. De natura, & divisione Conscient. &c. 87

tellektus, proponente quidpiam homini ut bonum vel malum moraliter, ac proinde prosequendum vel fugiendum: ipse enim actus intellectus practici, quo judicat aliquid esse bonum, vel malum aut indifferens in genere moris, vocatur *Conscientia*, quasi *Cordis scientia*, ut advertit D. Bernardus *lib. 1. de Conscientia cap. 8.* & partim se extendit ad opera nostra præterita, ea vel accusando tanquam male facta, & dicitur *Remorsus Conscientiæ*; vel commendando tanquam bene facta, & appellatur ab Apostolo 2. Cor. 1. *Testimonium Conscientiæ nostræ*; partim vero respicit opera instantia seu futura, dictando, quæ agenda sint tanquam bona seu honesta, quæque omittenda tanquam turpia seu inhonesta, & dicitur alio nomine *Dictamen rectæ rationis*.

2. CONCL. I. *Conscientia* est actus intellectus practici, judicantis aliquid hic & nunc agendum esse; vel fuisse tanquam bonum honestum, aut fugiendum esse, vel fuisse tanquam turpe & inhonestum. Ita Layman *lib. 1. tr. 1. cap. 2.* quæ definitio in re est communis: quamvis *Conscientia* quandoque etiam accipitur pro habitu intellectus, id est, pro habituali dictamine intellectus, quo cognoscitur hic & nunc operationem faciendam esse bonam, aut malam moraliter.

3. CONCL. II. *Conscientia* hactenus explicata communiter dividitur in quinque membra, scilicet in *Conscientiam rectam*, erroneam seu falsam, dubiam, probabilem seu opinativam, & scrupulosam. Ratio hujus divisionis est:

quia Conscientia nihil aliud est, nisi iudicium practicum intellectus, dictans, quid hic & nunc à nobis sit agendum, vel non agendum, juxta regulas morum extrinsecas: atqui intellectus sic judicando, quandoque est certus in suo iudicio, & dicitur *Conscientia recta*, seu certa: aliquando errat, & dicitur *Conscientia erronea*: quandoque probabiliter judicat, & vocatur *Conscientia probabilis*, seu opinativa: interdum vero dubitat, ac neutri parti determinatum præbet assensum, & est *Conscientia dubia*; & tandem quandoque scrupulis agitatur, & dicitur *Conscientia scrupulosa*. Loquendo nunc de altera parte, Quæstionis, sit

4. CONCL. III. *Conscientia recta* seu (ut alii loquuntur) certa & vera, recte definitur, quod sit dictamen verum intellectus, dictans absque ulla formidine de opposito, quod faciendum est, esse bonum vel malum. Ita in re communis. Et quidem, si huiusmodi dictamen practicum intellectus sit rectum, ac verum tam speculativa, quam practica veritate, tunc huiusmodi Conscientia dicitur omnimode recta seu vera. Si autem sit rectum, seu verum veritate dumtaxat practica, non autem speculativa, tunc huiusmodi Conscientia dicitur solum practice vera: quæ divisio conscientie rectæ ut intelligatur

5. Notandum, quod *Veritas speculativa*, sit veritas simpliciter & absolute sumpta, prout objectum est in re: & hoc modo illud dumtaxat iudicium intellectus est verum, quod est conforme objecto, ut se habet à parte rei; quod

quod ita judicat de objecto, prout ipsum revera se habet à parte rei. *Veritas practica* dicitur illa, quæ fundatur in prudenti ac firma existimatione rei, ex gravibus motivis orta.

6. Hinc inferitur, quod *Conscientia tam practice, quam speculative recta*, sit dictamen intellectus, dictans absque ulla formidine de opposito, aliquid hic & nunc esse honestum, ac proinde prosequendum, quod revera à parte rei honestum est: prout fit in innumeris actibus bonis atque honestis, qui ut tales proponuntur ab intellectu voluntati, atque revera à parte rei sunt honesti. *Conscientia solum practice recta*, id est dictamen verum veritate duntaxat practica: id est, desumptum ex prudentibus motivis, dictans absque ulla formidine de opposito, hoc esse honestum & faciendum, quod tamen revera à parte rei non est tale. Exemplum hujus habemus *Gen. c. 29.* cum Jacob Patriarcha optima fide, & conscientia recta ad Liam accessit, ita secum discurrens: *Honestum est, accedere ad propriam uxorem; hæc est mea uxor* (uti prudenter arbitrari debet Jacob, cum non nisi temere de mala fide Labani, supponentis sibi pro Rachele Liam, suspicari potuisset) *ergo honestum est, ad hanc accedere*: quod tamen à parte rei non erat, cum Lia pro tunc non fuerit ejus legitima uxor, sed Rachel.

7. Porro cum in definitione Conscientiæ rectæ additur, *absque ulla formidine de opposito*, per hanc particulam Conscientia recta seu certa differt à Conscientia probabili, utpote quæ

non habetur sine ulla formidine de opposito; prout ex dicendis infra *Quaest. 4.* patebit.

8. Quæres, quanta sit obligatio Conscientiæ rectæ seu certæ, quidpiam præcipientis, aut prohibentis? Resp. certum esse, Conscientiam rectam seu certam adeo obligare hominem, ut is delinquat, atque peccet, nisi illam in operando sequatur, quando præscribit aliquid ut faciendum vel fugiendum sub præcepto & non tantum sub consilio. Ita omnes Doctores. Ratio est: quia voluntas peccat, si in operatione non sequatur suam regulam proximam: atqui Conscientia, præsertim recta, est regula proxima voluntatis operantis, seu actionum ejus; ergo peccat voluntas, nisi Conscientiam recte præcipientem, aut prohibentem, in operando sequatur. Dicitur autem in responsione, & *non tantum sub consilio*; quia si Conscientia recta quidpiam dumtaxat proponat agendum per modum consilii, non autem præcepti, sicuti non obligamur sub peccato ad adimplenda omnia consilia (quamvis eadem sequi sit melius, & consultius) ita nec sub peccato tene-mur sequi Conscientiam rectam, quidpiam sub consilio dumtaxat proponentem: ut certum est.

QUÆSTIO II.

De Conscientia erronea, ejusque obligatione.

SUMMARIUM.

9. Conscientia erronea, quid?

10. Conscientia practice dumtaxat recta an sit erronea?

11. Con-

11. Conscientia erronea invincibilis, & vincibilis, quid?

(b) Dist. I. q. 5. n. 40.

12. Conscientia erronea quacunque obligat negativè &c.

13. Corollaria ex dictis.

14. Actio debet esse libera, ut quis peccet agendo contra Conscientiam erroneam.

15. Ad hanc non sufficit solus scrupulus. ¶

16. Conscientia invincibiliter errans, obligat etiam positive.

17. Corollarium.

18. Conscientia vincibiliter errans obligat, ut eam deponamus, &c.

19. Alioquin peccabit operans, quamcunque partem elegerit.

20. Solvitur instantia.

21. Conscientia erronea, quomodo deponenda?

22. Notabilis objectio; & quomodo Lex Divina nullum reddat perplexum?

23. Quid agendum, quando utraque contradictionis pars putatur esse peccatum?

24. Quid, si quis nesciat discernere, ubi sit minus malum?

9. **C**ONCL. I. Conscientia erronea est illa, quæ dictat aliquid esse faciendum, vel non faciendum, quod revera tale non est, absque fundamento probabili. Et dicitur, absque fundamento probabili, ad differentiam Conscientiæ probabilis, quæ quandoque etiam dictat aliquid esse honestum seu licitum, quod à parte rei est inhonestum ac illicitum; et tamen, quia

quia id colligit ex motivis probabilius, non dicitur conscientia erronea, sed probabilis.

10. Si quærat, an Conscientia practice dumtaxat recta, possit dici erronea, nec ne? Resp. cum Mastrio *disp. 1. Theol. moral. num. 14.* hanc esse quæstionem de nomine; nam hujusmodi Conscientia potest dici & recta, & erronea, sub diverso tamen respectu. Recta quidem respectu voluntatis, quia prudenter eam dirigit, quantum satis est, ut ipsa non peccet; & hæc dicitur *Resolutio practica*. At respectu objecti potest dici erronea, quia re ipsa errat circa objectum, putans esse honestum, quod tamen a parte rei tale non est.

11. CONCL. II. Conscientia erronea dividitur in invincibilem, & vincibilem. Ita communis. *Conscientia erronea invincibilis* est, cujus error adhibita diligentia morali, vinci seu vitari non potuit; ideoque nec voluntarius est, nec ad culpam imputatur: talis fuit in Jacob Patriarcha accedente ad Liam. *Conscientia erronea vincibilis*, cujus error, moraliter loquendo, vitari potuit, & debuit; ac proinde indirectè voluntarius, atque culpabilis existit. Unde colligitur, hanc divisionem Conscientiæ erroneæ in invincibilem ac vincibilem, multum coincidere cum divisione Ignorantiæ in invincibilem & vincibilem, de qua superius (b) etenim prior procedit ex Ignorantia invincibili, posterior autem ex vincibili.

12. CONCL. III. Conscientia erronea quæcumque, sive vincibilis sit, sive invincibilis, præcipiens aliquid ut agendum vel fugiendum, ob-

obligat negativæ, ne videlicet contra eam operemur; ac proinde operari contra ejusmodi Conscientiam erroneam nondum depositam, semper est peccatum. Ita certa, & communis Theologorum. Nam juxta illud Rom. 14. *Omne, quod non est ex fide* (id est, ex dictamine conscientiæ) *peccatum est.* Et, ut inquit Innocentius III. c. *Litteras, de Restit. spoliat:* *Quidquid fit contra conscientiam, ædificat ad gehennam.* Accidit ratio: quia voluntas operans contra Conscientiam erroneam, vere consentit in malum, habetque sufficientem affectum ad peccatum, quod apprehendit. Nec obstat, quod Conscientia illa sit erronea. Nam hoc ipso, quod error ejus non cognoscatur, agere contra ipsum est peccatum: ita enim Conscientia illa proponit in apprehensione operantis, objectum est faciendum aut fugiendum, ac si re ipsa sic se haberet.

13. Ex dictis infertur, quod putans esse jejunium de præcepto, quando non est, peccet contra Temperantiam, si non jejundet, nisi Conscientiam suam erroneam, melius investigando veritatem, deponat. Similiter, si quis erroneè putet, mentiri officiosè in tali casu esse peccatum mortale, ac nihilominus mentiatur, peccat mortaliter, quamvis cæteroquin tale mendacium sit solum veniale. Insuper sequitur, quod operans contra Conscientiam erroneam, siue vincibilem, siue invincibilem, peccet in ea specie peccati, & contra illam virtutem, sicuti intellectus falso judicat: v. g. in prædictis duobus casibus prior peccat contra virtutem
Tem.

Temperantiæ, alter in specie mendacii mortaliter. Item si quis erroneè existimet, se peccaturum mortaliter, operando contra hanc conscientiam erroneam, peccabit mortaliter; si venialiter, venialiter: quod si Conscientia dicat peccatum in genere, non descendendo ad aliquam speciem ejus erit peccatum in genere, & ad nullam particularem peccati speciem pertinebit. Siquidem tota malitiæ hujus ratio consistit in hoc, quod quis operetur contra dictamen suæ conscientiæ; ergo talis & tanta erit malitia, qualem & quantam Conscientia dicat.

14. Notandum tamen cum Sanchez *lib. 1. in Decalogum cap. 11. num. 3.* & aliis, ad hoc, ut quis contra Conscientiam erroneam agendo peccet, necessarium esse, ut actio ipsius sit libera. Hinc si quis in carcere v. g. constitutus existimet, se peccare Missam non audiendo, non ideo peccat: similiter non delinquit scrupulosus, cum involuntarias suas passiones, aut in oratione distractiones, peccata esse arbitratur. Ratio est clara: quia ad omne peccatum requiritur libertas.

15. Adde etiam cum Navarro *in Manuali. Præludio 9. n. 9.* & Doctoribus communiter, quod ad hujusmodi Conscientiam erroneam inducendam non sufficiat solus scrupulus in genere, vel in particulari. Hinc si quis faciat opus licitum, quod credit ei licere, non peccat, licet angatur scrupulo aliquo in contrarium: quia scrupulosus, quamvis aliquo modo angatur, ac vereatur hic latere peccatum, non tamen determinatè sic judicat, imo potius oppositum,

situm credit esse verum. Quod si tandem conscientia erronea sit dumtaxat consulens, vel permittens, sicut non est peccatum agere contra consilium, ita nec foret peccatum agere contra istam Conscientiam.

16. CONCL. IV. Conscientia invincibiliter errans, præcipiens aliquid ut agendum aut fugiendum, non solum obligat negative, ne scilicet contra eam operemur, juxta proxime dicta; sed obligat etiam positive, ut ipsam sequamur, ut proinde quis dictamen illius in operando sequatur. Ita Scotus 2. in *Reportatis*, *dist. 39.* Mastrius *disp. 1. Theol. moral. num. 19.* & communis Theologorum. Ratio est: quia ex quo Conscientia est invincibiliter errans, taliter, ut nulla morali diligentia vinci ac deponi possit, ita ipsa se habet in prudenti ac inculpabili æstimatione operantis, ac si esset simpliciter & absolute recta; ergo tenetur quis eam sequi, non minus, ac Conscientiam rectam seu certam.

17. Infertur proinde, quod si quis mentiatnr ad liberandum proximum è periculo vitæ, ob Conscientiam invincibiliter errantem, putans, se ex misericordia ad id teneri, is actum bonum faciat, & si non mentiatnr, peccet contra virtutem Misericordiæ. Dicitur notanter, ob Conscientiam invincibiliter errantem putans, &c. nam si Conscientia illa erronea fuisset vincibilis, aliud esset dicendum, juxta Conclusionem sequentem.

18. CONCL. V. Econtra Conscientia vincibiliter dumtaxat errans, proponens aliquid
ut

ut præceptum, quod revera prohibitum est, aut e contra, non solum non obligat positivè, ut eam sequamur, sed neque licite ipsam sequi possumus; obligat tamen, ut eam deponamus. Ita Doctores communiter. Ratio est: quia ex una parte agere contra Conscientiam erroneam, est peccatum, ut patet ex dictis *n. 12.* ex altera vero parte conscientia talis erronea, utpote vincibilis, non excusat à peccato; ergo qui eam sequitur, revera peccat, & qui contra eam necdum depositam operatur, etiam peccat.

19. Superest proinde, quod quis obligetur ad deponendum Conscientiam suam erroneam vincibilem. Et hæc quidem obligatio tanta est, ut in ejusmodi casu, stante tali conscientia erronea vincibili, quaecunque tandem partem quis elegerit, sit peccaturus: nam si facit id, quod revera à lege præceptum est, operabitur contra Conscientiam suam oppositum dictantem; sin minus, sed sequatur dictamen Conscientiæ suæ, peccabit contra legem, à qua non absolvitur per errorem suæ Conscientiæ, utpote mere vincibilem & culpabilem.

20. Nec dicas, posse hominem in tali occasione constitui, ut non possit suam conscientiam vincibiliter errantem deponere; prout v. g. contingeret, si alius non adsit, à quo possit consilium petere, reique veritatem ediscere, ipse vero semetipsum adjuvare non valeat. Resp. enim cum Mastro *disp. 1. Theol. moral. n. 34.* & aliis, in hujusmodi casibus Conscientiam illam revera reddi invicibilem; siquidem qui
illam

illam habet, non potest hic & nunc eam superare atque deponere, ac proinde sequendo illam non peccabit, prout dictum est num. 16. loquendo de Conscientia invincibiliter errante.

21. Quod si quis quærat, quomodo conscientia erronea sit deponenda? Resp. Quando Conscientia erronea est vincibilis, eam facile deponi posse, dummodo quis debitam adhibeat diligentiam in investigando rei veritatem, illud, que attentius consideret, in quo se falli suspicatur, discurrendo ex primis principiis practicis ad suum errorem agnoscendum. Idem, & quidem facilius fieri potest, adhibendo consilium prudentioris, juxta illud Prov. 13. *Qui agunt omnia cum consilio, reguntur sapientia.* & Ecclesiastici 32. *Fili, sine consilio nihil facias & post factum non poenitebit.* Cæterum Conscientia erronea invincibilis, hoc ipso quod sit invincibilis, moraliter deponi nequit: nam ad libitum, & sine ulla ratione, non nisi temere deponeretur.

22. Objicies contra IV. & V. Conclusionem simul. Lex Divina nullum reddit perplexum: atqui hoc fieret, si conscientia erronea sive vincibilis, sive invincibilis semper obligaret negativè, ne scilicet voluntas contra ipsam agat; ergo Conscientia erronea non sic obligat. Major est certa, & ab omnibus concessa: quia Lex Divina numquam facit, quod homo necessario peccet, ita ut peccatum evadere non possit; nam hoc ipso jam non committeretur peccatum defectu libertatis. Minor vero probatur: potest enim quis ex Conscientia erronea

existimare, utramque partem contradictionis esse peccatum; prout fieret, si quis die Festo assistens moribundo existimaret, esse peccatum mortale, tali die omittere auditionem Sacri, ac vicissim esse peccatum mortale in tali extrema necessitate deserere moribundum; ergo. Ad hanc objectionem satis notabilem, & quæ variè proponi, atque urgeri potest, Resp. concessa majori, negando minorem, ejusque probationis consequentiam: nam si ejusmodi Conscientia erronea sit vincibilis, tenetur homo eandem deponere juxta proxime dicta, & tunc alterutrum eligere, quod judicat hic & nunc esse faciendum; videlicet (loquendo de præmisso casu) audire Missam, si adsint alii, qui commode possunt moribundo assistere, atque inservire: vel, si hi non adsint, omittere Missam, & moribundo assistere, ob rationes mox dicendas.

23. Quod si vero Conscientia erronea sit invincibilis, & talis, quam deponere quis nequeat discurrendo per prima principia practica, vel petendo Consilium à doctioribus; tunc tenetur homo in ejusmodi casu constitutus eligere illud, quod sibi minus malum apparet, & hoc faciendo non peccabit. *arg. c. Duo mala, dist. 13. & can. Juravit David 22. q. 4..* At vero, si eligat illud, quod gravius peccatum esse judicaverit, peccati reus erit, ut communiter notant Doctores. Ratio est: quia omne peccatum non ex necessitate, sed ex libertate admittitur; ergo cum hic & nunc (juxta datam hypothesin) necessario sit unum eligendum ab homine, non liber-

libertate, sed necessitate eligit minus, sicque non peccat: peccaret autem eligendo majus, quia potest excessum malitiæ ejus vitare eligendo id, quod sibi minus peccatum apparet.

24. Si autem in tali casu constitutus discernere, atque judicare ex perplexitate aut alia causa non possit, quodnam illorum sit minus malum sive peccatum, sed in utroque actu parem apprehendat malitiam, homo ille non peccabit, quidquid egerit ex utroque; quia nemo peccat necessitate. Exemplum hujus proximè præmissum est. Aliud cum Laymano *lib. 1. tr. 1. c. 4. n. 4.* aliud potest de Parocho: nam si Parochus ad Ecclesiam Festo die veniens, sacrificaturus pro populo, recordetur se jejunum non esse, nec alius Sacerdos tunc accersiri possit, qui celebret (in quo casu Parochus videtur perplexus: si enim celebrem, cogitat ipse, peccabo adversus reverentiam Sacramenti, propter legem Ecclesiæ: si autem non celebrem, peccabo contra legem Charitatis, propter scandalum populi) profecto in tali casu, si scandalum aliter evitari non potest, ut supponitur, Parochus celebrare deberet; cum lex Ecclesiastica cedat majori legi Charitatis naturalis: si tamen hanc ipsam veritatem præ inopinata perturbatione perspicere nequeat, nec alium habeat, à quo edoceatur, non peccabit Parochus, licet Sacrificio abstineat cum scandalo populi.

Q U Æ S T I O III.

De Conscientia dubia, ejusque obligatione.

S U M M A R I U M.

25. Conscientia dubia, quid?
26. Dividitur variè juxta variam Dubii divisionem.
Dubium speculative, &
Conscientia speculative dubia, quid?
27. Dubium practicum, &
Conscientia practice dubia, quid?
28. Dubium practicum duplex generale;
Et particulare, seu practice practicum.
29. Dubium positivum, & negativum, ac Conscientia positive ac negative dubia, quid?
30. Cum Conscientia practice dubia illicitum est operari.
31. Et operans cum ea peccat pro qualitate dubii?
32. Loquendo tamen de dubio proprie practico.
33. Cum Conscientia solum speculative dubia, seu practice deposita, non est illicitum operari.
34. Declaratur hoc exemplo.
35. In dubiis tutior pars est eligenda, quomodo?
36. Corollaria practica.

25. **C**ONCL. I. Per Conscientiam dubiam indeterminatum præstat assensum, sed anceps manet inter utramque, v. g. an hoc sit licitum, vel non licitum, peccatum, nec ne? Unde Dubium in præsentì accipitur proprie, nempe pro eo, quod contingit, quando intellectus inter duas partes oppositas hæret suspensus, adeo quod neutri determinatum præbeat assensum.

26. CON.

26. CONCL. II. Conscientia dubia variè dividitur, juxta variam scilicet Dubii divisionem. Hinc, quia Dubium inprimis dividitur in practicum, & speculativum, etiam conscientia dubia communiter dividitur in Conscientiam practicè dubiam, & speculativè dubiam. *Dubium speculativum* dicitur illud, quando dubitatur de veritate, id est, quando dubitatur de aliquo, non quærendo directè de praxi, seu actione humana, num ea licita sit, nec ne, sed de quodam alio; an ita se habeat, nec ne, v. g. si dubito, utrum Baptismus collatus in nomine Christi tantum, sit validus; utrum tali die sit jejunium, nec ne; utrum fundus, quem possideo, vere sit meus; utrum votum castitatis emissem; utrum matrimonium, quod contraxi, sit validum; utrum bellum, in quo milito, sit justum &c. Hæc enim omnia & alia his similia, spectant ad Dubium speculativum: quia in ipsis directè ac immediatè non quæritur de praxi, se actione humana, an ea sit licita, nec ne, sed de quodam alio, ut patet; non obstante, quod ex tali Dubio speculativo multa postmodum Dubia practica oriri possint. Et juxta hoc *Conscientia speculativè dubia* est intelligenda, quod nempe sit ea, quæ dubitat de aliquo, non tamen quærendo directè ac immediatè de praxi, seu actione humana, utrum ea licita sit, nec ne, sed de aliquo alio; ut sit in allatis exemplis.

27. *Dubium practicum* est, quando dubitatur de operatione; id est, practicum dubium dicitur illud, in quo directè quæritur de ipsa

praxi, seu actione humana, num ea in talibus circumstantiis sit licita: nec ne? v. g. an hodie tenear jejunare, an sim obligatus hac die audire Missam, vel confiteri? an tenear restituere fundum, quem habeo &c. Et huic Dubio practico correspondet *Conscientia practice dubia*; estque illa, quæ dubitat immediate de praxi, seu actione humana, utrum ea licita sit, nec ne? prout fit in allatis exemplis, & aliis hujusmodi.

28. Dubium practicum subdividitur à nonnullis Theologis in generale, & particulare, *Dubium practicum generale*, seu universale, dicitur illud, quando dubitatur in genere, an hæc, vel illa actio sit licita; v. g. an per se loquendo liceat ad Beneficium Ecclesiasticum eligere minus dignum relicto digniore; an liceat die Festo bellare, piscari, pingere &c. *Dubium practicum particulare* (quod propriè practicum, seu practice practicum appellatur) censetur illud, quando in particulari dubitatur, utrum hic & nunc licita sit talis actio, nec ne? v. g. an hodie excuset à jejunio ob certas circumstantias, nempe ob aliqualem infirmitatem, iter, labores susceptos, &c. Et juxta hoc etiam Conscientia practice dubia subdividi potest.

29. Dubium ulterius à Theologis subdividitur in positivum & negativum. *Dubium positivum* tunc contingit, quando quis habet pro utraque parte judicium probabile, quod aliquid sit, & etiam quod non sit. Et juxta hoc tunc dicitur *Conscientia nostra positive dubia*; quando pro utraque parte occurrunt rationes æque probabiles, adeo ut intellectus in neutram par-

partem iudicium suum inclinet, sed videns rei difficultatem, ac rationes utrinque pugnantes in suo iudicio maneat suspensus. *Dubium negativum* est, quando quis pro neutra parte habet rationes probabiles, & sic remanet suspensus neque affirmando, neque negando, quod talis actus sit licitus, aut illicitus. Et hoc modo etiam *Conscientia negativè dubia* est explicanda.

30. CONCL. III. Cum Conscientia verè practicè dubia semper est illicitum operari: id est, semper est peccatum, operari stante Conscientia vere ac proprie practice dubia, qua nempe quis dubitat, an in particulari illud sit peccatum, nec ne, quod operatur. Ita Scotus *Quæst. 2. Prologi, in fine, & in 4. dist. 30. quæst. 1. §. Dico ergo*; estque communis Doctorum. Ratio est: quia qui operatur cum Dubio proprie practico seu (ut alii loquuntur) practicè practico, manifestè se exponit periculo peccandi; ergo etiam peccat, juxta illud Eccli 3. *Qui amat periculum, in illo peribit.* Confirmatur Conclusio ex illo Rom. 14. *Omne, quod non est ex fide, peccatum est*: atqui illud, quod fit cum Conscientia practice dubia, non est ex fide, id est, ex dictamine Conscientiæ; ergo est peccatum.

31. CONCL. IV. Operans cum conscientia practicè dubia, peccat pro qualitate dubii, & in ea specie peccati, de qua dubitat: taut, si dubitet, an peccet mortaliter, agendo mortaliter peccet; si venaliter, peccet venaliter, si dubitet, an in specie furti delinquat, operando malitiam furti contra-

hat, & sic loquendo de aliis. Ita rursus Scotus *loc. cit.* & communiter Doctores, Ratio est: quia operans cum tali dubio practico, exponit se periculo transgrediendi præceptum tale vel tale, & peccandi in ea specie peccati, de qua dubitat; ergo etiam malitiam ejus contrahit. Probatur consequentia: quia juxta illud allegatum: *Qui amat periculum, in illo peribit*: atqui talis exponit se periculo peccandi in tali specie peccati; ergo operando cum tali periculo perit in ipso, id est, peccat in tali specie peccati. Et hoc Doctores passim extendunt ad casum, quo cuiuspiam in confuso proponitur aliquod opus peccaminosum à Conscientia, sub dubio tamen, an sit mortale vel veniale: nam exequens tale opus stante illo dubio practico (sermo est de dubio proprie practico, & non de simplici anxietate, vel scrupulo) peccat mortaliter; quia operans cum tali dubio practico, exponit se periculo peccandi mortaliter. Concordant in simili dicta superius n. 13. de Conscientia erronea.

32. Additur notanter, *sermo est de dubio proprie practico* &c. Nam dicta in hac utraque Conclusionem, intelligenda sunt de verò & proprie dicto dubio practico; id est, de tali, quo quis vere ac in particulari dubitat, an hoc vel illud sit peccatum mortale vel veniale, ita quod habeat verum iudicium suspensum, neque illud deponat. Nam si quis verè dubitet, sed solum patiat quosdam timores, anxietates, aut scrupulos, qui sæpe etiam hominem nolentem affligunt, non peccabit operando contra illos;

illos; præsertim si hoc faciat ex ratione aliqua probabili, vel sequendo consilium Confessarii, aut aliorum Doctorem, prout magis dicitur in *fra Quæst. 5. agendo de Conscientia scrupulosa.*

33. CONCL. V. Nihilominus operari cum scientia solum speculativè dubia, non semper est peccatum; etenim si tale dubium ex rationabili fundamento practicè deponatur, peccatum non est facere aliquid, vel omittere cum dubio speculativo. Ita Doctorem noster in *4. Dist.*

30. q. 1. estque rursus communis Doctorem. Ratio est: quia regula nostrarum actionum non est notitia speculativa, quæ in sola objecti veritate cognoscenda consistit, sed practica, quæ omnium circumstantiarum qualitatem & conditionem perpendit; atqui objectum, quod secundum se & speculativè consideratum apparet dubium, accedentibus certis circumstantiis potest reddi practicè certum, quod liceat: ergo.

34. Declaratur Conclusio exemplis: in primis, si quis dubitet speculativè, an res, quam possidet, sit sua, nec ne, non obstante ejusmodi dubio speculativo, potest practicè judicare, sibi defacto licitum esse rem illam retinere, eo quod in dubio melior sit conditio possidentis: sicque licitè; & absque peccato rem illam retinebit. Similiter Sacerdos ægrotus, qui considerata qualitate morbi sui speculativè dubitat, an sibi liceat a divini Officii recitatione abstinere, accedente Medici vel Confessarii consilio practicè est certus id sibi licere: unde deposito practicè illo dubio suo, non peccabit omitendo Divinum Officium. Insuper miles, si speculativè dubitat, an liceat ei occidere hominem, non peccabit, si hoc faciat ex ratione aliqua probabili, vel sequendo consilium Confessarii, aut aliorum Doctorem, prout magis dicitur in *fra Quæst. 5. agendo de Conscientia scrupulosa.*

culativè dubitet de justitia belli, potest hoc dubium practicè deponere, atque ad mandatum sui Principis vel Ducis in eo militare, eo quod in dubiis standum sit judicio Superiorum, simulque sibi a suo Principe hic & nunc pugna præcipiatur: & taliter deponens dubium suum speculativum, non peccabit militando. Idem dicendum de innumeris aliis casibus.

35. Quæres, quomodo sit intelligendum illud commune dictum, *in dubiis tutior pars est eligenda*, prout desumitur ex Jure Canonic. c. *Juvenis de Sponsalibus*, & c. *ad audientiam de Homicidio*, & alibi. Resp. I. Per hoc axioma non intendi, quod in omni materia, omnique dubio, etiam mere speculativo, semper sit eligenda tutior pars; nam dubium speculativum potest ex rationabili fundamento practicè deponi, sicque cessat dubium: quia non est in dubio, qui probabilibus rationibus flectitur ad unam partem. Sylvester *vers. Opinio*, q. 1. Quinimo in certis materiis possumus etiam eligere partem minus tutam relictâ tutiore, prout ex professio dicitur *Quæst. sequenti*. Resp. II. cum Ludov. Engel. *tit. de Voto*, num. 3. & aliis, hanc regulam plerumque esse tantum de consilio, & non de præcepto, nisi quis in dubio practico perseveret, neque ad ejus depositionem sese resolvere possit: tunc enim non licet agere cum tali Conscientia practice dubia, sed debet eligi pars tutior, juxta dictâ num. 30. & 31. Alii respondent, dictum illud procedere in dubio negativo, ac proprie dicto, quando nimirum pro neutra parte adsunt ullæ rationes, vel

vel saltem non sufficientes, cur unam præ altera amplecti debeamus; secus autem esse in dubiis positivis, quando utrinque sunt rationes probabiles. Et hac ratione pro nunc potest responderi ad citatos textus Juris: nam exactior illorum Capitulorum explicatio spectat ad interpretes Juris.

36. Ex hæcenus dictis inferitur, si quis dubitat, utrum aliqua actio sit peccatum, nec ne, videt autem, omittendo talem actionem nullatenus se peccaturum, quod is teneatur perseverante tali dubio abstinere ab illa actione; alioquin enim peccaret. Quod si vero Conscientia dubia existat de utraque contradictionis parte, ita ut quis dubitet, an ipsa actio sit peccatum, aut potius ejus omissio, tunc tutior pars sic debet eligi, quod dubitans adhibeat diligentiam, quam potest, ad dubium prudenter deponendum, petendo videlicet consilium à doctioribus, vel ex se discurrendo, Deumque rogando, ut se dignetur illuminare: hoc enim est tutius, utpote cum in depositione talis Conscientiæ dubiæ nullum subest periculum peccandi, bene tamen in executione aut omissione actus durante tali dubio. Si autem adhibitis præfatis mediis pro neutra parte possit quis dubium deponere, eligat illam partem, in qua minus mali sibi apparet; quia hæc censetur tutior in tali casu, juxta illud commune dictum (& habetur *can. Duo mala & ean. Nervi dist. 13*) *Ex duobus malis minus est eligendum, & tunc aliquis non peccabit eligendo minus malum.*

QUÆSTIO IV.

De Conscientia probabili, & an ipsam licite
sequi possumus?

37. **P**RÆSENS Quæstio est una ex utilissimis,
quæ occurrunt in Tractatu de Actibus
Humanis: quia vero ipsa ob sui nobilitatem,
simulque copiam materiarum, longiori indiget
discussionē, ne ejus prolixitas pariat confusio-
nem, expedit, ut eam in Paragraphos divida-
mus.

§. I.

Quid sit Conscientia, & Opinio pro-
babilis.

S U M M A R I U M.

- 38. Conscientia probabilis, quid?
- 39. Est cum formidine de opposito.
- 40. Diversitas sententiarum in dijudicando, quæ
Opinio sit probabilis.
- 41. Opinio probabilis, quæ?
- 42. Opinio probabilis probabilitate intrinseca vel
extrinseca, quid?
- 43. Est alia magis, alia minus probabilis, & tuta.
- 44. Per probabilitatem quantumvis tenuem,
Quid intelligatur?
- 45. Sententia Raymundi Lumbier.
- 46. Sententia Joannis de Cardenas.

38. **C**ONCL. I. Conscientia probabilis, quæ
etiam opinativa dicitur, est judicium
intellectus, quo quis ex gravi, licet non pe-
nitens

nitus certo fundamento, assentit, & adhæret uni parti determinate, sed cum formidine de opposito. Ita in re communis. Differt inprimis à Conscientia certa seu recta, quod hæc relinquat Intellectum certum de una parte contradictionis; non autem Conscientia probabilis, utpote quæ habetur cum formidine de opposito. Differt etiam à Conscientia dubia, utpote quæ neutri parti determinatum præbet assensum, sed manet anceps ac suspensa intra utramque contradictionis partem; non sic Conscientia probabilis, utpote quæ determinate assentit uni parti ex fundamento probabili, licet cum formidine de opposito.

39. Dicitur notanter, *licet cum formidine de opposito*: nam cum illud fundamentum non sit omnino evidens, sed probabile tantum, potest ipsi subesse falsum. Cæterum per hanc formidinem de opposito tollitur quidem firmitas assensus, non autem ejus determinatio: adhuc enim intellectus determinate assentit uni parti, & quidem ex gravi fundamento, licet non adeo firmiter, prout fit in Conscientia recta. Quod si vero intellectus in re morali formet judicium circa honestatem, malitiam aut indifferenciam actus, vel objecti dumtaxat ex levi, vel etiam nullo fundamento, ea non erit Conscientia probabilis, sed improbabilis & temeraria.

40. Quantum attinet ad alteram partem quæstionis, necessario prorsus præmittendam, eo quod Conscientia probabilis sequatur ad opinionem probabilem, sicut assensus conclusionis ad assensum præmissarum, quænam in specie opinio

nio censei debeat probabilis, prout secernitur ab improbabili, hoc opus, hic labor est: quot enim capita, tot sententiæ, & quialicujus opinionis assertor est, illi veram probabilitatem assignat. Quinimo jamjam cruda illa quorundam assertio cœpit in auribus prurire, quod unius aut alterius Auctoris dictum fundet opinionem probabilem. Sed quoniam hæc doctrina periculosa sane fuit, non immerito eandem Sedes Apostolica rejiciendam censuit, dum Alexander VII. inter alias Propositiones etiam hanc, ordine 27. damnavit: *Si liber sit alicujus junioris, & moderni, debet opinio censei probabilis, dum non constet, rejectam esse à Sede Apostolica tamquam improbabilem.* Hac itaque Propositione dimissa, sit

41. CONCL. II. *Opinio probabilis generatim illa censetur, quæ gravi nititur fundamento, licet non penitus certo, simulque nullam contra se habet rationem convincentem.* Ita communior modus loquendi Doctorum: neque dissentit Aristoteles 1. Top. cap. 1. ubi ait: *Probabilia sunt, quæ videntur omnibus aut pluribus, vel sapientibus omnibus aut plurimis.* Præsertim autem ad hoc, ut opinio censei possit probabilis, requiritur, quod non sit contra Sacram Scripturam, Definitionem Sanctæ Matris Ecclesiæ, Traditiones Sanctorum Patrum, aut unanimum Doctorum consensum: nam opinio in aliquo horum deficiens, non tam opinio censei debet, quam Hæresis, vel Error, aut Temeritas.

42. Cæterum quia grave illud fundamentum
cui,

Quæst. IV. De Conscientia probabili. &c. §. I. 111

cui opinio probabilis innititur, duplex esse potest, intrinsecum videlicet, atque ex ipsa rei natura, effectibus & circumstantiis ipsius desumptum, & extrinsecum; nempe ex magna Doctorum eam tenentium auctoritate depromptum: hinc dupliciter poterit opinio quadam operanti esse probabilis, scilicet vel probabilitate intrinseca, vel probabilitate saltem extrinseca. *Opinio probabilis probabilitate intrinseca* dicitur illa, cujus probabilitas habetur ex ratione: id est, ex principiis intrinsecis talis propositionis, qualia sunt causæ, vel effectus ipsius, aut definitio, vel circumstantiæ, aut quid simile. *Opinio probabilis probabilitate extrinseca* censetur ea, quæ habetur ab auctoritate; id est, à gravitate atque prudentia Doctorum eam tenentium: qualis potissimum habet locum respectu idiotarum, & hominum minus peritorum, qui rationes intrinsecas examinare, atque de ipsius iudicium ferre non possunt: quibus proinde ad prudenter & rationaliter, sicque ad probabiliter operandum, sufficit, si à Viro docto, prudenti pioque intelligent, hoc sibi licere. Quinimo etiam apud Virum doctum quandoque auctoritatem alicujus Doctoris valde periti, & timoratae conscientiæ, majoris esse ponderis, quam esset ratio aliqua verisimilis ceteroquin ad probabilitatem sufficiens, inter alios notat Sanchez lib. 1. in Decal. cap. 9. num. 8. cum auctoritas tanti Doctoris, & qui rem maturè examinasse, probeque intelligere censetur, non sit leve fundamentum.

43. Insuper quia fundamentum illud, cui innititur opinio probabilis, potest esse majus & minus, seu magis minusque grave; hinc sequitur, inter opiniones probabiles dari latitudinem: ex his enim alia est probabilior, quæ videlicet firmiori fulcitur fundamento, efficacioribusque firmatur rationibus; alia minus probabilis, quæ licet habeat fundamentum ad probabilitatem sufficiens, non tamen tam firmum, ut altera opinio. Tutior autem opinio dicitur ea, in qua minus periculum peccandi reperitur: & potest bene accidere, quod opinio aliqua sit tutior, non tamen probabilior, imo minus probabilis. Exemplum sit in ea quæstione, an surripiens rem proximi in extrema necessitate, teneatur ad restitutionem, si ad pinguiorem fortunam pervenerit: nam in hoc casu tutius erit restituere, quia restituendo nequit committi peccatum: nihilominus opposita sententia, negans obligationem restituendi, est probabilior, eo quod jure poli in extrema necessitate sint omnia communia.

44. Quæres, quid intelligatur per *Probabilitatem quantumvis tenuem*, de qua loquitur Propositio novissime damnata ab Innocentio XI. estque ordine 3. & sic sonat: *Generatim dum probabilitate, sive intrinseca, sive extrinseca, quantumvis tenui, modo à probabilitatis finibus non exeatur, consi aliquid agimus semper prudenter agimus.* Resp. I. Hæc Propositio damnatur à Pontifice, sicut jacet, prout in principio sui Decreti monet idem Pontifex: unde cum primis rejecta est sententia, quæ in definite, atque

atque in omni casu & materia licitam esse sequentem opinionis probabilis asserit.

45. Resp. II. Quenam sit opinio tenuiter probabilis, atque in citato Decreto damnata, variant Doctores. Et quidem Raymundus Lumbier *Tom. 3. Summæ on. 1737.* distinguit duplex genus opinionum probabilium, eo quod aliæ sint certe probabiles, & aliæ sint probabiliter probabiles; & addit, per opiniones tenuiter probabiles in citato Decreto intelligi eas, quæ solum sunt probabiliter probabiles: id ipsum sentit Emmanuel de Filguera in *Lucerna Decretali, in exposit. 3. Proposit. Innocentii XI.* Et hi auctores per opinionem certo probabilem volunt intelligi eam, quæ est intrinseca ex fundamentis, quibus innititur: vel ex Doctoribus, si existat extrinseca, qui eam tuentur, imo & ex contrariis eam probabilem vocantibus: unde talis opinio certitudinem tribuit siue eam sequenti, siue consulenti, quod sit probabilis. Probabilitas probabiliter talis dumtaxat desumitur ex paucis Doctoribus eam opinioni tribuentibus, sed ab aliis plerumque probabilis non censetur: & addunt, quod ejusmodi opinioni probabiliter tali nefas sit adherere, quia ex ea nequit aliquis prudenter certum dictamen concipere ad operandum, sed tantum dubium.

46. Econtra Joannes de Cardenas, in *Cristi Theologica, ad Propositionem III. Innocentii XI. cap. 5. n. 34.* ait, quod opinio tenuiter probabilis, quæque in dicto Decreto damnatur, non sit ea, quæ est probabiliter probabilis (qui

Anacl. Reiffenstuel. Theol. Tom. I. H enim

enim format iudicium probabile de probabilitate opinionis, non habet dubium practicum de illa, sed potius iudicium reflexum certum) sed illa, quæ quamvis habeat probabilitatem apparentem, plures autem Viri sapientes dubitant de ejus probabilitate. Sive ea (inquit) censetur opinio tenuiter probabilis, de cujus probabilitate merito dubitatur: unde opinio tenuis probabilitatis in idem recidit, ac opinio dubiæ probabilitatis, quando autem dubitatur de probabilitate, intervenit dubium practicum, in quo tutior pars est amplectenda. Plura de his citatus Cardenas: nobis in progressu non est sermo de opinionibus tenuiter dumtaxat probabilibus.

§. II.

An sit licitum sequi Sententiam probabilem etiam in concursu probabilioris & tutioris?

SUMMARIUM.

47. *Questiones alie versantes circa honestatem actus, alie circa Materiam facti, quæ?*
48. *Notabile discrimen inter utrasque.*
49. *Quod amplius declaratur.*
50. *Licitum est, in rebus moralibus sese conformare Conscientiæ verè probabili.*
51. *Frustra post factum inquiritur sententia probabilis.*
52. *Ex propositionibus æquè probabilibus, & circa honestatem Actus versantibus, potest eligi quelibet pro libitu.*

53. Imo & opinio verè quidem, sed minus probabilis relicta probabiliori & tutiori.

54. Quamvis id non semper expediat.
Neque locum habeat quoad Propositiones de Fide.

() Tract. 4. dist. 2. n. 30.

55. Confessarius debet se conformare opinioni penitentis verè probabili.

56. Premissa doctrina non habet locum in questionibus circa Materiam facti versantibus.

47. **A**DVERTENDUM; quod quantum ad propositum, aliæ Quæstiones versentur circa honestatem actus, quæ solet vocari *Materia Juris*, & aliæ circa naturam, conditionem seu validitatem actus, quæ dici solet *Materia facti*, ut notat Matrius 1. *Sent. disp. 5. n. 142.* & in *Theol. mor. disp. 1. n. 73.* Quæstiones circa honestatem actus versantes, dicuntur illæ, in quibus quæritur, an hæc vel illa actio sit licita & honesta, ita ut absque peccato fieri possit: puta: an vir sexagenarius teneatur ad jejunium Ecclesiasticum? an Clericus voluntarie distractus sub recitatione Horarum Canoniarum, satisfaciat? an in die Festo licitum sit pingere? ac hujusmodi. Quæstiones versantes circa validitatem, naturam seu conditionem actus, hoc est, circa Materiam facti, censentur illæ, in quibus de aliquo horum quæritur: puta, utrum Baptismus aqua rosacea collatus sit validus? utrum hæc vel illa medicina sit infirmo profutura? an hæc pars litigantium in Judicio habeat justam causam? in quarum prima quæ-

ritur de validitate actus sive Baptismi, in secunda de natura seu virtute medicinæ, & in tertia de conditione causæ.

48. Est autem inter Quæstiones prioris & posterioris generis, notabile discrimen: siquidem honestas actus proximè dependet totaliter à prudenti iudicio operantis, cui si actus est conformis, hoc ipso bonus est ac honestus; si difformis malus. Ratio est: quia conscientia est proxima regula actionum humanarum, per quam voluntati, quæ de se est potentia cæca, dictatur, quid sit agendum vel fugiendum: unde sit, quod si actus est conformis Conscientiæ practicè rectæ, licet forsan invincibiliter erranti, adhuc talis actus non sit formaliter peccatum, neque imputetur ad culpam.

49. Secus est de Quæstionibus posterioris generis, seu quæ versantur circa Materiam facti: etenim actus non desumit suam naturam, conditionem, aut validitatem ex iudicio nostri intellectus, quantumvis prudenti; sed vel ex natura sua intrinseca, vel ex ordinatione aut institutione extrinseca alterius. Sic enim medicina, si à parte rei & ex intrinseca natura sua non est proficua, sed nociva; nil proderit infirmo, imo ipsum occidet, non obstante iudicio probabili Medici, existimantis eam profuturam. Similiter causa litigantis in Iudicio non est iusta ex eo, quia eam Iudex probabiliter censet iustam, sed quia ipsa à parte rei, & secundum Legum ordinationem talis est. Sic pariter Baptismus aqua rosacea collatus non valebit ob probabile iudicium Ministri, arbitran-

etis ipsum valiturum, si rêvera talis non est ex institutione Christi. Et hinc non mirandum, quod diverso modo de his, ac de prioribus in progressu simus locuturi: nam sequendo Sententiam probabilem circa honestatem actus, nulum incurritur periculum alicujus peccati, vel alterius damni; secus accidit in materia facti, ubi ex sequela opinionis minus probabilis relicta probabiliori ac tutiori incurritur magnum periculum nocimenti in bonis animæ, corporis aut fortunæ, proximo inferendi, si forsân à parte rei opinio illa non subsisteret. His prænotatis sit.

50. CONCL. I. Potest homo in rebus moralibus, & actionibus humanis, licite sese conformare conscientiæ seu opinioni verè probabili. Hæc conclusio sic absolutè prolata, ac præscindendo à quacumque probilitate opinionis oppositæ, est ferme omnium Theologorum, imo & Jurisperitorum, prout fatetur Prosper Fagnanus in cap. *Ne irritaris*, num. 45. de *Constit.* quamvis ipse postmodum contrariam sententiam teneat. Ratio est: quia ut aliquis licitè & honestè operetur, sufficit, quod quis regulam rectæ rationis sequatur: sed hoc fit sequendo Sententiam verè probabilem; hæc etenim non ex levi, sed gravi fundamento auctoritatis, vel rationis concipitur; ergo. Confirmatur: quia, cum in moralibus haberi semper non possit omnimoda certitudo per rei evidentiam, consequenter sufficit certitudo ex probabilibus desumpta, alioquin enim vix quidquam rectè ageretur, propter incertitudinem rerum

practicarum. Hinc Alexander Papa VIII. die 7. Decembris, 1790. inter alias Propositiones etiam sequentem, ordine 3. non immerito damnavit: *Non licet sequi opinionem, vel inter probabiles probabilissimam.*

51. Objicies tamen, Judicium probabile propter formidinem, quam habet intrinsecus infixam, non est certum; ergo non potest habere moralem certitudinem, & consequenter neque esse regula rectastrarum actionum. Resp. Antecedens esse verum speculative, non autem practice; prout in simili dictum est supra n. 33. & seqq. de dubio speculativo, & pratico: hinc taliter distincto antecedente, negatur consequentia. Solum hic vitandus quorundam abusus, qui post actum jam perpetratum ad medendum remorsibus Conscientiæ suæ student casibus, ut inveniant fundamenta & opiniones Doctorum probabiles, quæ suo desiderio faveant. Hoc enim (ut loquitur Herincx disp. 4. de Conscientia quest. 3. n. 25.) plane est medicinam sperare post mortem; nam attendendum est dictamen Conscientiæ antecedens, quod direxit operationem, non aliud subsequens, utpote quod actum jam præteritum practice nequaquam dirigit.

52. CONCL. III. Insuper, quando duæ occurrunt opiniones æque probabiles circa honestatem actus versantes, licitum erit eligere eam, quam quis maluerit. Ita communior Doctorum, præsertim Theologorum, contra Fagnanum loc. cit. n. 121. & seqq. Ratio desumitur tum ex dictis n. 50. Tum ex eo: quia quando
utra-

utraque opinio est æque probabilis (non enim repugnat, quod intellectus humanus ex diversis principiis, atque rationibus hinc inde applicatis, judicet utramque contradictionis partem æque probabilem) non est major ratio, cur quis unam potius sequi teneatur, quam alteram, ergo liberum erit eligere, quam maluerit. Nec obstat, quod alterutra contradictionis pars à parte rei sit falsa. Quia hoc ipso, quod ejus falsitas determinatè non cognoscatur, neque moraliter cognosci possit, ea etiam per errorem electa non violaretur formaliter præceptum aliquod, etsi materialiter contra illud ageretur; quod stante ejusmodi Conscientia verè probabili, culpa vacat ob rationes dictas.

§ 3. CONCL. III. Loquendo de actibus quantum ad eorum honestatem spectatis, etiam in concursu probabilioris & tutioris, licite potest eligi opinio vera quidem, sed minus probabilis, minusque tuta; quamvis hoc non semper expediat. Ita communior Theologorum, præsertim Recentiorum, etsi Canonistæ, atque non pauci alii teneant contrarium. Ratio est. Tum quia, qui juxta opinionem verè probabilem operatur, non temere, sed prudenter operatur; ergo non peccat, cum honestas actus proximè dependeat à prudenti judicio operantis. Tum quia, loquendo de actibus quantum ad eorum honestatem spectatis, qui se conformat dictamini Conscientiæ vere probabilis, non exponit se ulli periculo inferendi aliquod nocuum, sive sibi, sive proximo, ex dictis n. 48. & seqq. Tum quia Summi quoque Pon-

tifices quandoque secuti sunt opinionem probabilem, relicta probabiliori, ac tutiori, prout inter alios refert Bernardus Sannig. *Tom 1. Schola Theologica, tract. 7. dist. 5. q. 3. n. 7. re-
 etc n. 4.* præmittens, hanc Sententiam non esse revocatam per novissimum Decretum Innocentii X. 2. Martii, 1679. emanatum. Et hoc ipsum patet ex verbis citatis Decreti; partim quia circa initium ipsius Pontifex expresse declarat, se damnare Propositiones ibi contentas, sicut jacent; partim quia prima & tertia propositio, quæ ad propositum præ ceteris faciunt, loquuntur generatim, atque etiam in Sacramentis, vel de opinionibus, *quantumvis tenuis probabilitatis*, quales absit defendere, ut supra n. 40. & 44. & seqq. notatur.

54. Additur notanter in Conclusionem, *quantumvis id non semper expediat*. Tum quia non omnia, quæ licent, semper expediunt juxta illud D. Apostoli 1. Cor. 6. *omnia mihi licent, sed non omnia expediunt*. Tum quia, ut Doctor Subtilis in 3. dist. 25. q. 1. §. *Sed hic occurrunt*, recte monet. *In moralibus quando sunt altercationes de aliquo peccato, quando primo est mortale, ut si unus peritus in scientia dicat, quod non licet sic mercari, & alius dicat, quod licet, tutius est non procedere sic, nec sic, sed expectare, quousque veritas pateat*. Hæc ille, per ly *tutius est*, hanc partem optime consulens, sed eam sub obligationis vinculo non concludens. Adde etiam, quod præmissa Conclusio locum habere non possit quoad propositiones circa Mysteria, Fide Divina credenda formatas.

Ra-

Ratio hujus est: quia Conclusio solum loquitur de propositionibus verè probabilibus, atqui circa Myteria, quæ Fide Divina credenda sunt, propositio falsa in concursu alterius, jam cognitæ ut probabilioris, numquam potest habere rationem propositionis verè probabilis, prout infra suo loco (c) dicetur.

55. CONCL. IV. Confessarius tenetur conformare se quoad Judicium Sacramentale opinioni pœnitentis, si ejus opinio vere probabilis sit, etiam contra propriam opinionem; & consequenter, si pœnitens bona fide sequatur sententiam, quæ à probatis Auctoribus tamquam tuta & probabilis defenditur, Confessarius vero eam speculative improbabilem censeat, tenetur is, deposito, ac relicto proprio judicio, beneficium absolutionis eidem impendere. Ita Sanchez *lib. 1. in Decal. c. 9. n. 27. & seqq.* & communior Doctorum; & favet Scotus 4. *dist. 15. q. 1. §. Ex hoc dico*, volens, hoc observandum à Confessario in imponenda pœnitentia. Ratio est: quia audita Sacramentali Confessione, non potest Confessarius negare absolutionem pœnitenti rite disposito, nullumque peccati obicem ponenti: atqui pœnitens sequendo opinionem vere probabilem non peccat, ac proinde (nisi aliud obstat, recte est dispositus; ergo non potest ipsi absolutio denegari. Hinc Laymann *lib. 2. tract. 1. c. 4. n. 10.* sic loquitur: *Reprehendenda est quorundam Confessariorum consuetudo, qui veriti pœnitentem contra propriam Sententiam absolvere, eundem ad alium Confessarium ablegant, qui oppositam opi-*
H 5
nio-

nionem probabilem tenet: si enim ille alter absolute potest, cur non & tu possis? aut cur tua speculativa persuasio pœnitenti obesse debet?

56. CONCL. V. Etsi in Quæstionibus de honestate actus præmissa doctrina locum habeat, aliter tamen est discurrendum loquendo de Materia facti, & quantum attinet ad Quæstiones de natura, conditione, aut valore actus, prout inter alia suadet diversitas utriusque supra n. 48. & 49. insinuata. Dicendum proinde cum communissima, & receptissima Doctorum sententia (quidquid unus, vel alter frustra reclamet) in Materia facti non esse licitum, sequi Sententiam minus probabilem, minusque tutam in concursu probabilioris ac tutioris. Ratio est: quia nemo potest extra casum necessitatis tuto, ac licite sese exponere gravi periculo inferendi magnum damnum proximo; atqui in Materia facti sequens opinionem minus probabilem in concursu probabilioris ac tutioris, exponeret se gravi periculo inferendi magnum damnum proximo, & quidem extra casum necessitatis, utpote cum juxta hypothesein tali periculo facile possit occurrere eligendo opinionem probabilioris & tutioris; ergo id non licet. Major patet ex præcepto Charitatis de diligendo proximo, sicut seipsum. Minor probatur inductione. Sic enim Sacerdos in administratione Sacramentorum adhibens materiam vel formam dubiam, minusque probabilem & tutam, cum possit adhibere certam aut tutiorem, exponeret sine ulla prorsus necessitate non solum periculo invaliditatis ipsum Sacramentum, sed etiam

re.

recipientem periculo non habendi fructum Sacramenti, cum dispendio æternæ salutis, si forte sua Sententia minus probabilis à parte rei falsa esset. Similiter Medicus adhibendo medicamina minus tuta, probabilioribus ac tutioribus, quæ posset adhibere, relictis, ponit infirmum in periculo perdendæ sanitatis, aut etiam vitæ, cum irreparabili damno. Idem Judex, adjudicans causam parti, minus probabilem sententiam habenti in Jure, exponeret se periculo inferendi grave damnum in bonis fortunæ alteri parti litigantium, probabiliorē sententiam habenti. Siquidem ad evitanda ista damna proximo impendentia, nihil prorsus juvat probabile iudicium operantis.

§. III.

Inferuntur corollaria de Ministro Sacramentorum, Medico, Judice, Advocato.

S U M M A R I U M.

57. *Tres aureæ Regule Scoti à Ministro Sacramentorum observandæ.*
58. *Non licet sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relictā tutiore.*
59. *Dictæ Regule Scoti etiam observandæ à Medico, & Judice.*
60. *Quid observandum à Medico incurando infirmo?*
61. *Quid agendum Judici in judicando?*
62. *Præsertim quando litigantes habent pro se opiniones æque probabiles.*

* Et quid in causis criminalibus?

63. Quid dicendum de Advocatis?

64. Quædam obligationes Advocatorum.

65. Solvuntur objectiones.

66. In Medicina & Jure, quomodo dentur opiniones probabiles?

67. Differentia inter Judicem & Advocatum, atque officium utriusque.

68. Bellum inferre, & litem judicialiter movere, differunt.

57. **Q**Uantum igitur attinet inprimis ad Ministrum Sacramentorum, sunt eidem observandæ, ac præ oculis jugiter habendæ, tres illæ aureæ Regulæ, quas Doctor Subtilis 4. dist. 3. q. 2. §. Tertia de forma vers. Circa istum, adducit, & sequuntur alii communiter. Prima est: Si possibilitas adest, via tutissima est eligenda; Secunda: Si non adest possibilitas, via tutissima proxima est tenenda. Tertio est ista: Cessante impossibilitate caute est supplerdum, quod impossibilitas prohibebat. Unde Baptismus v. g. in materia, vel forma dubia collatus, denuo sub conditione iterandus est, ut dicitur in Jure Canonico c. De quibus, de Baptismo.

58. Unde jure merito novissime ab Innocentio XI. damnata est. & tamquam scandalosa, & in praxi perniciofa prohibita sequens Propositio ordine I. Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore, nisi id vetet lex, conventio aut periculum gravis damni incurrendi. Hinc sententia probabili tantum utendum non est in
colla-

collatione Baptismi, Ordinis Sacerdotalis aut Episcopalis. Hæc, inquam, Propositio est damnata: ac proinde hætenus dicta, præsertim circa materiam Sacramentorum, magis confirmantur.

* Ubi tamen utiliter pro majori praxi ulterior circa hanc propositionem explicatio videri poterit in succincta Declaratione propositionum damnatarum &c. quorsum Lector remittitur. *

59. Licet autem supra dictas tres Regulas Doctor noster ex professo tradiderit observandas circa Sacramentorum materiam & formam ab eorum Ministro, seu spiritali Medico animæ; oportet nihilominus easdem (servata tamen proportione) etiam observari à vero Medico in curandis ægitudinibus hominis, atque etiam à Judice in ferendis sententiis:

60. Quantum igitur attinet ad Medicum, notant communiter Doctores, Medicum in curando infirmo debere sequi sententias certas, si adsint relictis incertis ac dubiis. Hinc, ut notat Layman. *loc. cit. n. 15.* citans plures alios, etsi probabilis opinio sit, medicamentum infirmo profuturum esse, non ideo sequitur probabile esse, quod liceat Medico tale medicamentum dubium adhibere; quin potius, cum agatur de periculo corporis, securior via est eligenda. Quare Medici, & Chirurghi, debent sequi sententias certas & securas, si suppetant rejectis incertis ac dubiis, graviterque peccat Medicus, si experiendi tantum causa inexplorata medicamenta certis dimissis infirmo adhibeat, ejus-

ejusque sanitatem & vitam hac ratione gravi periculo exponat. Quod si certa curatio non occurrat, tenetur Medicus sectari ea, quæ probabiliora judicat, posthabitis opinionibus minus probabilibus. Si vero nulla medicamenta suppetant nisi dubia & periculosa, tunc prudenter examinandum erit, hinc quidem vis ac periculum morbi, illinc vero tam spes sanandi, quam timor & periculum nocendi, & quidem si Medicus intelligat, certo moriturum infirmum, nisi medicamentum adhibeatur, non carens quidem periculo accelerandæ mortis, junctum tamen cum probabili spe conferendæ sanitatis, adhibere poterit.

61. Quantum tandem attinet ad Judicem, etiam communiter notant Doctores, quod Judex teneatur judicare secundum sententiam, quæ inspectis allegationibus & probationibus partium probabilior est, Jurique conformior. *L. ob Carmen §. 3. ff. de Testibus*: nam Judicis officium est, partibus litigantibus sententiam dicere secundum merita causæ. Unde cavenda est doctrina nonnullorum Theologorum, olim volentium, si circa propositam controversiam contrariæ sint opiniones probabiles de jure, posse Judicem relicta probabiliori judicare secundum alteram minus probabilem. Quinimo hæc sententia modo est expresse rejecta ab Innocentio XI. qui damnavit sequentem, ordine 2. Propositionem: *Probabiliter existimo, Judicem posse judicare juxta opinionem etiam minus probabilem.*

62. Similiter cavenda est illa nonnullorum
Theo-

Theologorum sententia, qui volebant, quando utraque opinio est æque probabilis, integrum esse Judici, quam maluerit, opinionem eligere, & secundum eam judicare, imo cessante scandalo nunc secundum unam, nunc secundum aliam. Cavendum, inquam, est ab hujusmodi sententia: quis enim non videat, ab æquitate alienum esse, si duo æqualejus habent, Judicem, quem oportet esse juris interpretem, Justitiæque Administrum, uni eorum totum adjudicare, alteri abjudicare? Unde non immerito Alexander VII. inter alias etiam sequentem, ordine 26. Propositionem damnavit. *Quando litigantes habent pro se opiniones æque probabiles, potest Judex pecuniam accipere pro ferenda sententia in favorem unius præ alio.* Igitur in tali casu, si post causæ accuratam discussionem neutra litigantium pars, inspectis allegatis, de facto, aut de jure superare videatur, debet Judex vel arbitros, partium consensu statuere, vel compositionem suadere, imo etiam impedire, si casus nimium sit intricatus, causaque diutius jam protracta vel denique cuilibet dimidium juris, aut rei de qua lis est, adiudicare: nisi forsitan unus ex litigantibus foret in possessione rei litigiosæ; nam tunc potius huic Judex favere deberet; cum *in pari causa potior sit conditio possidentis.* Reg. 65. Juris in 6. & Reg. 128. ff. de Reg. Juris.

Additio.

* Dices: Si Rationes & Probationes sunt probabiliore, quod aliquis accusatus, vel inquisitus

situs ob certum grave delictum e. g. Homicidii sit nocens: interim tamen adhuc adsunt etiam rationes in contrarium v&ere probabiles, quod sit innocens, Judex in tali casu pronuntiat, ac sententiam dicit pro reo, saltem non condemnando eundem ad mortem: ergo potest Judex sequi sententiam minus probabilem. Ante responsionem nota, aliud esse judicium Civile, & aliud Criminale. Judicium Civile principaliter respicit commodum privatum litigantium. Criminale vero bonum commune, & vindictam publicam. H. N.

Respond. concess. antec. distinguo consequens. Judex potest sequi sententiam minus probabilem in actionibus civilibus, neg. in criminalibus, subdist. potest sequi talem sententiam, qu& sit minus probabilis attendendo pr&ecise ad principia directa & speculativa, conc. qu& esset minus probabilis respiciendo pariter ad principia reflexa, & practica, neg. conf. Nam attendendo ad principia reflexa, ipsa jura in criminalibus gravioribus pr&ecipiant, ut nullus ad gravissimam ordinariam p&enam condemnatur, nisi similes probationes sint omnino clar&e; quoniam *satius est, impunitum relinqui facinus nocentis, quam innocentem damnare l. absentem ff. de P&enis.* Pr&esertim cum ex tali non condemnatione Reipublic&e nullum immineat periculum gravis mali, vel, si hoc adesset, reus posset accurate observari, aut omnino custodiri pro exigentia periculi. Econtra vero ex condemnatione ad mortem Reo, forsan a parte rei innocenti immineret damnum irreparabile, *

63. Quæres, an id, quod proxime de Judici dictum est, similiter de Advocato sit sentiendum? Resp. negative, prout tenet communior Doctorum, præter Fagnanum *loc. cit. num. 381. 387. ac seqq.* & quosdam alios. Ratio est, quia Advocati officium non est, definire: sive jus dicere inter partes contendentes, sed uniparti litigantium assistere, atque patrocinium afferre: cum igitur, quotiescumque causa dubia seu controversa est, permittatur parti litem cum adversario contestari, atque propositis iuribus & rationibus suis sententiam iudicis dirimentis expectare; consequenter, si Advocatus causam clientuli non manifeste iniquam, sed probabilem iudicet, licite ejus patrocinium suscipit, etsi causam adversarii probabiliorum, & facilius obtinendam arbitretur. Imo fieri potest, atque nonnunquam fit, ut pars illa, quæ à principio minus probabilis apparebat, in progressu litis probabilior evadat.

64. Notant tamen Doctores, quod Advocatus, causam dubiam suscipiens, ad aliqua sit obligatus. Et primo quidem, ut ante omnia diligenter inspicat causæ sibi propositæ æquitatem, aut probabilitatem; & si injustam comperiat, nullo modo ejus patrocinium suscipiat. Ratio est: quia alioquin peccaret cooperando ad malum. Secundo, ut post diligentem totius causæ considerationem sincere aperiat clienti, quantam probabilitatem, vel spem obtinendæ victoriæ habeat; alioquin enim; si falsa opinione aut spe inani victoriæ clientem detineat,
Anacl. Reiffenstuel. Theol. Tom. I. I ac

ac ſumptibus fruſtra faciendis involvat, ad compensationem damni ei obligatur. Tertio, ut Advocatus, qui cauſæ dubiæ patrocinium ſuſcipit, paratus ſit quamprimum deſiſtere, & clienti ſuo ſignificare, ſi in progreſſu litis ejus iniquitatem manifeſtè deprehenderit: non tamen, ut notat D. Thomas 2. 2. q. 71. art. 3. debet eam prodere, ut ſcilicet aliam partem juvet, vel ſecreta ſuæ cauſæ alteri parti revellet, ſed debet cauſam deferere, vel eum, cujus cauſam agit, inducere ad cedendum, vel componendum ſine adverſarii damno. Plura de hoc in jure Canonico *lib. 1. tit. 32. n. n. 69.* & ſeqq.

65. Objicies I. Contra hætenus dicta. Ad prudenter operandum ſufficit certitudo moralis, non enim tenemur ſemper habere ſummam rei certitudinem, ſed ſufficit moralis: atqui ſimiliter Sacerdos, Medicus, & Judex habet certitudinem moralem, quod non peccet, nulloque damnum proximo inferat, eo ipſo, quod pro ſe habeant ſententiam verè probabilem; ergo. Reſp. negando minorem, loquendo de caſu, quo ejusmodi opinio probabilis circa Materiam facti habetur in concurſu probabilioris, ac tutioris. Tunc enim Medicus v. g. non eſt moraliter certus de procuranda ſanitate infirmi, ſi neglecto tutiori ac probabiliori pharmaco, quod hic & nunc adhibere poſſet, adhibet aliud minus tutum, minusque probabile: neque etiam habet pro ſe ſententiam verè probabilem; quod id licite facere poſſitum ob grave periculum nocimenti infirmo inferen-

ferendi, tum ob communem sententiam Doctorum, id licitè fieri negantium.

66. Dices: Si hoc est verum, ergo in Medicina, in Jure, in Sacramentorum administratione nulla dabitur opinio probabilis; quia nemini unquam licebit eis uti: atqui hoc est absurdum; ergo. Respond. ejusmodi opiniones in Concurfu alterius opinionis probabilioris ac tutioris, dici solum probabiles speculative, non autem practicè. Ratio est: quia non possumus ex ipsis formare judicium practicum, quod dicet, hic & nunc esse licitum, absque ulla necessitate omittere viam certam, vel saltem tutiorem, & eligere cum gravi periculo damni proximo inferendi aliam minus certam, minusque tutam. Interim tamen speculative etiam in medicina, Jure, & Sacramentorum administratione, dantur opiniones probabiles, quas licebit & expediet sequi in casu necessitatis, & quando opinio probabilior hic & nunc praticari nequit, juxta tres illas aureas Regulas supra n. 57. ex Doctore Subtili allatas.

67. Objicies II. Contra dicta num. 63. Judex tenetur ex officio ferre sententiam pro parte probabiliori; ergo & Advocatus poterit solum defendere causam magis probabilem, alioquin enim defendendo causam minus probabilem induceret Judicem ad aliquid iniquum, nempe ad ferendam sententiam, quam is licitè ferre non posset. Resp. negando consequentiam, & paritatem: quia Judicis officium est definire, ac jus dicere inter partes litigantes; sicque causa
rite

rite prius discussa tenetur ex officio pro parte probabiliore stare, sententiamque ferre. Secus dicendum de Advocato, cujus officium non est definire, atque jus inter partes dicere, sed tantum parti uni assistere, atque (sub positis jam cautelis) patrocinium ferre, donec lis per definitivam Judicis sententiam fuerit decisa. Nec ideo Advocatus censetur inducere Judicem ad aliquid iniquum: nam solum conatur ostendere, partem sui clientuli (prout nonnunquam in progressu litis apparet) esse veriore, sive probabiliorem; non autem vult, ut stante minori probabilitate talis causæ, pro ea feratur sententia definitiva.

68. Urgebis: Cujus causa existit minus probabilis, non potest alteri bellum inferre: ergo neque litem judicalem ipsi movere, & consequenter neque Advocatus tali causæ patrocinari. Respond. negando consequentiam, & paritatem. Siquidem per litem judicialiter motam fit solum inquisitio veritatis, utri parti revera plus juris competat: simulque hujus decisio relinquitur Judici, cujus est, utriusque partis fundamenta penitus expendere, ac postea litem sententia definitiva decidere. Econtra illatio belli, est ipsamet sententiæ executio; unde supponit, sententiam esse latam, vel saltem debere fieri in favorem ejus, qui bellum infert: cujus autem jus est minus probabile, non debet sententia pro illo, sed potius contra illum ferri, ac proinde is alteri bellum licite inferre non potest.

Quæst. addit. An in Sacramentis conferendis &c. 133

QUÆSTIO ADDITA

in 3. Additiones divisa.

*An in Sacramentis conferendis & suscipien-
dis liceat sequi sententiam probabilem minùs
tutam præ tutiore?*

CUM varia dubia circa hanc materiam pos-
sint oriri, meritò exactior ejus discussio pe-
ti potest, quæ pro modulo meo sequentibus
dabitur. Unde fit

ADDITIO I.

Notanda, & aliquæ Conclusiones.

S U M M A R I U M.

♦ ♦ *Certa sententia distinguitur à probabili.*

*Minister non sequitur licitè per se loquendo proba-
bilem, minusque tutam sententiam de valore
Sacramenti &c.*

*Eam sequendo peccat regulatè contra Religio-
nem, & Charitatem.*

Imò, si non semper, certè aliquando contra Justitiam.

*Neque suscipienti per se licet sequi sententiam pro-
babilem, minusque tutam de valore Sacramenti.*

*Idque infertur ex propositione prima ab Innoc. XI.
proscripta.*

Quid sentiendum de opinione probabilissima?

Damnatio propositionum non est odiosa.

NOTA 1. Sententiam certam distingui à pro-
babili. Probabilis enim est fallibilis, cer-
ta verò importat aliquam infallibilitatem, ita,
ut falsa esse nequeat, & si est certitudo *Meta-
physica*, tunc per absolutam Dei potentiam, si
est *physica*, tunc naturaliter, & secluso mi-

raculo, si est certitudo *moralis*, tunc moraliter implicat, talem sententiam esse falsam. Hinc certitudo quoque *moralis* excludit omnem formidinem prudentem etiam radicalem de opposito; esto enim objectum posset naturaliter se aliter habere, quàm judicatur per sententiam moraliter certam, id tamen non esset possibile, nisi rarissimè & cum maxima difficultate. Definiunt etiam aliqui sententiam moraliter certam, quòd sit ea, quæ talibus momentis & motivis firmatur, ut oppositum non videatur amplius solidè probabile. Non requiritur quidem ad moralem certitudinem, ut proposita sententia nullus amplius stet author, neque ulla ratio apparens, sed solum exigitur, ut opposita sententia non sit verè & solidè probabilis: nam contra moraliter certam sententiam non stat vera probabilitas, bene autem aliquis scrupulus, vel apparens argumentum contra sententias etiam metaphysicè certas v. g. contra articulos fidei formari potest.

Nota 2. In hac controversia præ oculis habendam esse propositionem ordine primam ab Innoc. XI. confixam, jam à P. Reiffenstuel adductam præc. q. 4 n. 58. quæ sic habet: *Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore, nisi vetet id Lex, conventio, aut periculum gravis damni incurrendi: hinc sententia probabilis tantum utendum non est in collatione Baptismi, ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis.* Per cuius tamen thesis damnationem minimè prohibetur usus sententiæ verè probabilis circa illa,

illa, quæ solum ad licitè, non verò ad validè administrandum Sacramentum exiguntur, ut notat Holzmann, & patet ex illis particulis: *de valore Sacramenti.* H. N.

Concl. 1. Non licet Ministro per se loquendo in Sacramentis conferendis sequi sententiam probabilem, minusque tutam quoad valorem Sacramenti, quando periculum invaliditatis non oritur ex conditione per Ecclesiæ ratificationem supplebili. Communis.

Prob. 1. ex confixione propositionis superius recitatæ. 2. Non licet Ministro per se, & extra casus inferius specificandos Sacramentum exponere periculo nullitatis sequendo sententiam merè probabilem minusque tutam quoad valorem Sacramenti; ergo non licet per se & extra casus inferius specificandos sequi sententiam merè probabilem circa valorem Sacramenti. M. videtur patere, non enim licet Ministro absque gravi irreverentia nulliter & invalidè administrare Sacramentum: ergo neque licet illud periculo nullitatis exponere: quando enim factum aliquod cuidam non licet, neque ei licet se periculo talis facti exponere, ut in moralibus certum est, & peccat tam hic, qui actu transgreditur legem, quàm ille, qui se periculo transgrediendi talem legem committit. min. verò probatur. Sacramenti valor dependet minimè ab opinione nostra, utut probabili, sed à positione omnium illorum, quæ à Christo instituyente ad valorem Sacramenti requiruntur, hæc si adsint, valebit, si unum eorum desit, non valebit Sacramentum,

tum, etiam si plurimi doctissimi ex gravibus motivis judicent illud valere: ergo Minister exponeret Sacramentum periculo nullitatis sequendo sententiam merè probabilem minùs tutam, relicta tutiore: talis enim sententia merè probabilis juxta dicta est exposita periculo falsitatis etiam propinquo, & posset à parte rei res aliter se habere, quàm per illam judicatur, & Sacramentum juxta eam collatum non valere: ergo.

Confirm. Graviter peccat, qui projicit sagittam in aliquid à longè se movens, etiam si probabilius credat esse feram, & minùs probabiliter tantùm putet esse hominem: ergo etiam peccat graviter, administrans Sacramentum juxta opinionem etiam probabiliorem, & minùs tutam, juxta quam credit illud valere. Prob. conf. ideo projiciens sagittam &c. in allegato calu peccat graviter, quia se committit periculo occidendi hominem, & opinio illa, utut probabilior, non potest facere, ut illud se movens sit fera, & non homo, si fortè à parte rei homo sit: ergo etiam graviter peccat administrans Sacramentum juxta opinionem minùs tutam, etiam probabiliorem de valore, quia Sacramentum exponit periculo nullitatis, & opinio illa probabilior non potest facere Sacramentum validum, si fortè à parte rei non sit validum, vel aliquid desit ad ejus valorem.

Peccat ergo talis Minister secutus sententiam minùs tutam merè probabilem imò contra virtutem Religionis, quod videtur colligi ex ipsa propositione confixa ab Innocentio XI. hæc siquidem dicit, non esse illicitum usum talis opinio-

nionis probabilis, nisi id *vetet lex, aut conventio, aut periculum gravis damni*, seu nisi id vetet obedientia vi legis, aut Justitia vi conventionis, aut charitas vi damni inferendi suscipienti. Ex quo sequitur, veram esse sententiam oppositam, quæ dicit, hujusmodi usum opinionis probabilis esse illicitum, etiamsi id non vetet obedientia, Justitia, aut charitas, sed sola Religio ob periculum frustrandi Sacramentum. Accedit ratio, quia gravem irreverentiam infert Christo exponens Sacramentum ab eo institutum periculo frustrationis: nam Christus instituit Sacramenta eo fine, ut dum ponuntur præcipuæ eorum partes fiant, completè valida, & causent gratiam: quo fine Christus & Sacramenta frustrantur, vel saltem periculo frustrationis exponuntur à Sacerdote, qui sequitur sententiam minùs tutam merè probabilem: quod sine gravi irreverentia erga Sacramenta, & eorum Institutorem fieri nequit. 2dò. Potest etiam talis Minister peccare graviter contra charitatem: quia sic administrans suscipientem exponit periculo cavendi fructu Sacramenti. 3tiò. Potest esse mortale contra Justitiam, si nempe Minister v. g. Parochus suis Parochianis tenetur ex officio administrare Sacramenta, aut si se ingerat pro illo, qui ex officio obligatur. Imò Joannes Sanchez & alii apud la Croix dicunt quemlibet Ministrum peccare graviter contra Justitiam sequendo sententiam minùs tutam & probabilem de valore. Rationem dant: quia quilibet Minister, hoc ipso, quod ministrare velit Sacramentum taci-

tè se obligat ad conferendum illud eo modo, quo sibi vellet illud conferri suscipiens: atqui suscipiens censetur velle sibi conferri Sacramentum eo modo, quo certè est validum, & minime subjectum, periculo nullitatis; & sanè vellet aliquis petere Sacramentum ab alio Sacerdote, si sciret, hunc velle tantum agere secundum probabilia & fallibilia cum periculo nullitatis? Vide la Croix L. 6. p. 1. n. 104.

Concl. 2. Neque per se loquendo suscipiens Sacramentum licitè potest sequi sententiam minus tutam merè probabilem quoad valorem Sacramenti in iis, quæ ab Ecclesia non possunt suppleri. Viva in cit. propositionem Innocentius XI. n. 25. la Croix L. 6. p. 1. n. 105. Gormaz Tract. de Sacramentis in genere. n. 308. Felix Potestas Exam. Confess. Tract. 1. P. 1. n. 75. Holzman. t. 1. de Consc. n. 158. Babenhuber, & alii modo communiter.

Prob. Etiam suscipiens Sacramentum, dum sequitur sententiam minus tutam, & solum probabilem circa valorem Sacramenti, exponit illud periculo frustrationis & nullitatis: ergo etiam suscipiens non potest licitè sequi sententiam minus tutam, & merè probabilem circa valorem Sacramenti, ant. constat: si enim aliquid desit ex parte ministri, si ex parte suscipientis, quod requiritur ad valorem, non conficitur Sacramentum: ergo etiam suscipiens, dum sequitur probabilem & minus tutam de valore Sacramenti, illud exponit periculo nullitatis, æque ac Minister.

Confirm. Minister, conficiendo Sacramentum

tum non potest licitè sequi minus tutam & solum probabilem circa valorem Sacramenti, quia sequendo in praxi talem sententiam, exponeret Sacramentum periculo nullitatis: ergo neque suscipiens potest licitè sequi sententiam minus tutam & merè probabilem circa valorem Sacramenti; quia & iste exponeret Sacramentum periculo nullitatis. Ex quibus habes, quòd *explicitè* & *formaliter*, seu *in terminis*, tantum sit damnatum, quòd in Sacramentis conficiendis & conferendis liceat sequi sententiam probabilem & minus tutam de valore. Per hoc tamen stat, quòd saltem *implicitè* & *equivalenter* sit etiam alterum damnatum, quòd liceat in suscipiendis Sacramentis sequi sententiam ejusmodi probabilem &c. ita enim propositio est damnata, virtualiter, & implicitè, quæ quidem non est formaliter, seu in terminis confixa, ejus tamen falsitas legitimè deducitur ex formaliter damnata, ut observat Gormaz & la Croix; sed talis propositio est asserens, suscipientem posse sequi sententiam minus tutam, tantum probabilem de valore: hujus enim falsitas legitimè deducitur ex propositione Ima ab Innocentio XI. confixa, quæ loquitur de conferente, ut patet ex probatione hujus conclusionis.

Ex his sequitur ulterius, peccare eum graviter, qui in conficiendis, vel suscipiendis sequitur opinionem minus tutam, probabiliorē, aut etiam probabilissimam de valore, relicta tutiore. Henno tr. de Consc. D. 3. q. ult. con. 1, la Croix L. 6. p. 1. n. 106. Ratio est: quia

quia opinio etiam probabilissima, manet adhuc intra terminos probabilitatis, uti hic suppono: ergo est adhuc fallibilis, periculo falsitatis exposita & fundare potest prudentem formidinem de opposito, neque elidit probabilitatem sententiæ oppositæ: ergo adhuc exponit Sacramentum periculo nullitatis: ergo etiam damnatum est, licere sequi talem opinionem probabiliorē, vel probabilissimam. Neque contrarius est Viva; hic enim sententiam probabilissimam confundit cum moraliter certa; taliter autem opinio probabilissima non amplius maneret intra limites probabilitatis, nec amplius foret moraliter fallibilis. Limitavi autem utramque conclusionem dupliciter. Imò, quidem per particulas: *per se loquendo*, 2dò per particulas: *in iis, quæ ab Ecclesia non possunt suppleri*. Rationes harum limitationum palam fient in sequentibus conclusionibus ponendis Additione secunda, nunc autem

Obiic. I. Damnatio propositionum est odiosa: ergo cum propositio damnata loquatur de solo conficiente, ejus damnatio non debet extendi ad fuscipientem. R. n. a. Damnatio propositionum, cum declaret falsitatem, quæ perniciosa posset esse fidelibus, potius beneficium & favorem, quàm odium continet: et hic favor non solum respicit communitatem, quo in sensu omnis lex, etiam pœnalis, est favorabilis, quia omnis instituitur in bonum communitatis, sed proscriptio propositionum etiam respicit favorem singulorum fidelium in particula-

ulari: cuius enim in particulari expedit esse immunem à tali errore, qui ipsi in via salutis obesse posset; atque in hoc sensu lex pœnalis non est favorabilis. Iterum leges pœnales tantum remotè respiciunt bonum communi promovendo aptum intendunt pœnam, & afflictionem hominis vel membri alicujus in communitate: at Damnatio propositio ad normam aliarum legum favorabilium immediatè intendit bonum cujusvis fidei in particulari per liberationem à noxiis erroribus, & hanc liberationem ac favorem adhibet tanquam medium pro bono communi augendo Reipublicæ Christianæ.

Ob. 2. Conficiens Sacramentum agit nomine Christi: per consequens hic debet esse magis reverens in conficiendis Sacramentis, quam suscipiens, qui se tantum habet passivè, nec agit nomine Christi: ergo ex damnatione circa conferentem non debet fieri extensio ad suscipientem. R. n. conf. Minister & suscipiens Sacramentum tenetur ex voluntate Christi curare ne illud periculo nullitatis extra casus inferius specificandos exponatur, quod tamen neuter faceret extra hos casus sequens sententiam probabilem minus tutam circa valorem Sacramenti. Unde uterque peccaret mortaliter, licet Minister fortè gravius.

Ob. 3. Suscipiens Sacramentum potest velle cedere jure, quod habet ad fructum Sacramenti, & velle carere tali fructu, quod non potest facere conferens; ergo bene potest suscipiens Sacramentum periculo nullitatis expone-

re cum periculo carendi fructu Sacramenti, quamvis hoc non poſſit facere Miniſter conficiens Sacramentum. Ant. prob. Sacramentum eſt inſtitutum in utilitatem ſuſcipientis, non verò conficientis, qua utilitate poteſt ſpontè carere velle ſuſcipiens, & ita periculo nullitatis Sacramentum exponere, non verò poteſt conferens pro libitu privare ſuſcipientem fructu Sacramenti. R. n. a. volens ſuſcipere Sacramentum non poteſt velle renunciare fructui Sacramenti, non enim poteſt fidelis licitè velle ſuſcipere alio modo, quàm quo Chriſtus inſtituit; atqui Chriſtus ita inſtituit Sacramenta, ut voluerit per eorum conſecrationem in ſuſcipientibus cauſari fructum, & gratiam: et hinc ille ſuſcipiens peccat graviter, per cujus culpam fit, ut Sacramentum aliquod non habeat ſuum effectum.

Obj. 4. Pœnitens licitè accedit ad Sacramentum pœnitentiæ cum ſola attritione: ſed ſententia docens ſolam attritionem ſufficere ad Sacramentum pœnitentiæ eſt merè probabilis: ergo ſaltem ſuſcipiens poteſt ſequi ſententiam merè probabilem. R. n. m. Hæc ſententia enim de ſufficienti attritionis eſt moraliter certa.

ADDITIO II.

Continuatio Quæſtionis additæ.

SUMMARIUM.

**** Licet in Sacramentis conferendis & ſuſcipientis ſequi ſententiam miris tutam, moraliter certam de valore Sacramenti:**

Quid

Quid in casu necessitatis;

Et extra hunc &c. in casu singularis difficultatis.

Concl. 3. Licet in Sacramentis conficiendis & suscipiendis, sequi sententiam moraliter certam de valore relicta tutiore. Viva in propositionem imam ab Innoc. XI. confixam n. 27. la. Croix L. 6. p. 1. n. 108. Henno tr. de Consc. d. 3. q. ult. con. 1. Prob. 1. quia Innocentius solum damnavit, quod liceat sequi sententiam probabilem, non verò etiam damnavit, quod liceat sequi sententiam moraliter certam de valore relicta tutiore. 2. Certitudo moralis excludit prudentem formidinem de opposito, ac de periculo nullitatis: ergo per praxin sententiæ moraliter certæ satis consulitur reverentiæ Sacramentorum. 3. Deus in negotio salutis æternæ non obligat homines ad adhibenda media metaphysicè, sed solum moraliter certa; aliter via salutis non esset duntaxat arcta, sed etiam impervia, & jugum Christi foret importabile, atque adeò minimè suave: ergo.

Concl. 4. In casu necessitatis, quando conferri, vel suscipi debet Sacramentum, nec practitari potest tutior opinio, non solum potest, sed debet quis procedere secundum sententiam probabilem, & Sacramentum saltem sub conditione administrare. Est certa: *necessitas enim*, ut ait D. Thomas, *non subjicitur legi*, & simul abstergit irreverentiam Sacramento aliàs inferendam, præsertim dum illud solum sub conditione administramus: ergo &c.

Con-

Confirm. Sacramenta sunt instituta in favorem hominum: ergo in casu necessitatis Christus censetur potius velle Sacramentum exponi periculo nullitatis, quàm animam hominis, in cuius favorem institutum est, periculo perdendi salutem. Nec obstat propositio damnata Innoc. XI. ex qua tantum sequitur non licere sequi sententiam probabilem &c. *reliâ tutione*; atqui in tali casu necessitatis tutior sententia non relinquitur, sed non habetur: tunc enim censetur aliquis tutiorem relinquere, quando illam habet, & potest applicare; sed in casu necessitatis non supponitur haberi v. g. tutior materia: ergo neque supponitur relinqui. Quamobrem si Judæus moribundus petit baptizari, & non habes nisi cerevisiam, aut aquam rosaceam, debes in hac baptizare sub conditione: in hoc enim casu necessitas hominis, in cuius favorem institutum est Sacramentum, & conditio apposita abstergit irreverentiam.

Concl. 5. Quamvis de valore Sacramenti agatur, neque sit casus absolutæ necessitatis, neque etiam Ecclesia possit supplere, aut dispensare, tamen licitum est operari secundum sententiam verè probabilem minus tutam, si alioquin administratio, aut susceptio Sacramentorum fieret obnoxia nimis scrupulis, aut difficultatibus & incommodis juxta explicationem in Probat. 2da dandam. Illung tr. 1. dist. 1. n. 77. la Croix l. 6. p. 1. n. 119. & teste hoc multi moderni DD.

Prob. 1. Certum est, quòd Christus noluerit administrationem vel susceptionem Sacramentorum esse moraliter impossibilem, & odiosam ministrantibus, & suscipientibus: ergo etiam certum est, quòd Christus non voluerit suscipientem aut administrantem Sacramentum gravari nimis anxietatibus, & difficultatibus, per quas utique susceptio vel ministratio Sacramenti fieret moraliter impossibilis: ergo si nimiae anxietates, & difficultates in susceptione vel administratione non possunt vitari, nisi sequendo sententiam merè probabilem de valore Sacramenti, licitum est eam sequi.

Prob. 2. Ex praxi Ecclesiæ, juxta quam baptizari potest infans, quem parentes tantùm dicunt non esse baptizatum, cum tamen horum testimonium solum sit probabile. 2. absolvi potest pœnitens, qui solum probabiliter putatur esse dispositus, imò de dispositione pœnitentis vix unquam major haberi potest notitia, quàm probabilis, licèt enim det signa doloris & propositi, dicatque se omnia esse confessum, tamen hæc omnia nituntur dicto, & signis externis pœnitentis fallibilibus, quæ se aliter habere possunt: ergo. Hinc in tali casu, ubi difficillimè, & non nisi cum maximis scrupulis, potest haberi notitia major, quàm probabilis, licet eam sequi, etiamsi agatur de valore. Siquidem, in talibus casibus si non liceret sequi sententiam probabilem &c. deberet relinqui sæpissimè administratio Sacramenti cum magno damno fidelium, quod neque Christus,

neque Ecclesia vult. Sanè vix unquam posset homo absolvi extra articulum mortis, in quo habetur casus extremæ necessitatis, quia vix unquam possumus habere notitiam certam de dispositione pœnitentis: ergo in solo casu necessitatis ob dicta conclusione præcedente deberet absolvi homo, si non liceret in tali casu sequi sententiam probabilem. Neque dissentit huic conclusioni Viva in propositionem ab Innoc. XI. rejectam n. 23. ubi requirit moralem certitudinem, saltem respectivam de dispositione pœnitentis: nam certitudinem respectivam in hoc casu confundit cum probabilitate explicata, quando contra eam non stat motivum grave in oppositum.

Obji. Innocentius universaliter damnavit, licere sequi sententiam probabilem minus tutam. R. d. a. Innocentius universaliter damnavit, licere sequi sententiam probabilem & relicta tutiore, quando moraliter est possibile sequi sententiam tutiorem c. a. secus n. a. Innocentius tantum damnavit, licere sequi sententiam talem probabilem, quando defectus per dispensationem aut suppletionem Ecclesiæ non tollitur, & sic Sacramentum exponitur periculo nullitatis. 2. Quando moraliter, sine nimis scrupulis, & difficultatibus est possibile eligere & applicare sententiam tutiorem; secus est, quando suppletur defectus juxta jam dicta, & quando moraliter non potest eligi, vel applicari tutior, quia tunc tutior non relinquitur; nam illa sententia non relinquitur, cujus electio & applicatio moraliter implicat.

ADDITIO III.

Illationes Practicæ ex antecedentibus
duabus Additionibus.

S U M M A R I U M.

**** Adducuntur varii casus de Sacramentis Baptismi, Pœnitentiæ, Matrimonii &c.**

EX dictis sequitur 1. Baptismum non posse extra casum necessitatis administrari in aqua rosacea, aut alio humore, qui tantum probabiliter, non verò certò creditur esse materia sufficiens, neque per formam, quæ tantum probabiliter est sufficiens. Idem est de reliquis Sacramentis. Sic Sacramentum confirmationis non potest confici in solo oleo olivarum, benedicto ab Episcopo, sed debet conferri per chryσμα confectum ex oleo & balsamo, & pro consecratione calicis non licet adhibere vinum congelatum, vel sola verba: *Hic est calix sanguinis mei*, omissis sequentibus. Ratio est: quia sententiæ, quæ dicunt, Sacramenta commemorata valere in allegatis materiis, vel formis, agunt de valore, & simul sunt merè probabiles: ergo eas non licet sequi juxta propositionem damnatam. Ex eadem ratione non sufficit in confessione peccatorum venialium mera non complacentia, & dolor virtualis inclusus in proposito confitendi, neque sufficit dolor, etiam retractatus, qui longissimo tempore præcessit confessionem, quia istæ sententiæ, ab aliquibus traditæ, ad summum sunt probabiles, & agunt de valore.

Sequitur 2. Non requiri in Sacramento Pœnitentiæ contritionem intensissimam, aut attritionem, quæ sit existimata contritio, aut singulas contritiones de singulis peccatis: nam hæc non requiri ad Sacramentum Pœnitentiæ est moraliter certum. Eodem modo certum est ex praxi Ecclesiæ, & doctrina Tridentini, quod aliqua attritio ex metu gehennæ, vel ex motivo turpitudinis peccati concepta absque alia dilectione Dei super omnia possit sufficere ad Sacramentum Pœnitentiæ. Herincx, Felix Potestas, Holzman &c. Addit Viva in propositionem 1. damnatam ab Innocentio n. 26. certam quoque esse moraliter, & consequenter in praxi tutam sententiam, quod non requiratur ad hoc Sacramentum propositum non peccandi de cætero formale, sed sufficiat virtuale, item quod unus dolor, non retractatus, possit sufficere pro duplici absolutione & confessione, si una alteram statim sequatur; secus verò esse ait, si confessio altera priorem non statim sequatur. Nihilominus, quod me attinet, nullam ex his duabus sententiis de proposito virtuali & dolore uno sufficiente ad duplicem confessionem in praxi sequi auderem. Insuper licet Sacramentum extremæ Unctionis administrare oleo, cui frequentius modica quantitas olei non benedicti admixta est, ita ut quævis quantitas olei non benedicti admixta semper sit minor, quàm quantitas benedicti, licet tandem non benedictum admixtum simul sumptum majorem quantitatem efficiat, quàm benedictum
tue-

fuerit. Ratio hujus est: quia hæc est praxis Ecclesiæ, ut si necessitas requirat ob copiam infirmorum, sapius paullatim adjungatur oleum non consecratum consecrato, etiamsi post plures additiones major fiat quantitas olei non consecrati: quam praxin etiam confirmavit 23. Sept. 1662. sacra Congregatio consulta à Dicesi Hispalensi, ut cum aliis refert Viva laudatus.

Sequitur 3. licere sequi sententias probabiles & minus tutas, quæ concernunt materiam remotam Sacramenti Pœnitentiæ v. g. quòd non debeant necessariò explicari in confessione peccata negativè dubia, circumstantiæ merè aggravantes &c. Viva cit. Cherub. Mayr Recollect. Moral. P. 1. c. 1. quæst. 10. Holzman t. 1. de consc. n. 158. Ratio est: quia ad valorem Sacramenti non requiritur confessio materialiter, sed formaliter integra; atqui formaliter integram confessionem adhuc facit, qui omittit ea in confessione, ad quæ aperienda se non esse obligatum aliquis prudenter per probabilem sententiam potest judicare; prout probabiliter & prudenter quis judicare potest se non adstringi ad confitenda peccata negativè dubia, circumstantias merè aggravantes &c. ergo. Major est certa: quia sæpe habetur confessio valida, quæ tamen non est materialiter, sed solum formaliter integra, ut dum aliquod peccatum grave inculpabiliter ob ignorantiam omittitur &c. min. prob. quia confessio formaliter integra est illa, in qua aperiuntur ea solum peccata, quæ aliquis aperire potest, &

tenetur; atqui aliquis non tenetur aperire ea peccata, à quorum confessione se excusari probabiliter, & pudenter judicat.

Sequitur 4. in *questionibus juris* licere sequi sententiam minùs tutam & meà probabilem de valore matrimonii, saltem in iis, quæ pendent ex jure humano Ecclesiastico. Carden. in propositionem 1. Innoc. dissert. 2. n. 529. Viva in eandem propositionem n. 29. la Croix l. 6. p. 3. n. 527. & alii ab his allegati. Ratio hujus est 1. quia defectus, si quis committeretur in tali casu sequendo sententiam probabilem minùs tutam, esset supplebilis per Ecclesiam, de cujus benignitate etiam certò præsumitur, quòd velit illum supplere: ergo. 2. accedit praxis & consuetudo Ecclesiæ, juxta quam matrimonium approbatur ut validum, quod cum hujusmodi opinione probabili, & minùs tuta de valore contrahitur. 3. Causa matrimonii est favorabilis *c. finali de sententia & re judicata*; ergo taliter contractum censi debet esse validum. 4. Urbanus VIII. rogatus, ut in India dispensaret cum Neophitis, ut possent aliquam uxorem ad arbitrium ducere ex pluribus prioribus, quas habuerunt, respondit, non esse opus sua speciali dispensatione, sed ubi DD. sententiæ utrinque probabiles intercederent, sequerentur opiniones pro conditione locorum ac hominum barbaris favorabiliores: ergo SS. Pontifex censuit, quòd liceat sequi sententias probabiles, etiam minùs tutas de valore Sacramenti, & intrinsece determinatè ad sequendam tutior. quæ erat, ut isti Bar-

Barbari illam, quam primò præ reliquis duxerunt, retinerent. Hanc responsionem Urbani VIII. refert Cardenas mox citatus n. 553.

Dixi verò in hac illatione 1. in *Questionibus juris*, seu quando quæritur, an jure Ecclesiastico sit statutum v. g. aliquod impedimentum, vel an jus Ecclesiasticum statuens impedimentum e. g. *Criminis*, aut aliud, se etiam extendat ad hunc casum; tunc enim hæc assertio habet locum. Idem dic, quando ille in impedimento dispensat, cui solum probabiliter, non verò certò competit jus dispensandi. Sic probabile solum, non verò certum est, Episcopum posse in casu necessitatis dispensare in impedimenti quibusdam dirimentibus: igitur, qui in tali necessitatis casu ab Episcopo obtinuit dispensationem, potest securè & licitè contrahere matrimonium: quia hæc est quæstio juris, an Episcopo conveniat jus dispensandi in ejusmodi casu necessitatis, & simul est probabile Episcopo eam convenire.

Sed quid, si quæstio est facti e. g. si certum est quidem jus, uti certum est jus statuens impedimentum consanguinitatis, & affinitatis in certis gradibus, & dubitatur tantum de facto, an v. g. Personæ, quæ volunt contrahere, sint consanguineæ?

Respondet ad hoc dubium 1. Cardenas diss. 2. in propositionem 1. Innocentii, cum Viva in eandem propositionem n. 31. & aliis apud la Croix l. 6. p. 3. n. 533. contra Lessium & plurimos alios. Quando in quæstione facti ex conjecturis utrinque probabilius resultat purum

dubium invincibile tamen, de impedimento dirimente, tunc licet cum tali probabilitate inire matrimonium. Ratio est: quia stante tali dubio invincibili libertas contrahentium est in possessione.

Respondet 2. Laudatus Cardenas n. 522. si habetur probabilitas facti de impedimento dirimente, nulla autem probabilitas de carentia impedimenti, tali casu non licet inire matrimonium. Rationem dat; quia talis homo exponit Sacramentum periculo nullitatis, neque habet aliunde pro se principium aliquod directum aut reflexum, ex quo posset reddi certus valor Sacramenti. Addit capit. *inquisitioni de sententia excom.* ubi resolvit Pontifex, eum, qui habet credulitatem probabilem & discretam de impedimento dirimente consanguinitatis, vel affinitatis non posse petere., bene autem reddere debitum conjugale: ergo SS. Pontifex tale matrimonium non supponit absolute & certo validum, alias etiam permisisset petitionem debiti. Adjungit idem Carden. n. 524. qui habet meram probabilitatem facti de carentia impedimenti, nullam autem certitudinem, eum graviter delinquere contrahendo: rationem dat, quia non sequitur, quod tutius est, & Sacramentum exponit periculo frustrationis. Verum contra hoc posset objici, etiam eum, qui stante dubio facti invincibili, resultante ex probabilibus utrinque conjecturis de impedimento dirimente contrahit, non agere, quod tutius est: ergo neque talem invincibiliter dubitantem posse contrahere. Et revera præla-
cet

cet mihi sententia Lessii, Castropalao & aliorum, qui in dubio etiam invincibili, & probabilitate facti de impedimento dirimente universim negant, posse licitè matrimonium contrahi. Ratio est: quia Ecclesia hujusmodi matrimonia non ratificat, & inde ea declarat esse nulla, si post contractum superveniat certa notitia talis impedimenti dirimentis, esto, dum fuit contractus celebratus, contrahentes habuerint pro se probabilitatem facti, vel dubium invincibile de carentia impedimenti; ast non sic dissolvit Ecclesia, neque declarat nulla illa matrimonia, quæ cum probabilitate juris de absente impedimento dirimente fuerint contracta, quamvis postea innotescat, quodd sententia asserens subfuisse impedimentum, etiam verè sit probabilis: ergo. Et horum Authorum sententia teste la Croix in praxi tenenda est, ac in talibus casibus saltem conditionatè dispensatiō petenda, si nempe sit necessaria.

Dixi in assertione 5. licere sequi opinionem probabilem minus tutam de valore matrimonii saltem in iis, quæ pendent à Jure Ecclesiastico. Nam in iis, quæ pendent à Jure Divino & naturali, uti sunt impedimenta dirimentia Juris naturalis & Divini, est major difficultas. Ad quam tamen Cardenas, Viva, & alii respondent, etiam licere in his sequi sententiam verè probabilem: tum, quia Urbanus VIII. in responsione illa de matrimoniis Indorum concessit Missionarios posse sequi sententias verè probabiles, & favorabiles Barbaris, quamvis tunc

fuerit dubium de impedimento dirimente Juris Divini, nempe de impedimento Ligaminis: tum quia Ecclesiæ in dubiis Juris naturalis & Divini de valore matrimonii convenit potestas decidendi & judicandi: ergo. Credo tamen hanc responsionem Adversariorum esse limitandam ad illos casus dubios Juris Divini & naturalis, in quibus Ecclesia solet & potest dispenfare. **

QUÆSTIO V.

De Conscientia scrupulosa, ejusque signis, & remediis contra scrupulos.

SUMMARIUM.

69. Conscientia scrupulosa, & scrupulus quid?
70. Signa Conscientiæ scrupulose, quæ?
71. Quæ sit origo scrupulorum?
72. An sit licitum operari contra conscientiam scrupulosam.
73. Solvitur objectio scrupulorum.
74. Alia scrupulorum instantia diluitur.
75. Explicantur quædam auctoritates.
76. Discrimen inter Timoratos timore Dei, & inter Scrupulosos, quale?
77. Mala scrupulorum.
78. Remedia contra scrupulos, qualia?
79. Consilium pro scrupulosis, qui suæ conscientie curam habent.
80. Quid de nimium scrupulosis circa peccata præterita, & parum sollicitis circa futura?

69. **C**onscientia scrupulosa dicitur talis à *Scrupulis*. Porro *Scrupulus* est inanis apprehensio & hinc ortus timor atque anxietas, alicubi esse peccatum, ubi revera non est. Unde *Conscientia scrupulosa* importat inanem apprehensionem ex frivolis ortam rationibus, qua quid suspicatur aliquid esse peccatum, quod non est.

70. Signa autem scrupulosæ Conscientiæ sunt potissimum sequentia. I. Pertinacia judicii, qua scrupulosi homines Doctoris, aut sui Confessarii consiliis non acquiescunt: unde varios consulunt & fatigant, & tamen nullius judicio stant nisi suo. II. Ex levi apparentia frequens judiciorum mutatio: unde oritur in agendo inconstantia v. g. in Horis Canonicis aliquando decies mutant judicium, num hunc vel illum Versiculum dixerint; imò nonnunquam contra proprium judicium, quod tale quid agere non sit peccatum, adhuc sunt inquieti, timentque, ne fortè peccent, vel peccaverint. III. Perturbate agere, & cæco quodam modo in externis actionibus procedere; & hoc quidem malum ex prioribus descendit. IV. Habere reflexiones extravagantes infinitarum circumstantiarum. V. Timere in omnibus peccatum, & contra sapientum, imò & contra proprium judicium esse inquietum. His accedit ultimum Conscientiæ scrupulosæ signum, si nempe Confessarius judicat, talem esse scrupulosum, juxta hætenus dicta. In particulari autem signa Scrupuli, hic & nunc præsentis, sunt sequentia duo: inprimis, si per illum experiaris, te ni-

nimum angī, & turbari. Deinde si aliās expertus sis, te similia apprehendisse sine fundamento. Ita discurret inter alios Hermannus Busenbaum, in *Medulla Theolog. moral. lib. 1. tit. 1. cap. 3.*

71. Quæritur I. Quæ sit origo Conscientiæ scrupulosæ, & scrupulorum? Resp. cum Doctoribus passim, origines & causas Scrupulorum esse potissimum sequentes. I. Est ignorantia; qui enim ignorantes sunt, quibusvis facile moventur, ac decipiuntur. II. Cerebri, & imaginationis debilitas. III. Complexio frigida, & melancholica. IV. Immoderatus, & indiscrētus fervor. V. Nimius timor servilis; hic enim animam tremulam & trepidantem facit. VI. Consuetudo, seu conversatio cum Scrupulosis. VII. Tentatio diabolica. Et tandem VIII. causa scrupulorum, est permissio Dei, qui quandoque singulari sua providentia superbiam nostram à scrupulis depasci permittit, vel in fornace scrupulorum nos purgat, nostramque fidelitatem ad augendum in nobis meritum probat; ubi in casu ultimo sæpius tales homines tempore mortis suæ non sine admiratione Divinæ Providentiæ videmus maximis abundante consolationibus cessante omni anxietate.

72. Quæritur II. An sit licitum operari contra Conscientiam scrupulosam? Resp. cum communi Doctorum, affirmativè. Ratio est clara: quia Conscientia scrupulosa nititur solum levibus atque frivolis rationibus, ac proinde ejus judicium est imperfectum atque imprudens; ergo licitè ac laudabiliter ipsi resistitur.

73. Nec

73. Nec dicatur I. cum scrupulosis. Juxta illud commune dictum: *Indubiis tutior pars est eligenda*; ergo. Respond. enim, axioma illud loquitur de Dubio propriè dicto, non autem de merito ac inani scrupulo, qui importat inanem suspicionem ex levibus causis ortam, qua quis putat esse peccatum, quod revera non est. Porro quomodo vulgatum hoc axioma sit intelligendum, habetur superius n. 35.

74. Nec dicatur II. Ad licitè operandum necessariò requiritur judicium intellectus saltem probabile de honestate operis: atqui stante scrupulo deest tale judicium intellectus; ergo eo stante non est licitum operari contra scrupulum. Respond. quippe negando minorem: nam scrupulus verus, quantumcumque urgeat minimè tollit assensum partis contrariæ, seu judicium intellectus de ipso: quod si verè tollat determinatum assensum alterius partis, jam non erit amplius scrupulus, sed verum Dubium, ut recte notat Sanchez *lib. 1. in Decal. c. 10. n. 80.* ac proinde cum ipsa procedendum foret juxta dicta superius *Quaest. 3.* Unde cum Conscientia scrupulosa facile transire possit in conscientiam vincibiliter erroneam, vel dubiam, colligere licet, quam miser & periculosus sit status hominis verè scrupulosi.

75. Nec dicatur III. Secundum illud D. Gregorii, ac refertur *can. 4. dist. 5. Bonarum mentium est ibi culpam timere, ubi culpa non est.* Et illud *Proverb. 28. Beatus homo, qui semper est pavidus,* & alibi; ergo bene fit, si quis est scrupulosus. Respond. enim negando consequen-

quentiam: hujusmodi siquidem auctoritates loquuntur de Conscientia timorata vera, & rationabili; non autem de Conscientia inaniter scrupulosa, & plurimum cor affligente. Sed occasione hujus.

76. Quæritur ulterius, quale sit discrimen inter Timoratos timore DEI, & inter scrupulosos? Resp. cum Petro Marchantio *Tomo 1. Tribunalis, tract. 5. titul. 6. quest. 2.* & aliis, plures passim assignari differentias; cæteris tamen clarior est ea, quæ desumitur ab effectibus. Effectus enim Timoris DEI in timoratis, sunt puritas & firmitas cordis, vigilantia, & sollicitudo sine anxietate, apprehensio mali sine turbatione, pœnitentia cum spe & amore conservandæ justitiæ Fontem. Hinc timorati timore Divino, ob amorem Dei atque observantiam mandatorum ipsius, etiam verbum otiosum refugiunt, simulque imperturbati, stabiles & constantes incedunt viam mandatorum DEI, & cum cordis tranquillitate custodiæ suæ invigilant, atque absque turbatione ad DEUM inspirant.

77. Econtra verò res se habet in scrupulosis. Primo timor scrupulorum plenus est impuritate atque inconstantia mentis. Deinde tantum abest, ut scrupulosi in sollicitudinem alacrem ac vigilantiam cordis exeant, ut potius in anxietatem, pusillanimitatem, trepiditatem, ac cœdium omnis boni devolvantur, simulque apprehensio mali sit in ipsis cum turbatione totius hominis, ita ut nec se ipsos capiant, imò quodam
men-

mentis dilirio fatiscant. Omittuntur alia plura discrimina, & mala Conscientiæ scrupulosæ.

78. Quæritur ultimo. Quænam sint remedia contra scrupulos? Resp. Inprimis saluberrimum contra scrupulos remedium esse, scrupulos contemnere: cum enim hi ex frivolis concipiantur rationibus, hinc tali inanitate perpenſa, jure meritò contemnuntur, & licitè contra eos quis operatur. Quia tamen scrupulosus non semper ſemetipſum juvare poteſt, tunc alterum remedium eſt, ut scrupuloſus depoſito proprio judicio, & non obſtantibus ſuis rationibus, per omnia ſe ſubmittat judicio, ac verbo pii ac prudentis Viri, aut Confessarii, cum manifestum ſit, Deum non plus exigere à tali perſona afflicta. Confessarius autem ante omnia videat, quæ ſit cauſa ſcrupulorum, eamque cognitam laboret amovere. Præterea ſit is in ſuis Reſponſionibus reſolutus, atque, ne ſcrupulo inducatur, abſtineat à multis diſcurſibus, & probationibus ſuorum dictorum, cum in illis frequenter non deeſſet ſcrupuloſis talibus materia novorum ſcrupulorum. Quare urgeat Confessarius ſcrupuloſum, ut ſimpliciter ſuis dictis credat: aliàs certè vix juvari poterit. Et hæc ſunt duo remedia præcipua contra ſcrupulos, quamvis plura à Doctõribus afferantur.

79. Ceteris tamen dimiſſis, conſultat Vasquez 1. 2. diſp. 27. cap. 2. loquendo de illis ſcrupuloſis, qui ſimul conſcientiæ ſuæ curam habent, quod Confessarius, ſi ſemel cognoscat talem ſcrupulis agitari, ei tale conſilium præbeat, ſuadeatque, ut nihil pulet eſſe mortale,
niſi

nisi quod manifestè & absque formidine videatur ipsi esse mortale. Imo vero interdum potest aliquis adeo esse scrupulosus, ut nisi jurare possit, illud esse mortale, credere non debeat mortale esse.

80. Difficilius remedium adhibetur illis scrupulosis, qui sunt nimium scrupulosi circa præterita peccata, de futuris autem parum sunt solliciti. Præcipuum autem remedium pro talibus esse solet, ut frequenter ad Sacramentum Confessionis accedant, sicque cautiores efficiantur in cavendis futuris peccatis; de cetero autem remediis supra dictis utantur. Porro si aliqui verè judicentur scrupulosi, etiamsi non sint adeo cauti in evitandis futuris peccatis, non est cum illis ita severè agendum, sicut cum illis, qui scrupulosi non sunt: quamvis simul attendere debeant scrupulosi. ne manifestè declinent ad alterum extremum, & prætextu scrupulorum evitandorum nimiam sibi licentiam usurpent, & interdum pro scrupulis vera, & manifestè recta conscientiae dictamina contemnant, magnas trabes festucas reputent, & quasi pulices camelos deglutiant. Unde in hisce scrupulis curandis Confessarius magna consideratione status Pœnitentis, prudentia, atque discretionem procedere debet.





TRACTATUS SECUNDUS.

DE LEGIBUS.

I. **S**icuti Conscientia est actuum humano-
rum regula, proxima tamen seu in-
trinseca, ita & Lex est eorundem ex-
trinseca seu remota regula, cui, ut
actiones nostræ morales rectè fiant, confor-
mandæ sunt. Quare Tractatus de Legibus
ad Theologiam Moralem ex professo pertine-
re dignoscitur: nam quamvis Jurisconsulti Le-
ges pertractent, id equidem faciunt diversa pla-
ne ratione, videlicet in ordine ad Forum ex-
ternum, pacemque Reipublicæ, ac Justitiam
Politicam procurandam, & conservandam;
cum tamen Theologi de Legibus agant, qua-
tenus sunt regulæ extrinsecæ seu remotæ actio-
num humanarum, quidnam nobis sit agendum
aut fugiendum, præceptum vel prohibitum,
Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. I. L. osten-

ostendentes, quatenus sic hominem sibi obsequentem ad Finem ultimum, quod tendit, æternamque salutem dirigant, atque perducant.

DISTINCTIO I.

De Natura Legum.

QUÆSTIO I.

Quid & quotuplex sit Lex?

S U M M A R I U M.

1. Ratio ordinis.
2. Lex unde sic dicatur?
3. *Varia Legis nomina.*
Et an Lex differat à Jure?
4. Lex, quid?
5. *Varia Legis divisiones.*
6. Lex naturalis,
7. Et positiva, quid, & quomodo differant?
8. Lex positiva Divina, duplex.
9. Lex positiva humana, quotuplex? *Jus Gentium.*
10. *Jus Civile.*
- * * Refutatur sententia A catholicorum præsertim Wolffii de jure natura, & ostenditur, huic non contrariari Revelationem Divinam, ac Religionem Christianam. addit.
11. *Leges Ecclesiasticae, seu Canonicae.*

2. **UT** à nominis etymologia ordiamur, *Lex* dicitur à *legendo*, eo quod leges solebant olim in publicis tabulis scribi, & populo legende proponi, ut sentit Isidorns *Etymo og. cap. 10.* Sive *Lex* dicitur à *ligendo*, eo quod homines legibus ligentur, seu obligentur ad aliquid præstandum, vel omittendum, ut inter alios vult Doctor noster *4. dist. 15. qu. 2. art. 1.*

3. Solet autem *Lex* variis aliis nominibus appellari. Aliquando enim *Jus* vocatur, eo quod definiat, ac præscribat, quod justum est: sic dicimus *Jus naturale*, *Jus Divinum*, *Jus Civile*, ac *Ecclesiasticum*, quamvis strictius loquendo inter legem & jus detur nonnulla differentia: quia, ut dicitur *c. Jus generale, dist. 1. Jus generale nomen est, Lex autem juris est Species.* Aliquando *Lex* dicitur *Statutum*; eo quod sit stabulis atque firma. Quandoque etiam dicitur *Constitutio*, quia illam præcedere solet plurimum consilium, & consensus quidpiam constituentium seu simul statuentium. Quamvis vero *Legis* nomen latè sumptum quaecumque regulam, seu agendorum normam significet; quo sensu etiam regulæ Grammatices, & aliarum artium, solent vocari *Leges*, propriè tamen loquendo, & quantum ad Propositum, *Lex* aliud non est, quam regula quædam actionum humanarum, secundum quam vel ad bene agendum dirigimur, vel à malè agendo retrahimur, ut sic in genere moris benè ac honestè agere inveniamur. Et taliter agendo de *Legē*, sit

4. CONCL. I. Lex est recta agendorum ratio, à publica potestate communitati denuntiata, cum voluntate, eam perpetuo obligandi, ad aliquid agendum, vel omittendum. Ita in re Doctores communiter, quamvis alii aliis verbis legem describendo utantur; prout Heringer *Disp. 1. de leg. q. 1.* ait; Lex nihil est aliud, quam regula ab eo, qui potestatem habet, ordinata, obligans creaturam rationalem, ut illi se conformet: nam hujusmodi definitiones in re conveniunt, earumque particulae magis patebunt ex dicendis.

5. CONCL. II. Lex ut sic immediatè dividitur in naturalem, & positivam: ex quibus Lex positiva subdividitur in Divinam, & humanam: & Divina iterum dividitur in Novam, & Veterem; humana vero in Jus Gentium, Ecclesiasticum, & Civile.

6. *Lex naturalis* (quam alii *Jus naturale* appellant) dicitur ea, quæ non ex libera alicujus Legislatoris voluntate imposita est, sed congenita nobis cum ipsa natura, & ab hac profluens. Porro hujusmodi Legem naturalem dari in nobis, est de fide certum: sic enim lumen naturæ nobis dictat, non esse furandum, non occidendum, non falsum testimonium dicendum, & hujusmodi. Hinc D. Paulus *Rom. c. 2.* inquit: *Gentes, quæ legem non habent* (scripturam videlicet) *naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt.* Et infra: *Qui ostendunt opus Legis scriptum*

ptum in cordibus suis, testimonium reddente illis
conscientia ipsorum, & alibi.

7. *Lex positiva* (sive *Jus positivum*) est, & dicitur illa, quæ ex libera Dei, vel hominis voluntate pendet. Et dicitur, *Lex positiva*; quia à Superiore non ex quasi necessitate, ac intrinseca exigentia objecti, sed liberè & contingenter ponitur. Differt autem à Lege naturali, quod hæc sit invariabilis, illa vero variabilis. Deinde, quod Lex positiva ex libera Legislatoris voluntate procedat, non item Lex naturalis, utpote quæ ex intrinseca exigentia objecti provenit. Insuper differunt in eo, quod illa, quæ jure naturæ sunt prohibita, ideò prohibita sint, quia in se mala; quæ autem jure positivo prohibentur, ideò sunt mala, quia prohibita: sic enim comestio pomi vetiti in paradiso ideò fuit mala & peccaminosa, quia prohibita erat à Deo.

8. *Lex positiva Divina* est, quæ à Deo Opt. Max. in tempore lata, & condita est. Et hæc subdividitur in Legem veterem, quam pro tempore veteris Testamenti Deus ipse condidit, de multis disponendo, quæ ad Jus naturale non spectant; ut fuerunt lex Circumcisionis, Lex Agni Paschalis, & plurimæ aliæ leges civilia Cærimonialia, & Judicialia veteris Testamenti: Et in Legem novam, seu Evangelicam, quam Christus Dominus, Deus simulque homo instituit, atque in novo Testamento observari mandavit; prout amplius patet ex Sacra Scriptura.

9. Lex positiva humana est, quæ immediate fertur ab homine. Unde & *Jus humanum* dicitur; & subdividitur in *Jus Gentium*, *Jus Civile*, & *Jus Ecclesiasticum*. *Jus Gentium* est lex humana, quam omnes populi & variae gentes inter se servare debent: ut est consuetudo recipiendi Legatos sub lege immunitatis ac securitatis, libertas commerciorum inter gentes non inimicas, jus belli fundatum in potestate illa, quam una Respublica vel Monarchia suprema habet ad puniendam, vindicandam, atque reparandam injuriam sibi ab altera illatam: hæc enim & alia hujusmodi, cum sint plurimum consona Legi naturali, omnium populorum consensu sunt recepta & constituta; ac proinde dicuntur esse de *Jure Gentium*.

10. *Jus Civile*, seu *lex Civilis* dicitur ea, quæ ad civium politicam gubernationem, atque ad temporalia jura tuenda, ipsamque Rempublicam in pace & justitia conservandam ordinatur. Unde hujusmodi Leges Civiles circa ordinanda bona temporalia præcipue versantur; & quia non omnium Nationum iidem sunt sensus & inclinationes (nam & *diversitatem corporum, diversitas sæpe sequitur animorum. c. Quia diversitatem. De Concession. Præbend.*) hinc non est unum idemque *Jus Civile* apud omnes gentes, sed variatur pro varietate locorum, temporum, personarum, aliarumque circumstantiarum. Et tales Leges Civiles sunt, quæ in *Jure Civili* continentur: item eæ, quæ dicuntur *Leges municipales*, quas quælibet Civitas sibi constituit.

ADDI-

ADDITIO CRITICA.

De Jure Naturæ Acatholicorum.

** **S**UBSISTERE hic oportet ob clamores, quos moderni Acatholici de suo Jure Naturæ, maximè Wolliano excitant ad admirationem non modicam etiam plurium Catholicorum, quibus nova quæque præ veteribus plus æquo sæpe non sine periculo arrident. Itaque moderni heterodexi præcipue eò tendunt ut officia hominis, ut talis ex natura ipsius *sola ratione*, exclusa auctoritate tam Divina, quam humana, præsertim Ecclesiæ nostræ dimetiatur. Qua de re affirmant audacius, quam verius, Catholicos Doctores à Christo nato, usque ad hæc tempora errasse admodum, quòd Religionem Christianam, & Revelationem Divinam Jure naturæ immiscuerint.

Verùm quàm falsò hæc dicantur, quàmque Reipublicæ humanæ perniciofa sint, sequentia breviter indicabunt. Quæro enim ex ita sententibus, pro quibus hominibus, vel pro quo statu hominum ipsi censent scribendum, ac tradendum Jus Naturæ? pro statu illo, qui nunquam existit, id est, *natura pura*? et tali ratione ludunt, otiosisque conceptibus, qui modernæ hominum conditioni non prosunt, se & alios fatigant. An scribunt pro moderno hominum statu, qui est naturæ elevatae ad finem supernaturalem? ast si hoc faciunt, excludere non possunt Religionem Christianam, & Revelationem, ni in ipsam naturæ legem gran-

de piaculum committere velint. Nam & ipsa natura dictat, credendum esse Deo revelanti, atque ei præcipienti obediendum: cum ergo in præsentî naturæ elevatæ statu Deus plurima etiam ad mores pertinentia revelaverit, cumque præceperit, Christianam Religionem esse amplectendam, Ecclesiâque jussit esse columnam & firmamentum veritatis, & audiendam ei, qui non velit esse sicut Ethnicus & publicanus; consequitur, ipsa lege naturæ imperante in moderno naturæ elevatæ statu etiam in doctrina morum non esse excludendam Revelationem Divinam, aut doctrinam Religionis, & Ecclesiæ Christianæ, imò ab his repetendam esse infallibilem veritatem circa juris naturalis placita. Quod inde

Confirmatur: Rationis nostræ lumen multum est debile ob ipsam naturam nostram corruptam, qui majores tenebras affundunt mala principia interdum à teneris annis hausta, prava exempla aliorum, vitia, & passionēs, ac amor proprius, & alia ejusmodi: et ideo, qui à solo rationis lumine, seclusa auctoritate Scripturæ, Ecclesiæque, ac SS. PP. qui ab ipsis Apostolis doctrinam moralem hauserunt, vel haustam ab illis per alios quasi per manus traditam acceperunt, duci anhelat, cæcus à cæco ducatum desiderat.

Quod ostenditur ulterius ex erroribus plurimis, quibus se in materia morali obstrinxerunt etiam nominatissimi antiqui Philosophi, solum ob-

obscurum rationis lumen sine revelatione secuti? quàm absurda de sola beatitudine, & sine hominis sunt commenti? In heterodoxis quoque modernis Doctoribus jus naturæ una ratione pensantibus, quot & quanti errores contra ipsam legem naturæ, ac doctrinam fidei, cui tamen nec ratio, nec jus naturæ contrarium esse potest, deteguntur, ut in Grotio, Hobbesio, Thomasio, Puffendorffio à Clarissimo P. Schvvarz, in Wolffio ab Eruditissimo P. Desing in Ejus insignibus scriptis hac super re recter in lucem datis?

Ex his breviter adductis facilè concludes 1. optimè facere Theologos Catholicos, dum in explanatione Juris Naturæ (quod tradiderunt omnes nostri Calistæ in suis scriptis jam ante A catholicos) etiam adhibent Sacram Scripturam, Auctoritatem Ecclesiæ, & SS. PP. nam & in his omnibus plurima reperiuntur, quæ mores informant, jus naturæ, hominisque officia erga Deum, seipsum, & proximum amplius declarant, & horum observantiam adjuvant, ac caligini nostri corrupti intellectûs subsidium ferunt.

Inferes 2dò, è converso heterodoxos, dum jus naturæ unica nostra valdè curta ratione considerant, seclusa auctoritate, rem perniciosam moliri: nam talia principia suorum Naturæ scriptorum Lectoribus, vel auditoribus instillant, quæ ipsos præcipuè si juniores sint, sensim sine sensu abducunt in purum Naturalismum, vel Libertinismum, contentos sola honestate naturali, quam sibi met ipsis, secundum cerebrum

brum cōfingunt, parum vel nihil solliciti de iis, quæ Deus, quæ Religio ab ipsis exigit. Mirandum fanè, & dolendum, quòd tales libri de Jure Naturæ ab A catholicis scripti, periculosi in fide, cujus in contemptum, & præjudicium maximum cedunt, & contra quam plures errores ordinariè continent, absque anxietate, & debita licentia legantur à Catholicis, cū tamen *Isti Libri sint à S. Matre Ecclesia prohibiti non sine ratione*, ut ait Clarissimus P. Desing in *Juris naturæ larva detracta cap. 4. Them. 9.* quo in capite plura alia damna, quæ ex similibus operibus de Jure Naturæ A catholicorum oriuntur, recensentur. Lege etiam Hypodigma Juris Naturæ R. P. Desing. Nolim omnia mala referre, quæ ex hoc Jure Naturæ certè larvato, & corrupto metuere licet.

Demum id unum assero, doctrinam Juris Naturæ à nostris Theologis Scholasticis, ac Moralibus, Canonistis &c. solidius, clarius, & omni ex parte perfectius tradi, quàm à Protestantibus quibusvis. Ausim affirmare (& quidni ausim, cū aperta sit veritas?) omnia, quæ bona sunt in A catholicorum hac de re libris, ex nostris ferè esse deprompta, cū in his jam fuerint optimè discussa ante exortum Protestantium, ut vel ex solis Operibus SS. Thomæ, & Bonaventuræ liquidum est: quod Heterodoxi addiderunt, consistit in Tautologiis, obscuritatibus, ac erroribus non paucis, quibus, ut novum quid invenisse videantur, vetera bona, candidè, fanè, ac clarè tradita dogmata involverunt. Una lectione & comparatio-
ne

ne utriusque generis scriptorum opus est faci-
enda à prudente, ac indifferente Lectore, &
res tota erit in aprico. Cum ergo nostris è
fontibus puram sanamque possimus bibere a-
quam, ad quid tam avidè desideramus haurire
turbidam, ac noxiam ex alienis, alioquin pro-
hibitis? **

II. *Leges tandem Ecclesiastica* (quæ alio no-
mine *Leges Canonica* appellantur) sunt illæ quæ
pro gubernatione Ecclesiæ, atque ad spiritua-
lem animarum profectum, vel à Summo Pon-
tifice, vel ab aliis Prælatiis atque Magistrati-
bus Ecclesiasticis legitimè, conduntur. Et ta-
les sunt, quæ tum in Jure Canonico continen-
tur, tum à Conciliis Generalibus, Provincia-
libus, Synodalibus, aut etiam ab Ordinariis
locorum legitima auctoritate ferantur.

QUÆSTIO II.

De Conditionibus Legis, ejusque differen-
tia à simplici Præcepto.

SUMMARIUM.

12. *Legis encomia.*

Legis conditiones generatim, quæ?

13. *Lex debet esse recta agendorum ratio.*

14. *Ad eam requiritur auctoritas in Legislatore.*

15. *Eusq. e legitima promulgatio.*

16. *Et ut feratur cum voluntate obligandi subditos.*

17. *Lex quomodo debeat esse perpetua?*

18. *Lex quomodo differat a simplici Præcepto?*

19. *Dua differentia utriusque.*

12. Cum

12. **C**um optima sit lex, si rectè feratur, atque custodiatur, utpote quæ pravam concupiscentiam hominum, seu (ut loquitur Gregorius IX. in Proæmio Decretalium) *effrenatam cupiditatem, sui prodigam, pacis æmulam, matrem litium, materiam jurgiorum reprimere satagit*: hinc summe necessarium est, ejusdem conditiones ritè cognoscere. Et quidem Isidorus, relatus *can. 2. dist. 4.* easdem paucis complectitur dicendo: *Erit autem lex honesta, justa, possibilis, secundum naturam, secundum patriæ consuetudinem, loco temporique conveniens, necessaria, utilis, manifesta quoque, ne aliquid per obscuritatem in captionem contineat, nullo privato commodo, sed pro communi civium utilitate conscripta.* Hæc ille. Brevius tamen omnes necessariæ legis conditiones continentur in ejus definitione *num. 4.* allata, ubi dicitur: *Lex est recta agendorum ratio, à publica potestate communitati denuntiata, cum voluntate eam perpetuo obligandi &c.*

13. I. Igitur ad Legem requiritur, ut sit *recta agendorum ratio*; sive, ut ait citatus Isidorus, quod sit *honestâ, justâ, possibilis &c.* Siquidem lex injusta non est absolutè dicenda *Lex*, sed solum cum addito, *Lex iniqua*; & si constet, eam esse talem, non tenentur eidem subditi obedire. Unde de hujusmodi lege injusta hic non agitur, sed tantum de justa.

14. II. Ad rationem Legis requiritur legitima auctoritas legem ferendi in Legislatore, quæ conditio indicatur in supra posita definitione
per

per ly à *publica potestate*. Porro hujusmodi potestatem condendi leges, & quidem universim, habet Deus ter Opt. Max. Deinde loquendo de legibus positivis humanis, easdem potest ferre Summus Pontifex in materia spirituali, & concernente animarum salutem, rectamque Ecclesiæ gubernationem; pro toto Orbe Christiano: quia ipsi, tamquam suo in terris Vicario, commisit Christus Dominus in B. Petro Apostolo omnium suarum Ovium curam, ut habetur *Matth. 16. & Joan. 21.* Quin etiã alii Prælati Ecclesiastici inferiores, ut Episcopi, possunt leges quasdam ferre, quæ tamen solum adstringunt proprii Territorii subditos. Similiter Imperator pro toto Imperio Romano, Rex pro suo regno, alique Principes ac Magistratus sæculares pro suis subditis leges ferre possunt, juxta quod propria cujusque Potestas ac jurisdicção se extendit.

15. III. Ad rationem Legis requiritur legitima ejusdem promulgatio; quæ conditio in data definitione legis denotatur per ly *communitati denuntiata*, id est, promulgata. Siquidem, ut habet receptum inter Jurisconsultos dictum ex *can. 3. dist. 4. Leges instituuntur, cum promulgantur; firmanur, cum moribus utentium approbantur.* Unde etiam si aliquis v. g. ex Senatu, a quo Lex conditur, certo sciat, sequenti Mense, vel septimana eandem fore promulgandam, prout in Senatu jam decreverant, ante tamen actualem promulgationem non adstringitur huic Legi. Verum de hac Legum promulgatione agetur ex professo *Quæstione sequenti.*

16. IV. Requiritur, ut Lex à superiore feratur *cum voluntate obligandi*; id est, quod Legislator velit communitati quidpiam præcipere, eamque ad observantiam legis obligare: nam si Princeps tantum quidpiam consulat, aut à subditis fieri libenter se videre declarat, non autem clarè jubeat. & præcipiat, lex non erit, sed consilium, aut beneplacitum Principis.

17. Tandem additur in allata definitione *Legis ly perpetuo obligandi*. Per quam particulam denotatur, quod lex debeat esse perpetua, id est, lata cum voluntate subditos perpetuò obligandi. Ubi tamen perpetuitas legis non accipitur pro æternitate non habente principium, nec finem (alioquin nulla daretur lex positiva) sed accipitur pro duratione indefinita, quatenus lex debet ferri non pro uno dumtaxat die, vel anno, sed cum voluntate subditos perpetuò obligandi. Intellige, quantum est, exprima intentione Legislatoris, & nisi lex postmodum legitimè revocetur.

18. Quæres, quomodo Lex differat à simplici Præcepto? Resp. differre in pluribus. Nam imprimis Præceptum simplex proximè ac immediatè fertur in personas singulares, earumque ossibus adhæret, quocumque terrarum disceserint: Lex verò censetur immediatè afficere locum, seu territorium Legislatoris, atque hinc in subditos ibidem existentes transire. Et idcirco fit, quod leges territorii non obligent cives absentes; econtra tamen præcepta Superiorum, v g. Prælatorum Regularium obligent subditos, ubicumque existant; cum eis
com-

competat jurisdictio in subditos, non ratione loci, sed per se ac ratione personæ, propter votum Obedientiæ.

19. Deinde Præceptum tendit ad personas singulares, cum quibus plerumque extinguitur, nec transit ad successores; quale est, si pater quidpiam præcipiat filio; Abbas Religioso; Princeps huic vel illi subdito: Lex verò imponitur toti Communitati, & loquitur non tantum ad præsentēs, sed etiam ad futuros; nam *Lex est commune præceptum*, l. 1. ff. de *Legibus*. Insuper Præceptum expirat morte præcipientis: & absque nova revocatione cessat cessante vita, aut officio præcipientis; Lex autem, & Statutum, durat etiam post mortem Legislatoris, semperque vim suam habet, donec revocetur, aut per contrariam consuetudinem legitimè abrogetur. Siquidem Leges ex natura sua sunt perpetuæ, non autem Præcepta simplicia, seu quæ non feruntur per modum constitutionis generalis.

Q U Æ S T I O III.

De Promulgatione ad Legem requisita.

S U M M A R I U M.

20. *Ut Lex obliget in conscientia, requiritur ejus promulgatio.*
 21. *Leges, non interdum extendantur ad præteritis.*
- Et Decretum Cancellariæ nondum publicata obligent.*

Quid

Quid de Constitutione Sixtina irritante matrimonia Eunuchorum de facto contracta?

22. *Solutio premissorum.*
23. *Scriptura non est de substantia Legis.*
24. *Leges Imperatorum, qualem requirant promulgationem?*
25. *Quid de Statutis inferiorum Principum?*
26. *Lex Pontificia Romæ promulgata, an illico obliget pro toto Mundo?*
27. *Fundamenta sententiæ affirmatiæ.*
28. *Corollarium pro hac sententiâ.*
29. *Fundamenta sententiæ negatiæ, ab auctoritate.*
30. *Et ratione.*
31. *Confirmatur hæc sententiâ.*
32. *In praxi quid observandum?*

20. **C**ONCL. I. Ut Lex in conscientia, & quoad culpam vel pœnam obliget, certum est, requiri ejus publicationem. seu promulgationem. Ita communis, ac præsertim Doctor Subtilis 4. dist. 3. quæst. 4. art. 2. ubi ex hoc infert, præceptum de præcipiendo Baptismo in Lege Evangelica incepisse Jerosolymis primum in die Pentecostes, quando ibidem per Apostolos post receptum Spiritum sanctum solemniter promulgatum fuit. Ratio est: quia Lex est communis vivendi regula, siue commune præceptum: ergo omnino publicari debet, ut ab omnibus observari, & quilibet secundum eam suas actiones instituere possit, prout lege jubente tenetur, & econtra transgressor legis juxta demeritum puniri valeat. Nam alioquin ignorantia meritò excusaret subditum ab obser-

van-

vantia legis: Cur enim (inquit Imperator, *Auth. 66. Ut factæ novæ Constitutiones s. Sancimus. Collat. 5.*) culpabimuseos, qui positas nostras ignoraverint constitutiones?

21. Nec obstat, quod quandoque leges ad præterita etiam negotia extendantur, prout innuitur in Jure Canonico, *cap. ult. de Constitut. ibi: Cum Leges & constitutiones futuris certum sit dare formam negotiis, non ad præterita facta trahi, nisi nominatim in eis de præteritis caveatur:* in quo proin postremo casu videntur leges obligare pro tempore, quo necdum fuerunt publicatæ. Confirmari potest hæc instantia ex *Regulis Cancellariæ Apostolicæ*, quas singuli Summi Pontifices à Principio sui Regiminis circa causas Beneficiales, & Judiciales facere, vel à suis Prædecessoribus factas renovare, augere, vel minuere solent; atque etiam (ita sonat earundem præfatio) *ex tunc licet nondum publicatas, & suo tempore duraturas, observari volunt.* Quinimo Sixtus V. in Constitutione, cum frequenter (& habetur tom. 2. *Bullarii Romani, Constit. 59. di. ii Pont.*) damnavit conjugia per Eunuchos, & Spadones non solum contrahenda, sed etiam de facto jam contracta, eaque nulla & invalida declaravit; & consequenter Lex Pontificia videtur extendi posse etiam ad acta præterita, & obligare antepublicationem.

22. Resp. enim cum Lud. Engel, *tit. de Præbendis n. 19.* & aliis hæc & consimiles leges, in quibus nominatim sic cavetur, partim obligare quoad nullitatem actus in contrarium.

Anacl. Reiffenstuel. Theol. Tom. I. M ge.

gesti, non verò quoad culpam, aut pœnam; de qua posteriori obligatione dumtaxat in proposito est sermo. Partim eas obligare in tantum, quod Judex circa talia negotia etiamnum pendencia (id est, nondum sententialiter decisa) teneatur ferre sententiam conformiter tali legi de novo conditæ: prout per quoscumque Judices fieri jubetur cit. Constitutione Sixti V. §. 3. atque circa prædictas Regulas in Cancellaria Apostolica observari debet.

23. Fatendum tamen, quod ad obligationem legis sufficiat quævis promulgatio, sive deinceps fiat per scripturam in publico loco affixam, sive voce præconis: siquidem scripturam ad substantiam legis non requiri, sed voce etiam, aliove signo eam communitati denuntiari posse, fatentur passim Doctores. Nec obstat textus *can. 3. dist. 1. ibi: Lex est constitutio scripta*. Quia hoc dicitur partim ex eo, quia plerumque lex in scripturam redigi solet, ut perpetua ejus memoria habeatur, perpetuisque temporibus inviolata perseveret: partim ad differentiam Juris consuetudinarii, quod dicitur *Jus non scriptum*, prout habetur §. *Constat. Instit. de Jure naturali, gentium, & civili*.

24. CONCL. II. Leges Civiles à supremo Principe Imperii (puta, ab Imperatore) pro pluribus Provinciis latæ, ut subditos obligent, requiritur earundem promulgatio in singulis respectivè Provinciis, & si sint latæ absque alia temporis determinatione, non obligant, nisi primum post duos menses à tempore promulgationis legis. Ita Theologi, & Jurisconsulti com-

communiter. Ratio est: quia ita expressè constitutum est in Jure Civili, atque approbatum praxi & consuetudine Sacri Romani Imperii: siquidem in *Auth. Ut factæ novæ constitutiones* &c. *Collat. 5.* Rubrica Tituli absolutè sic loquitur. *Ut factæ novæ constitutiones post insinuationem earum post duos menses valeant.*

25. Solum nota cum Doctoribus passim, hanc Imperatoriam Constitutionem non habere locum in Statutis inferiorum Principum, vel Civitatum; quippe quorum jurisdictio est angustior. Unde per se loquendo, & nisi aliud in ipsamet Lege præscribatur, aut de longa consuetudine fuerit observatum, Statuta inferiorum Principum sufficienter promulgantur unica solemnī publicatione facta in Curia aut præcipua Civitate; & tunc, si certum tempus expressum non habeant, obligant scientes statim, ignorantes autem post tempus arbitrium, quo rationabiliter potest præsumi de ipsorum notitia, & quod post tale tempus non debuissent Constitutionem ignorare.

26. CONCL. III. Etsi communior Doctorum sentiat, quod Lex Pontificia, simul ac Romæ in Curia, aliisque locis consuetis solemniter fuerit promulgata, quantum est ex se, sive in actu primo, ubique terrarum vim obligandi habeat: opposita tamen sententia, requirens ad obligationem earum saltem pro foro interno, seu conscientiae promulgationem Constitutionum Pontificiarum in singulis Diœcesibus vel Provinciis, non est improbabilis. Hæc Conclusio ex proposito sic ponitur ob magnam sen-

tentiarum, atque rationum varietatem, & plurimas inde deducendas consequentias, quæ melius relinquuntur judicio Superiorum, utpote quibus in dubio subditi obedire tenentur.

27. Ratio prioris, & communioris sententiæ, quod nimirum sola promulgatio Constitutionum Pontificiarum Romæ factæ sufficiat ad earum obligationem, desumitur inprimis ex Jure Canonico, *cap. 1. de Postulat. Pralat.* ubi dicitur, quod *id solum sufficit, ut ad constitutionis Pontificiæ observantiam teneatur, qui novcrit eam solemniter editam, aut publicè promulgatam*: atqui hoc jam fit, si Bulla Pontificia Romæ promulgatur, & de tali promulgatione cuiuspiam certò constet; ergo. Confirmatur hæc sententia ex praxi, & stylo Curia Romanæ: siquidem in Curia Romana totius Orbis lites deciduntur juxta Constitutiones Pontificias Romæ publicatas etiamsi alibi promulgatæ non sint: hoc autem non videretur justum esse, & æquitati consentaneum, si dictæ Constitutiones non obligarent ubique, haud obstante, quod in aliis Provinciis non sint publicatæ. Accedit, quod Urbanus VIII. in Bulla, *In eminenti*, (quæ habetur tom. 5. Bullarii Romani, *Constit. 288. dist. Pont.*) §. 12. expressè declaraverit, ad obligationem illius Bullæ sufficere solam publicationem Romæ factam, nec aliam in Regnis, Provinciis, vel Civitatibus requiri; ergo à pari idem dicendum de cæteris.

28. Ex hac sententia, quam sequitur communior Doctorum, ac præsertim Layman. *lib. 1. tract. 4. c. 2. n. 4.* infert citatus Auctor, quod

Lex

Lex Pontificia, simul ac Romæ publicata est, quantum est ex parte sui, ac in actu primo, omnem obligandi vim habeat pro toto Orbe Christiano: cur autem quoad actum secundum (id est, ut re ipsa aliquis constringatur) non statim omnes obliget, id, ait, non provenire ex defectu legis, aut promulgationis, sed ex defectu alicujus conditionis accidentalis, puta quia eam aliqui ignorant. Et ita communiter discurrunt Doctores hujus primæ sententiæ.

29. Altera verò pars Conclusionis, continens sententiam Doctorem, asserentium, non sufficere solam promulgationem Romæ factam, probatur in primis ab auctoritate; siquidem ita sentiunt Navarrus *cap. 23. Manualis. num. 44.* Medina *1. 2. quæst. 90. art. 4.* & insuper pro hac sententia Azorius *tom. 1. lib. 5. cap. 3. q. 3.* (sed postea secutus priorem sententiam) citat Abbatem, Antonium Butrium, Imolam, Lignanum, Zabarellam, Felinum, Scotum, & alios. Eandem sententiam novissimè secutus est Petrus Marchantius *tom. 2. Tribunalis tract. 1. tit. 8. quæst. 5.* ipsamque ex professo docet Bernardus Sannig. *tom. 3. Theolog. tract. de Legibus dist. 3. quæst. 6.* atque probabilem censet Pirhing. *tit. de Constit. u. 31.* & sequitur Ludov. Engel, *tit. de Constit. num. 67.* ubi etiam respondere conatur ad *cap. 1. de Postul. Prælat.* pro favore prioris sententiæ supra *n. 27.* allegatum.

30. Fundamentum hujus posterioris sententiæ est: quia Pontifices volunt Jus Civile servari, ubicumque Jure Canonico nihil est specialiter constitutum, juxta illud *c. 1. de Novi*

operis nuntiatione. Sicut Leges non dedignantur sacros Canones imitari, ita & sacrorum statuta Canonum Principum constitutionibus adjuvantur; atqui circa modum promulgandi Leges Ecclesiasticas, in Jure Canonico nihil habetur clarè constitutum; ergo erit recurrendum ad Jus Civile, quod ad Legum obligationem requirit, ut promulgentur in singulis Provinciis, juxta dicta *n. 24.* Confirmatur: quia ipsimet summi Pontifices defacto in quibusdam legibus requirunt, & mandant publicationem fieri in singulis Provinciis & Diœcesibus, ut patet ex *cap. Cum infirmitas. de Pœnit. & Remiss. & Bulla Urbani VIII. quæ incipit, Pastoralis.* (& habetur tom. 4. Bullarii Romani, *Const. 62. dicti Pont.*) & alibi: sed frustra hoc fieri videretur, si generaliter, & absque alia speciali declaratione (quod additur propter Bullam. *n. 27. citatam*) Romanus Pontifex per legem Romæ promulgatam illico totum Mundum obligare intenderet, etiam pro Foro Conscientiæ; ergo.

31. Confirmatur secundo: quia, ut eleganter discurrit Sannig. *loc. cit.* ipsamet lex Christi Domini non fuit sufficienter Jerosolymis in ipso die Pentecostes pro toto Orbe promulgata, ut omnes concedunt; ergo neque lex Pontificia Romæ dumtaxat promulgata. Consequentia tenet, nisi detur disparitas. Unde (infert citatus Auctor) ex hac sententia patet, quomodo multæ Bullæ Pontificiæ in variis Regnis, & Provinciis non obligent defacto, eo quod ab Ordinariis locorum aut ex negligentia, aut aliis de causis gravibus, v. g. ob laicam potestatem, vel

vel defectum finis legis, non fuerint debitè promulgatæ in suis Diocesibus, juxta Paparum voluntatem & mandatum; contra quas longa consuetudo populi contraria invaluit, & vim contrariæ legis tandem obtinuit. Hactenus ille.

32. Quantum ad praxin attinet, in hac sententiarum: & rationum varietate, subditis standum inprimis erit judicio Superiorum suorum; nam his in dubio obedire tenetur. Deinde attendenda est praxis, & consuetudo locorum, utpote quæ est tantæ efficacix, ut non tantum Jus dubium interpretari possit (nam *consuetudo est optima legum interpret* c. Cum dilectus, de consuetud. § L. 26. ff. de Legibus) sed etiam legi ceteroquin manifestæ debito tempore derogare, cap. ult. de Consuetud-

QUÆSTIO IV.

De Acceptatione Legum.

SUMMARIUM.

33. Legem acceptari, & usu recipi, quid?
34. Ad legem, an requiratur acceptatio populi?
35. Leges firmantur, cum moribus utentium comprobantur, quomodo?
36. Si lex justa est, tenetur eam populus acceptare.
37. Nisi habeat justam causam non acceptandi, & quid tunc agendum?
38. Quid de singularibus quoad praxin?
39. Peccant non recipientes, neque observantes

justam legem, donec usu contrario abrogata sit.

40. *Cur multe Bullæ Pontificiæ in variis Regionibus non obligent.*

33. **A**DVERTENDUM, quod Lex post promulgationem debitè factam tunc censetur acceptari, quando Communitas eam approbat verbo, scripto, aut alio signo, vel quando ipsam in casu occurrente observat. Deinde, dum Communitas legem observat, dicitur *lex* etiam esse *usu recepta*. Hoc prænotato, sit

34. CONCL. I. Ad naturam, & intrinsecam constitutionem legis humanæ non requiritur acceptatio populi, quamvis per acceptationem & usum Lex accidentaliter perficiatur, seu confirmetur. Ita communior Doctorum, hoc intelligentium tum de Lege Imperatoria, tum Pontificia. Ratio est: quia supremo Principi, utputa Summo Pontifici, aut Imperatori, neque voluntas, neque potestas deest subditos obligandi ad observantiam suæ legis. Non quidem voluntas, uti supponitur; eò quod velit condere novam legem. Neque deest potestas: quia Summo Pontifici in rebus spirituales Ecclesiæ gubernationem concernentibus, tenentur obedire omnes Christiani, tanquam Pastori universali, Christi que in terris Vicario. In Imperatorem verò populus lege aurea omnem potestatem contulit. *L. 1. ff. de Constitut. Principum*. Quod si in aliqua Republica adhuc vigeret Regimen Democraticum, in quo potestas

stas ferendi Leges residet penes ipsam Communitatem, haud dubiè requireretur acceptatio populi: Conclusio autem solum loquitur de Regimine Monarchico.

35. Nec obstat illud Grätiani *can. 3. dist. 4. Leges instituuntur, cum promulgantur; firman-
tur, cum moribus utentium comprobantur.* Resp. enim, inprimis textum hunc apertè stare pro Conclusionem, dum concedit, leges jam institui per legitimam promulgationem, ac proinde ante earum acceptationem. Resp. ulterius, illud, quod subjungitur, *firmantur, cum moribus utentium comprobantur*, non de firmitate intrinseca & substantiali intelligendum esse, utpote quam leges jam ante earum acceptationem habent; sed de quadam extrinseca dumtaxat & accidentali firmitate, quatenus leges moribus utentium comprobatae, non facile amplius per contrariam legem, vel consuetudinem abrogantur. Sive (ut loquitur Fagnanus *in c. Treugas. n. 49. de Treuga.*) leges ex moribus utentium accipiunt firmitatem stabilitatis non autem firmitatem auctoritatis.

36. CONCL. II. Si lex justa est, tenetur eam populus acceptare sub peccato; nisi habeat justam causam non acceptandi. Ita communis Doctorum, paucis exceptis, quorum tamen sententia novissimè ab Alexandro VII. rejecta est, dum ab ipso inter alias propositiones etiam sequens, ordine 28. damnata fuit: *Populus non peccat, etiamsi absque ulla causa non recipiat legem à principe promulgatam.*

37. Dicitur in Conclusionem, *nisi habeat justam*
M 5 *stam*

stam causam non acceptandi. Nam quando subest rationabilis causa à Principe verisimiliter ignorata, secus erit dicendum. Idem dic, quando ex circumstantiis contraria Principis voluntas satis colligitur; prout v. g. præsumi posse videtur in lege valdè difficili, nimiumque dura & gravi, quod Princeps non intendat ab initio absolutè obligare: sed solum tentare populi sensum, & quomodo is tali lege sese accommodet, ut juxta eam valeat postmodum Princeps legem vel plenè confirmare, vel relaxare, ac moderari. Interea tamen populus in tali casu non potest simpliciter rejicere legem, sed debet ad Principem recurrere per remedium supplicationis pro sublatione legis: qua stante supplicatione, licitum est populo, suspendere obligationem legis; prout in simili habetur *c. Si quando, de Rescriptis*, & notat Sannig. *Dist. 3. de Legib. quest. 7. n. 4.* post Rodriguez, Bonacinam, & alios.

38. Addit Layman. *lib. 1. traët. 4. c. 3. n. 3.* quamvis Lex Pontificia spectata sua natura, quantum est de se, seu in actu primo, mox habeat vim obligandi subditos in toto Mundo: tamen quod attinet ad praxin, peccati damnandos non esse, neque puniendos singulos è Communitate, si legem Pontificiam in sua Diœcesi neque promulgatam, neque usu receptam, ipsi quoque non observent; de quo plura citatus Auctor.

39. CONCL. III. Etsi primi, qui legem Pontificiam, vel Diœcesanam ritè latam, & sufficienter promulgatam non receperunt, neque ob-

observarunt, peccaverint, nisi justam causam habuerint non acceptandi, successores tamen eorum illam non observando amplius non peccant. Ita Pirhing. *tit. de Constitut. n. 42.* & alii. Ratio est: quia, postquam talis Lex longo tempore in Diœcesi non est unquam recepta, neque observata, existimare possunt successores, illam per non usum, ac vi contrariæ consuetudinis jam præscriptæ abrogatam esse.

40. Et ex his patet (inquit Herinex *disp. 3. de Legibus n. 117.*) quomodo multæ Leges, ac Bullæ Pontificiæ, in variis Regionibus non obligent; videlicet, quia vel in iis neque publicatæ neque acceptatæ fuerunt; vel quia defectu publicationis, & acceptationis, esto ab initio culpabili, tandem in perfectam desuetudinem desierunt. Illud autem plerumque oritur ex eo, quod Ordinarii frequenter advertant, aut existiment, ac sæpe non sine fundamento, Leges varias non congruere publicæ utilitati suarum Diœcesium ob inveteratas, & rationabiles earundem consuetudines, genium plebis, defectum finis legis, v. g. quia lata fuit ob pericula & defectus, quibidem generatim non grassantur, imo vix noscuntur. Interdum etiam Ordinarii ob potestatem Laicam non possunt exequi pro libitu suo mandata Apostolica, donec tandem tractu temporis eadem abeant in desuetudinem.

QUÆSTIO V.

Quænam opera, & an etiam actus interni
per Legem humanam possint præcipi,
vel prohiberi?

SUMMARIUM.

41. *Lege humana quænam generatim præcipi possint?*
42. *Corollaria.*
43. *Consilia Evangelica, an possint præcipi?*
44. *Materia legis prohibitorie, quæ?*
45. *Potest idem actus pluribus legibus præcipi.*
46. *Actus interni nequeunt lege humana præcipi.*
47. *Per se & indirectè.*
48. *Bene tamen indirectè & concomitanter.*
49. *Ratio ulterior Conclusionis.*
50. *Solutio objectionum.*
51. *Lege humana numquam potest præcipi inhonestum, bene tamen permitti.*

41. **C**ONCL. I. Lege humana sive Ecclesiastica, sive Civili, possunt præcipi non solum opera Justitiæ, sed etiam aliarum virtutum; dummodo non sint nimis ardua, atque difficilia. Ita Doctores communiter. Ratio est: quia Legislatores potest ejusmodi actiones præcipere, quæ sunt utiles bono communi; aut prohibere, si earum omissio Communitati expedire videatur: atqui non sola opera Justitiæ, sed etiam actus aliarum virtutum, expediunt quandoque bono communi; ergo.

42. Sic inprimis Lege Ecclesiastica præcipiuntur opera virtutis Temperantiæ, & Religionis, indicendo certorum dierum jejunium, ac præcipiendo devotam Missæ auditionem diebus Festi-

Festivis & hujusmodi, ut sic populus Christianus ad veri Dei cultum excitetur, atque in bonis operibus exercendis amplius confirmetur. Deinde ob eandem rationem possunt lege humana præcipi, aut prohiberi, actiones ceteroquin ex natura sua indifferentes: prout prohibetur Christianis deferre arma ad Infideles, item labor servilis diebus Festivis, & hujusmodi.

43. Dicitur notanter in Conclusionem, *dummodo non sint nimis ardua, atque difficilia*; siquidem Lex debet esse possibilis, & secundum naturam hominum, id est, humanæ conditioni accommodata. Et hinc Ecclesia non potest absolute præcipere actus consiliorum Evangelicorum, nimirum perpetuæ Castitatis, Paupertatis, atque Obedientiæ Religiosæ: hæc enim, licet ex postfacto rectè præcipiantur illis, qui ad eorum observantiam sese prius per votum solemne Professionis Religiosæ voluntariè obligarunt, utpote qui virtute sui voti ad observantium ipsorum jam obligantur juxta *Psalm. 75. Vovete & reddite Domino Deo vestro*, & alibi: universaliter tamen, & ante spontaneam obligationem rationabiliter præcipi non possunt.

44. CONCL. II. Insuper legis prohibitoriae materia sunt omnia illa, quæ justitiæ, aliisque virtutibus, quarum observatio Reipublicæ utilis est, simulque facilis, contrariantur. Ratio est: quia leges feruntur in bonum Communitatis; ergo justè prohibentur ea, quæ bono communi contrariantur.

45. CONCL. III. Potest idem actus pluribus legibus, & pluribus titulis præcipi, aut prohiberi; puta Lege naturali, divina, ac humana simul. Ita communis Doctorum. Ratio est: quia nihil impedit, quo minus idem actus pro meliori Juris Divini, aut naturalis observatione vel declaratione, Jure insuper humano prohibeatur. Sic enim furtum, aut homicidium voluntarium, non solum Jure naturali ac Divino, sed etiam Lege humana tum Ecclesiastica, tum Civili, sub gravissimis pœnis prohibetur; e contra verò honor debitus parentibus, aliisque legitimis Superioribus, deferri mandatur.

46. CONCL. IV. Actus merè interni non possunt ulla Lege humana, sive Civili, sive Ecclesiastica, per se ac directè præcipi. Ita communior & probabilior Doctorum. Ratio est: quia solus Deus est secretorum cognitor, & judex, atque, ut dicitur *Psal. 7. Scrutans corda, & renes Deus.* Hinc etiam *1. Regum 16.* habetur: *Homo videt ea, quæ parent; Deus autem intuetur cor.* Confirmatur Conclusio: siquidem *Ecclesia non judicat de occultis*, ut dicitur *cap. Sicut tuis de Simonia*, & alibi: Et hac de causa Hæresis, aut Simonia, vel Usura merè mentalis, quamvis coram Deo sint ex genere suo gravia peccata, nihilominus pœnas juris non incurrunt; prout communiter docent tum Theologi, tum Canonistæ. Imò est vulgatum inter Jurisconsultos dictum, & habetur *can. Cogitationis, de Pœnitent. Dist. 1.* *Cogitationis pœnam nemo patitur:* intellige. ab homine, bene tamen à Deo, ut explicat Glossa ibidem.

47. Notanter autem dictum est in Conclusionē, *actus merè interni per se, & directè non possunt præcipi lege humana*: nam per accidens, & concomitanter benè possunt sic præcipi, ut mox dicetur. Hinc sit

48. CONCL. V. Prædictis tamen non obstantibus, possunt actus aliqui interni Lege humana præcipi, vel prohiberi per accidens, seu directè & concomitanter, quatenus requiruntur ad moralem substantiam actuum externorum. Ita communior & probabilior Doctorum. Sic quippe Ecclesia præcipit diebus Festivis devotam auditionem Missæ, atque Confessionem Sacramentalem saltem semel in anno peragendam, ad quam utique illinc requiritur interior attentio; hinc autem dolor de peccatis. Similiter, cum legitimus Superior Sacerdoti præcipit, ut Missam celebret, eamque pro tali intentione applicet, vel Sacramentum Baptismi aut Pœnitentiæ ministrer, consequenter etiam per accidens, seu indirectè & concomitanter præcipit, ut habeat internam intentionem sacrificandi, Missamque applicandi, aut baptizandi, vel à peccatis pœnitentem absolvendi: utpote cum sine ea tales actus validè elici, atque moraliter subsistere non possint.

49. Ratio ulterior Conclusionis est: quia leges & præcepta homini imponuntur, ut ea humano modo impleat, non brutorum more; ergo sicuti opus præceptum violari non potest, nisi per actum, vel omissionem humanam ac liberam, ita neque impleri: unde si quis ebrius, vel dormiens, die Festo missæ intersit, non
fatis-

satisfacit præcepto, quia ipsam non audit actu humano ac mortali. Accedit, quod in prædictis casibus actus illi exteriores sine ullo actu interiori, attentione scilicet vel intentione, forent mera simulatio, DEO & hominibus execrabilis.

50. Et hac ratione, nimirum ritè distinguendo, & concedendo, quod Ecclesia possit quidem præcipere actus internos indirectè, & concomitanter ut conjunctos externis, non verò per se & directè solvuntur plures objectiones & instantiæ, quæ in præsentī materia fieri possunt.

51. CONCL. VI. Quamvis Lege humana nunquam possit præcipi aliquid injustum, ac inhonestum, seu peccaminosum; nihilominus aliquando licitè permittuntur quædam injusta, atque inhonesta ad evitacionem majoris mali, non quidem approbando minus malum tanquam licitum, sed dissimulando ejus pœnam. Ita communis Doctorum. Ratio primæ partis patet ex ipsa definitione Legis; alioquin enim ipsa foret iniqua, sicque non obligaret. Ratio verò secundæ partis est; quia quando utrumque malum omni diligentia possibili per legem evitari non potest, locum habet illud vulgatum: *Ex duobus malis minus est eligendum*; non quidem approbando minus malum, sed quatenus utrumque impediri amplius non potest, minus eligendo tamquam medium ad evitandum majus malum.

DISTINCTIO II.

De Obligatione Legum.

QUÆSTIO I.

De Obligatione Legis Veteris ejusque
cessatione.

SUMMARIUM.

1. *Præcepta Veteris Legis alia moralia;*
(a) *Ut dicetur num. 11.*
Alia ceremonialia.
Et alia judicialia.
2. *Unde dicta divisio desumatur?*
3. *Lex vetus obligabat solos Judæos per se lo-*
quendo.
4. *An etiam obligarit Gentiles?*
5. *Ea cessavit introducta Lege Evangelica.*
6. *Circumcisio, & alia ceremonialia Legis veteris*
defacto sunt illicita.
7. *Sed post Christi mortem per aliquod tempus*
fuerunt licita.
8. *Et quamdiu?*
9. *Præcepta judicialia Legis veteris, quomodo sunt*
evacuata?
10. *Differentia inter ceremonialia, & judicialia*
Legis veteris.
11. *Præcepta moralia ipsius obligant defacto, &*
quare?
(b) *Ut dictum n. 5. & seqq.*

1. **A**DVERTENDUM cum communi Theo-
logorum, quod præcepta veteris Legis,
Anach. Reiffenstuel. Theol. Tom. I. N seu

seu Mosaicæ, fuerint in triplici differentia. Alia siquidem fuerunt *Præcepta moralia*, quæ ad morum disciplinam spectabant: qualia sunt, *non occides, non mœchaberis*, & hujusmodi, quæ etiamnum remanserunt, & obligant, non quatenus Leges veteris Testamenti, sed quatenus sunt Juris Naturalis. (a) Alia fuerunt *Præcepta ceremonialia*, quæ ad cultum Dei pertinebant; ac præferiebant, quomodo, & quibus ceremoniis in veteri Testamento Deus fuerit colendus, ut sic populus Judaicus, ad idololatriam propensus, ab eadem retraheretur: ut Circumcisio, varii ritus Sacrificiorum, esus Agni Paschalis, & plura hujusmodi, quæ passim in veteri Testamento, ac præsertim in libris Moysi reperiuntur. Et tandem alia fuerunt *Præcepta judicialia*, quibus constituebatur rectus ordo populi tum inter se, tum quoad communuatem, atque in exercendis judiciis observandus: hujusmodi enim præcepta fuerunt veluti quædam justitiæ, inter homines illos observandæ, determinationes, ad quas Judices populi Israelitici in decisionibus occurrentium litium atque causarum attendere debuerunt.

2. Porro hæc triplex præceptorum veteris Legis divisio clarè habetur *Deut. cap. 6.* ubi dicitur: *Hæc sunt præcepta, & ceremonia, atque judicia*; qualia alibi sæpius leguntur. Hinc *D. Apostolus Rom. 7.* loquens de Lege veteri, vocat illam *Mandatum sanctum, & justum, & bonum.* Sanctum quidem quoad præcepta ceremonialia, utpote quibus homo peculiariter ordinatur ad Deum, ejusque cultum exequendum

dum. *Iustum* propter præcepta judicialia, quibus homo maximè ordinatur ad proximum, ut præbeat unicuique, quod suum est. *Bonum* tandem propter præcepta moralia, quæ per se continent bonitatem atque honestatem, & ordinant hominem potissimum ad se ipsum. Hoc prænotato, sit

3. CONCL. I. Lex vetus per se loquendo obligabat solos Judæos. Ita Hierinex *dispo. 2. de Legibus qu. 2. n. 15.* estque communis Theologorum. Ratio est: quia ad Judæos solos Lex illa dirigebatur, illisque solis fuit promulgata, ut constat ex Sacra Scriptura passim; atqui Lex non obligat nisi eos, ad quos dirigitur, & quibus injungitur; ergo.

4. Dicitur, *per se loquend.* Quia imprimis liberum fuit aliis Nationibus, Legem Mosaicam assumere, eamque profiteri per susceptam Circumcisionem; hæc enim erat janua Legis veteris, eo ferme modo, quo defacto Baptismus est janua Legis Evangelicæ, ejusque Sacramento. Deinde quamvis præcepta moralia non obligaverint Gentiles, in quantum erant per positivam DEI jussionem in lege Mosaica mediante Decalogo renovata; nihilominus etiam Gentiles tenebantur ejusmodi præcepta moralia observare, in quantum erant Juris naturæ.

5. CONCL. II. Lex vetus, ejusque obligatio cessavit introducta Lege Evangelica. Ista Conclusio est de fide; et habetur *Actor. c. 15.* ubi à sanctis Apostolis in Concilio Jerosolymitano congregatis, ex instinctu Spiritus Sancti

decretum fuit, atque promulgatum, non amplius obligare Circumcisionem, aliâque Legalia veteris seu Mosaicæ Legis. Idem patet ex tota Epistola D. Pauli ad Galatas, & alibi. Unde in jure Canonico, *cap. Majores, de Baptismo*, habetur: *Abst, ut in illam damnatam hæresin incidamus, quæ perperam affirmabat, Legem cum Evangel. & Circumcisionem cum Baptismo servandam.*

6. CONCL. III. Circumcisio, & alia Præcepta cæremonialia veteris Legis, defacto in Lege Evangelica non solum penitus obligare cessarunt, sed insuper eorum observatio est prohibita, illicita, & mortifera, seu mortem animæ afferens. Ita omnes Catholici; & patet ex allatis auctoritatibus, de quibus *num. præc.* Accedit ratio: quia omnes cæremoniæ illæ fuerunt umbra & figura futurorum juxta illud 1. *Corinth. 10. Omnia in figura contingebant eis:* fuerunt enim Cæremonialia principaliter instituta ad præfiguranda Christi Mysteria ut futura, ejusque tanquam Messiae in Lege promissi adventum, ergo cum ejusmodi adventus, aliæque olim præfigurata Mysteria Christi jam fuerint completa, oportuit, ut & illæ cæremoniæ cessarent, ne alioquin significando aliquid ut futurum, quod tamen revera jam est factum, falsum significarent.

7. Fatendum tamen est cum D. Augustino *Epist. 9. & 10. ad S. Hieronymum*, & Theologis communiter, quod usus atque observatio Legalium, seu Cæremonialium veteris Legis, etiam post Christi mortem atque promulgationem

nem Evangelii, fuerit ad aliquod tempus licitus: modo in eis non collocaretur ulla spes salutis, neque ea observarentur ut signa præfigurativa futurorum. Ratio est: quia ipsimet Apostoli sæpius observarunt Legalia post Evangelium jam promulgatum; ergo eorum observatio fuit ad tempus licita, & non illico mortifera. Antecedens patet; sic enim *Actorum* c. 16. S. Paulus legitur circumcidisse Timotheum; & *Actor.* c. 21. idem S. Apostolus, de consilio Seniorum, purificatus ascendit in Templum. Congruentiam hujus optimam addit D. Augustinus *loc. cit.* ut videlicet Synogaga sepe lirectur cum honore, simulque Judæorum scandalum omne evitaretur, sicque ipsi facilius possent ad Fidem Christi converti, dum advertebant suas cærimonias, utpote pro tempore veteris Legis bonas, sanctas, atque à Deo præceptas, non ita subito abrogari, atque contemni, sicuti ritus Gentilium.

8. Cæterum successu temporis, postquam veritas Evangelii magis, magisque mundo illuxit, umbra Legis tandem omnino evanuit, adeò ut jam *Actor.* c. 15. appellaretur *Hæresis Phariseorum, qui crediderunt, dicentes, quia oportet circumcidi, & præcipere quoque servare legem Moysi.* Unde patet, jam illo tempore non amplius obligasse legem Moysi. Quo autem tempore ea cæperit esse illicita, ejusque observatio mortifera, variant Theologi, cum illud ex Sacra Scriptura clarè non constet, & post dictum Concilium Jerosolymitanum adhuc D. Paulus circumciderit Timotheum, atque

ipse purificatus ascenderit in Templum, ut proximè dictum. Sunt, qui Legalium usum volunt fuisse licitum usque ad viginti quinque annos circiter post Christi Passionem, nonnulli ultra: quamvis certum videatur, quod ante mortem S. Ignatii Martyris ac tertii post S. Petrum Ecclesiæ Antiochenæ Episcopi, res ista jam fuerit per Ecclesiam decisa, ut notat Bernardus Sannig. *Dist. 2. de Legibus qu. 3. n. 9.*

9. CONCL. IV. Præcepta judicialia veteris Legis per adventum ac mortem Christi, atque prædicationem Evangelii, fuerunt quidem evacuata, ita ut desinerent vi illius Legis obligare; nihilominus ob naturalem æquitatem potest eorum aliquorum observatio etiam nunc per Prælatos Ecclesiæ præcipi. Ita D. Thomas 1. 2. q. 104. art. 3. & alii communiter.

10. Unde est differentia inter Præcepta caeremonialia, & judicialia Legis veteris. Nam caeremonialia aded sunt evacuata, ut non solum sint mortua, sive nullius amplius obligationis, aut utilitatis, sed etiam mortifera, ita ut illicitum sit ea observare tempore Legis Evangelicæ. Judicialia verò, etsi non obligent tempore Legis gratiæ vi veteris Legis, imò nec observari possint ex obligatione ipsius: tamen ob eorundem convenientiam, & æquitatem naturalem, possunt etiam defacto absque peccato observari, imò de novo præcipi per eos quorum est condere leges; prout hoc in nonnullis eorum fieri, patet inductione. Sic in primis defacto solvuntur Decimæ Parochis, aliisque Ecclesiæ Ministris, quia jure naturali, si-

mulque Divino, debetur necessaria sustentatio Ecclesiæ Ministris, juxta illud Salvatoris, *Matthæi c. 10. Dignus est operarius cibo suo.* Et *1. Corinth. 9. Si nos vobis spiritualia seminavimus, magnum est, si nos carnalia vestra metamus?* & alibi. Similiter, quamvis mulier post partum statim possit ingredi Ecclesiam, nec teneatur abstinere per certos dies secundum Legem Mosaicam; si tamen puerperæ ex veneratione voluerint alioqu岸diu abstinere, earum devotio admittitur in Jure Canonico *c. unde Purificatione post partum.* Idem patet in pluribus similibus passim occurrentibus.

II. CONCL. V. Præcepta moralia etiamnum obligant, non quidem vi veteris Legis, sed quatenus sunt Juris naturalis, aut in Lege Evangelica per Christum denuò renovata. Ita communis Doctorum, Ratio primæ partis est; quia lex vetus per Christi adventum & mortem, fuit evacuata; (b) ergo vi ipsius præcepta moralia amplius non obligant. Ratio vero secundæ partis est: quia omnia Præcepta moralia veteris Legis reducuntur tum ad geminum Præceptum Dilectionis DEI & proximi, tum ad præcepta Decalogi: hæc autem obligant de Jure naturali, simulque sunt per Christum renovata, ut habetur *Matth. c. 19. Marc. 10 & Lucæ 18.* ergo.

QUÆSTIO II.

De obligatione Legis novæ, seu Evangelicæ, ejusque perfectione.

SUMMARIUM.

12. *Lex nova, quibus nominibus appelletur?*
13. *Lex Evangelica à Christo lata est pro toto Mundo, & obligat etiam Judæos ac Gentiles.*
14. *Obligavit tamen primum post sui promulgationem.*
15. *Lex nova excedit veterem multis modis.*
 1. *Quia est facilius veteri,*
16. *Solvitur objectio.*
 - (c) *Juxta dicta quæst. præc.*
17. *II. Quia nunc conferuntur efficaciora auxilia gratiæ.*
 - (d) *De hoc infra Tract. 14. Dist. 1. num. 12. & seqq.*

18. *III. Quia lex Evangelica per Filium DEI promulgata est &c.*

12. **A**DVERTENDUM, quod Lex nova variis nominibus appelletur. Et primo quidem dicitur *Lex Evangelica*, eo quod in quatuor Evangeliiis, vel potius in quatuor libris unius Evangelii contineatur registrata. Secundo dicitur *Lex nova*, vel in comparatione Legis veteris seu Mosaicæ, vel quia totum hominem per gratiam renovat. Tertio dicitur *Lex libertatis*, *Jacob. c. 2.* Item *Lex Fidelis*, *Rom. c. 3.* Et tandem *Lex gratiæ*, eo quod non solum gratiam multo copiosorem conferat virtute Sacramentorum, ac in veteri Lege contigit; sed insuper contineat, & afferat omnis gratiæ Auctorem Christum Jesum. His prænotatis, sit

13. CONCL. I. Lex Evangelica, à Christo Domino condita est, lata pro toto Mundo; adeoque ad eam, atque ad suscipiendum Baptismum obligantur etiam Judæi, & Gentiles. Ita omnes Theologi. Prima pars, quod nempe Christus sit Auctor Legis Evangelicæ, desumitur ex illo *Isaia 33.* ubi de Messia venturo, seu Christo Domino prophetice prædicitur: *Dominus iudex noster, Dominus Legisfer noster.* Unde & in Evangelio passim, ac præsertim *Joan. c. 14.* Christus de suis legibus ait: *Mandata mea servate.* Altera pars, quod nempe Christus Legem Evangelicam tulerit non pro uno dumtaxat populo, sed pro universo Mundo, ipse met expressit *Matth. c. ult.* præcipiens Apostolis: *Euntes docete omnes Gentes baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti: docentes eos servare omnia, quaecunque mandavi vobis.* Et *Marci c. ult.* *Euntes in mundum universum, predicate Evangelium omni creatura.* Accedit ratio: quia Christus fuit Redemptor totius Mundi: ergo & Legislator, condendo pro omnibus leges, per quas ad sanctificationem, vitamque æternam pervenirent.

14. CONCL. II. Nihilominus Lex Evangelica post factam sui institutionem non statim obligavit omnes, sed primum, quando solemniter fuit promulgata. Et hæc quidem promulgatio Jerosolymis contigit in die Pentecostes, qua Apostoli accepto prius Spiritu sancto cæperunt solemniter prædicare Baptismum, ejusque obligationem, dicentes: *Pœnitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum, Actorum c. 2.*

In cæteris vero locis post mensem, vel annum, aut plures annos incepit dicta obligatio, prout nimirum variis populis Evangelium Christi serius, aut citius solemniter, & Deo per miracula doctrinam Evangelicam confirmante promulgabatur. Ita Doctor Subtilis 4. dist. 3. qu. 4. cum aliis. Ratio hujus patet ex dictis dist. præc. qu. 2. & 3. ubi generatim dictum est, ad cujusque Legis obligationem requiri, quod solemniter promulgetur.

15. CONCL. III. Lex nova ad veterem comparata, multis modis excedit in dignitate seu perfectione. Ita omnes Catholici; idque patet inductione, assignando speciales Legis Evangelicæ prerogativas præ veteri seu Mosaica. Nam I. Lex Mosaica fuit gravior multò lege Evangelica. Hinc D. Petrus Act. c. 15. dixit de lege veteri: *Quid tentatis imponere jugum super cervices discipulorum, quod neque patres nostri, neque nos portare potuimus?* Non quòd Lex vetus absolutè fuerit observatu impossibilis (Deus enim non præcipit impossibilia) sed quia observatu fuit admodum difficilis: quæ quidem difficultas oriebatur ex nimia præceptorum tum cæremonialium, tum judicialium numerositate, quorum aliqua satis erant difficilia. Econtra de Lege Evangelica ait Christus Matth. c. 11. *Jugum meum suave est, & onus meum leve.*

16. Nec obstat, quod Christus Matth. c. 5. multa superaddiderit Decalogo, dum v.g. ad illud præceptum, *non occides*, addidit, *non irasce*, & hujusmodi. Resp. enim cum D. Augustino lib. 19. contra Faustum, negando assumptum

ptum: Christus enim nil superaddidit, sed tantum explicavit melius Decalogum reprobando expositionem antiquorum Phariseorum. Adde, quod in Lege Evangelica cessarit obligatio cæremonialium, & judicialium veteris Legis, etsi non moralium. (c).

17. II. In Lege Evangelica conferuntur efficaciora, & copiosiora auxilia gratiæ ad ferendum onus Legis, justitiamque operandam, quam in Lege Mosaica. Ratio est: quia in Lege Evangelica omnia septem Sacramenta conferunt gratiam ex opere operato dignè fuscipientibus; in Lege Mosaica verò sola Circumcisio conferebat gratiam (d) & quidem respectu gratiæ Baptifimalis admodum parvam. Insuper in Lege Evangelica, eò quod merita Christi jam sint actu exhibita, Spiritus Sanctus abundè datur credentibus; in Mosaica verò, quia merita Christi tunc solum erant prævisa, atque in futurum exhibenda, etiam mensura gratiæ dabatur, modica.

18. III. Lex Evangelica est dignior veteri: quia quamvis utramque Legem Deus condiderit: nihilominus Mosaicam promulgavit per ministerium Angelorum, Evangelicam verò per Filium suum unigenitum. Excedit præterea, & differt in materia: nam Mysteria Sanctissimæ Trinitatis, & Redemptionis nostræ in Lege veteri fuerunt multum occultata, aut solum præfigurata; quæ tamen in Lege Evangelica sunt revelata, & clarius manifestata, aut jam in actu exhibita. Omittantur plures aliæ simi-

similes legis Evangelicæ prærogativæ, præ veteri, seu Mosaica.

QUÆSTIO III.

De Obligatione Legum humanarum, & an obligent cum periculo vitæ?

SUMMARIUM.

19. Potestas legislativa alia Ecclesiastica, alia Civilis; & quomodo differant?
(e) Dist. præc. n. 9. & 14.
20. Leges humanæ tum Ecclesiasticæ, tum Civiles, obligant in Conscientia, & sub peccato.
21. Solvitur objectio.
22. Id verum regulariter loquendo.
23. Lex humana obligat cum aperto vitæ periculo, quando ejus observantia est necessaria ad bonum publicum conservandum.
24. Vel quando ejus violatio cederet in contemptum Fidei, aut Ecclesiasticæ potestatis.
(f) Vid. tract. 7. dist. 1. n. 49. & 50.
25. Extra dictos duos casus non obligat cum periculo vitæ, vel gravis incommodi.
26. Corollarium generale.
27. Aliud de infirmo, itinerante &c.
28. Quid liceat excommunicato, vel irregulari occulto, ad vitandam infamiam?
* Qualiter cognoscatur obligatio gravis, vel levis?

19. **S**upponendum hic conformiter superius
(e) dictis, quod Lex ac potestas legislati-

lativa humana; alia sit Ecclesiastica, alia Civilis. Differunt autem inter se variè. I. Ratione originis: quia potestas legislativa Ecclesiastica proximè, ac immediatè provenit à Deo prout patet ex verbis Christi *Matth. 16. Tibi dabo claves regni cælorum. Et Joan. 21. Pasce oves meas. Item Actorum 20. Posuit vos Spiritus Sanctus Episcopos, regere Ecclesiam DEI, quam acquisivit sanguine suo.* Econtra verò potestas legislativa civilis immediatè provenit ab hominibus; utpote cùm populus per Legem auream contulerit in Regem, atque Imperatorem, totam suam potestatem, *L. 1. ff. de Constitut. Principum* quamvis & hæc saltem mediatè sit à Deo, juxta illud *Rom. 13. Non est potestas, nisi à Deo.* II. Differunt ratione objecti, & finis: siquidem potestas legislativa Ecclesiastica per se, & directè, versatur circa res spirituales, ad salutem animarum, & consequendam vitam æternam ordinatas. Civilis verò potestas per se, ac directè, seu immediatè, tantum respicit commoditatem, & tranquillam gubernationem Reipublicæ; quamvis mediatè, ac per accidens, etiam salutem animarum respicere possit, in quantum vitia prohibet, ac punit. Unde sequitur, quod hæc duæ potestates, Civilis nempe & Ecclesiastica, propriis officiis, ac dignitatibus discretæ sint: quamvis Ecclesiastica ob excellentiam objecti, & finis sui, tanto præstet Civili, quanto quæ sunt spiritualia, præstant corporalibus. His prænotatis, sit

20. CONCL. I. Leges humanæ justæ, ac legitimè promulgatæ, non solum Ecclesiasticæ, sed

sed etiam Civiles, regulariter loquendo obligant in conscientia, ita ut earum transgressio in materia gravi sit peccatum mortale. Ita omnes Doctores. Ratio est: quia juxta quartum Præceptum Decalogi tenemur obedire non solum parentibus, sed etiam legitimis Superioribus nostris, juxta præcipientibus. Accedit illud Apostoli Rom. 13. *Omnis anima sublimioribus potestatibus subdita sit.* Et mox infra: *Subditi estote non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam;* id est, non solum metu pœnarum, sed etiam, ne peccetis.

21. Quod si quis objiciat. Potestas Civilis non potest infligere pœnam mortis æternæ; ergo neque sub ea, sive sub peccato mortali reatum pœnæ æternæ inducente, quidpiam præcipere. Probatur consequentia: quia ejusdem est, sub pœna quidpiam præcipere, & pœnam transgressoribus inferre posse: ne alioquin lex sit inutilis. Resp. Negando consequentiam, cum sua probatione: nam ad hoc, ut potestas Civilis quidpiam in Conscientia obligans præcipere valeat, sufficit potestas legislativa, quam habet à DEO, qui jussit legitimis Superioribus juxta præcipientibus esse obediendum. Nec idcirco lex illa erit inutilis: nam pœnam mortis æternæ, transgressoribus impœnitentibus statutam sufficit, quod Dominus Deus justus Judex infligat; utpote cujus mandatum simul violatur, & à quo etiam, saltem mediâtè, provenit potestas legislativa Civilis, juxta citatum illud Rom. 13. *Non est potestas, nisi à DEO: itaque qui resistit potestati, DEI ordinationi resistit.*

22. Dicitur notanter in Conclusionē, *regulariter loquendo*. Siquidem non omnes Leges humanas obligare in Conscientia, patebit ex dicendis *Quæst. seq.* ubi ostendetur, dari leges aliquas merè pœnales, quæ ad culpam non obligant, sed ad solam pœnam subeundam.

23. CONCL. II. Quando legis observatio est moraliter necessària ad publicum bonum conservandum, tunc Lex humana potest obligare cum aperto vitæ periculo. Ita Herincx *disp. 3. de Legibus quæst. 12.* éstque communis. Ratio est: quia conservatio boni communis, omnino est præferenda bono vitæ privati hominis; ergo in tali casu necessitatis potest Superior, cui ex officio incumbit providere bono communi, obligare subditum ad observantiam legis cum periculo vitæ. Sic inprimis communiter admittitur, teneri militem tempore periculoso permanere in statione sua cum aperto mortis discrimine. Similiter tempore pestis tenetur Parochus, tum vi officii sui, tum præsertim accedente speciali præcepto Episcopi, permanere in suo loco ad excipiendas pestiferorum Confessiones, non obstante manifesto vitæ periculo. Idem accidere potest in aliis similibus casibus.

24. CONCL. III. Quando violatio Legis humanæ cederet in contemptum Fidei, aut Ecclesiasticæ legis vel potestatis, tunc est lex servanda etiam cum periculo vitæ. Ita cit. Herincx cum omnibus Catholicis Doctõribus. Sic si quis ab Hæreticis captus, urgeatur ad comedendum carnes tempore Quadragesimæ

in contemptum Ecclesiasticæ legis, illique Hæretici minitentur mortem, nisi carnes comedat; potius ei moriendum foret, quam ut in talibus circumstantiis carnes comederet. Ratio est: quia violatio legis Ecclesiasticæ in talibus circumstantiis cederet in contemptum Fidei Catholicæ, potestatisque Ecclesiasticæ; & comedens carnes ad talem Hæreticorum instantiam, eorum sectam exterius profiteretur, ac metu mortis ipso opere contemneret potestatem Ecclesiæ: hoc autem nullo modo licet, sed est intrinsecè malum. Unde tali potius esset subeunda mors, quam si quis ex præfata causa oppeteret, revera foret Martyr (f), cum moretetur ob confessionem Fidei Catholicæ, qua credimus, Ecclesiam à Christo accepisse potestatem certas leges Fidelibus imponendi.

25. CONCL. IV. Extra præfatos casus Lex humana, sive Civilis, sive Ecclesiastica, non obligat eum periculo mortis, aut alterius gravis damni. Ita Doctores communiter. Hinc c. 4. de reg. juris, dicitur: *Quod non est licitum in lege, necessitas facit licitum.* Accedit ratio: quia lex debet esse secundum naturam hominum; id est, conditioni humanæ accommodata: id autem non fieret, si leges humanæ semper obligarent cum periculo vitæ, etiam extra casus supra memoratos; ergo. Hinc

26. Infertur I. Quia duo memorati casus sunt rari, communiter non obligare Leges humanas cum periculo vitæ, amissionis membrorum, famæ, notabilis boni temporalis, perturbationis pacis, aut alterius similis gravis mali, quod con-

considerata qualitate legis prudenter judicatur tale.

27. Infertur II. Eum non peccare, qui pressus gravi infirmitate corporis, de consilio Medicorum comedit carnes diebus jejunii; aut qui gravi labore corporali fatigatus, vel ex prolixo itinere fessus, utitur secunda refectio: quia cum tanto incommodo corporali non obligat lex jejunii Ecclesiastici. Idem dicendum de iis, qui diebus Festivis remanent domi ad ejus custodiam, nec audiunt Missam in locis, ubi unica Missa celebratur. Innumera similia exempla passim occurrunt.

28. Infertur III. Excommunicatum occultum licite se gerere tanquam non excommunicatum, in quantum hoc est necessarium ad vitandam infamiae notam, aut similis mali periculum; adeoque si non habet, à quo absolvi possit, non teneri abstinere à Divinis, vel (prævia tamen contritione) Sacramentorum administratione, aut ab eligendo, & hujusmodi, si absque periculo infamiae, aut alterius gravis mali abstinere non possit. Similiter irregularis factus ob culpam occultam, potest celebrare, ordines suscipere &c. si tam citò nequeat obtinere dispensationem, & absque gravi nota, vel damno, non possit diutius abstinere. Et ita de multis aliis est discurrendum, ac notat cit. Herincx cum communi.

Additio.

* Quæres, ex quibus signis cognoscatur, quod Legislator velit obligare non solum sub
Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. I. O le-

levi, sed etiam sub culpa gravi? Resp. ex frequentibus. I. Si ipsa materia, quæ præcipitur, vel prohibetur, sit gravis, nec aliunde ex circumstantiis, vel ex consuetudine tanquam optima Legum interprete constet de voluntate alia Legislatoris, qui utique posset, si vellet, in materia etiam gravi tantum obligare sub levi culpa, vel etiam sub sola pœna; cum tota ratio obligationis dependeat ab ejusdem voluntate. II. Si ipsa verba Legis indicent mentem Legislatoris graviter obligare volentis, v. g. dum expresse poneret, quod graviter intendat obligare, vel quando adderet *præcipimus*, sive *prohibemus in virtute Sanctæ Obedientiæ &c.* formalis enim obedientia non solet facile in levibus injungi. III. Si adjiciatur pœna Excommunicationis majoris, suspensionis, vel interdicti; nam similes pœnæ notabiles spirituales ex praxi Ecclesiæ non annectuntur in Jure Canonico peccatis venialibus. IV. Si communis Doctorum, cui non posset opponi gravis ratio in contrarium, vel si usus, & consuetudo optima Legum interpretes, censeant per transgressionem talis Legis committi peccatum grave. Porro, quando similia signa non adessent insinuantia obligationem gravem, in dubio, num Legislator intenderit graviter vel leviter adstringere subditos, potius judicandum est de obligatione levi, quam gravi; nam *in dubiis benigniora præferenda sunt*, juxta Reg. 56. ff. *de Regulis Juris*. Et in obscuris minimum est sequendum. Reg. 30. *de Reg. Juris*, in 6. Obquam ipsam rationem in dubio, num verba Legis-

Legislatoris contineant veram legem, vel potius Consilium, magis in favorem subditorum judicandum erit posterius. Quod idem sentiendum, si consideratis omnibus considerandis adhuc dubitetur, num lex sit mixta, vel purè pœnalis. *

QUÆSTIO IV.

De Legibus Pœnalibus, earumque Obligatione.

S U M M A R I U M.

29. *Lex humana moralis, & pœnalis, quid?*
30. *Dantur leges aliqua mere pœnales.*
31. *Solvitur objectio.*
32. *Quod lex aliqua sit merè pœnalis, pendet ex intentione Legislatoris.*
33. *Dicta intentio Legislatoris, unde desumenda?*
34. *Ad subeundam pœnam ferendæ sententiæ non tenetur Reus ante sententiam judicis condemnatoriam.*
35. *Pœna ipso jure inflicta, seu lata sententiæ, & pœna ferendæ sententiæ, quæ?*
36. *Et quando pœna censeatur esse lata, vel ferendæ sententiæ?*
37. *Alia hujus regula.*
38. *Verba illa, Sit excommunicatus, anathema &c. an contineant pœnam latæ sententiæ?*
39. *Pœna latæ sententiæ si non requirunt executionem externam, statim habent locum in Conscientia.*

40. *Secus, quando pœna illa requirit executionem externam &c.*
 41. *Corollarium de Beneficiario.*
 42. *Disparitas utriusque casus.*
 43. *Instantia de inhabilitate ad Beneficia, & an hæc postulet sententiam judicis?*
**Occurritur objectioni.*
 44. *Quid dicendum de pœnis corporis afflictivis?*
 45. *Corollaria notabilia.*

29. **A**DVERTENDUM, quod Lex humana, præter alias sui divisiones, communiter dividatur in moralem, seu absolute obligatoriam, & in legem pœnalem. *Lex moralis*, seu absolute obligatoria dicitur illa, quæ mores solum dirigit, obligando ad actum aliquem eliciendum, vel omittendum, nullam verò pœnam transgressoribus expresse imponit: unde tunc pœna Judicis arbitrio imponi debet. *Lex pœnalis* e contra dicitur illa, qua aliquid præcipitur, vel prohibetur, sub certa pœna potest esse multiplex, nimirum vel spiritualis, ut excommunicatio, Suspendio &c. vel temporalis, ut confiscatio bonorum; vel etiam corporalis, ut incarceratio, mutilatio; fustigatio &c. Porro Lex pœnalis rursus dividitur in mere pœnalem, & mixtam. *Lex mixta* dicitur, quæ ad actum sub culpa præstandum, simulque ad certam pœnam transgressores obligat; & dicitur *Lex mixta*, quia est mixta ex morali, & pœnali. *Leges merè pœnales* appellantur eæ, quæ ad culpam non obligant, sed ad solam pœnam: & tales dari mox dicetur. Hinc sit.

30. CONCL. I. Dantur Leges aliquæ purè poenales, quæ ad culpam non obligant, sed ad solam poenam transgressoribus impositam. Ita communis Doctorum, & novissimè sequitur Christoph. Haunoldus *tom. 1. de Justitia & jure, tract. 1. cap. 1. controvers. 5.* quamvis Sanchez. *lib. 6. in Decalogum cap. 4. n. 12.* velit, ejusmodi ordinationes ad solam poenam obligantes, non esse propriè leges. Ratio Conclusionis est: quia lex non obligat ultra mentem Legislatoris. Unde in simili notant Doctores, quos citat & sequitur Layman. *l. 1. tract. 4. c. 14. num. 2.* quod Legislator circa materiam ceteroquin gravem possit obligare solum sub veniali; nam actus agentium non operantur ultra eorum intentionem, *arg. cap. ult. de Præbendis.* Hinc dantur quædam Religiosorum Ordinum Statuta, quæ ad culpam, seu sub peccato non obligant, sed tantum ad poenam à Superioribus infligendam. Similiter ad culpam non obligant nonnullæ Constitutiones Politicæ, circa eos actus, qui nec Juri Divino, nec naturali adversantur, eorum tamen intermissio confert ad tranquillum Reipublicæ statum; v. g. ne quis noctu sine lumine ambulet, ne certum vestium ornatum portet, & hujusmodi.

31. Nec dicas. Ubi nulla intervenit culpa, ibi etiam juste non potest à Superiore infligi poena; nam poena est noxæ vindicta; ergo, Reip. enim negando consequentiam: quia licet in transgressione legis merè poenalis nulla interveniat culpa Theologica, seu quæ sit peccatum coram Deo; nihilominus intervenit culpa Poli-

tica, importans defectum contra laudabilem Reipublicæ, aut Ordinis Religiosi constitutionem, bonamque politiam, quæ proinde culpa meritò castigatur competenti pœna.

32. CONCL. II. Quod Lex aliqua sit merè pœnalis, non benè desumitur ex sola pœnæ adjectione; sed id dependet ex intentione legislatoris, quæ tum ex verbis Legis, tum ex subiecta materia, aliisque circumstantiis, prudenti judicio desumenda est. Ita D. Thomas 2. 2. *quest. 108. art. 4.* & alii communiter. Ratio est: quia inprimis adjectio pœnæ spiritualis v.g. Excommunicationis, Suspensionis, & hujusmodi, potius indicat, legislatorem voluisse obligare sub culpa: cum tales pœnæ non nisi ob culpam, seu peccatum, infligi soleant. Deinde loquendo etiam de pœna temporali, per ejus adjectionem magis augetur virtus obligatoria legis, quam minuitur: unde sequitur, quod, quanam leges sint merè pœnales rectè non desumatur ex adjectione pœnæ, sed hoc pendeat ex intentione Legislatoris, utpote à qua leges suam vim obligandi habent.

33. Cæterum ejusmodi intentio legislatoris, si non clarè habetur ex verbis legis, prudenti judicio tum ex subiecta materia, tum ex aliis circumstantiis desumenda erit: neque enim circa hoc certa, & generalis regula dari potest. Huc etiam multum juvat consuetudo, utpote quæ est optima legum interpret: siquidem per consuetudinem ex lege pœnali mixta posse fieri purè pœnalem, ac cessante reatu conscientia manere solam pœnam Fori externi, observat

Sua-

Suarez *lib. 7. de Legibus, cap. 9. num. 11. & Layman. lib. 1. tr. 4. c. 24. num. 12. & sequitur Ludov. Engel. tit. De Consuetud. n. 17.* Qui addunt, id fortasse contingere in Legibus Civilibus imponentibus exactiones, aut prohibentibus venari, vel ligna scindere, sive aliquid ex Regno extrahere: licet enim in principio directivæ, fuerint, nihilominus potuerunt usu fieri merè pœnales, & quasi naturam mutare, quia non aliter sunt receptæ.

34. CONCL. III. Quotiescumque Lex pœnalis imponit pœnam primum à Judice infligendam, seu pœnam ferendæ sententiæ, certum est, non obligari Reum ad subeundam, vel solvendam pœnam ante sententiam Judicis condemnatoriam. Ita communis. Neque enim Reus ad amplius tenetur, quam lex ipsa imponit; hæc autem solum imponit, ut Reus pœnæ adjudicetur; quod spectat potius ad Judicem, quam ipsumet Reum. Hinc inferitur, quando Reus per legem excommunicandus, vel officio aut Beneficio privandus decernitur (quæ formula continet dumtaxat pœnam ferendæ sententiæ) quod is ante latam à Judice sententiam possit validè, ac licitè se gerere tanquam non excommunicatum, & non privatum; sicque exercere omnes actus sui officii, aut Beneficii: quia revera ante sententiam Judicis necdum incurrit ejusmodi pœnam, quamvis commiserit crimen, ob quod excommunicandus, vel officio aut Beneficio privandus est per Judicem. Sed illico pro hujus & sequentium Conclusionum intelligentia

35. Quæres, quid sit pœna ipso jure inflicta, sive latæ sententiæ, & unde dignoscatur, pœnam esse ferendæ sententiæ, vel potius ipso jure latam? Resp. I. Pœna ipso jure inflicta, seu latæ sententiæ, dicitur illa, quæ posito delicto statim vi legis irrogatur; ut si in lege pœnali dicatur, *qui tale delictum commiserit, sit ipso facto excommunicatus, officio aut beneficio privatus* &c. pœna primum per Judicem juxta præscriptum legis infligenda vocatur illa, quam Legislatores comminatur delinquenti, nondum autem imponit, sed primum per sententiam Judicis imponendam statuit: ut si dicatur, *qui tale delictum commiserit, privetur officio, excommunicetur* &c. Et hæc alio nomine dicitur *Pœna ferendæ sententiæ*: prior autem vocatur sub aliis terminis, *Pœna latæ sententiæ*.

36. Resp. II. Pœna censetur lata ipso jure, seu esse latæ sententiæ, quoties in lege pœnali adhibentur hujusmodi verba: *Ipso facto, ipso jure, Mox, ex tunc* &c. *sit excommunicatus, suspensus vel privatus*. Insuper est pœna latæ sententiæ, si Legislatores sibi, vel legi suæ adscribat sententiâ, dicendo v. g. *Auctoritate nostra, Virtute hujus legis, ipso jure, subiaceat tali pœnæ*. Addit Herincx disp. 5. de Legibus n. 7. idem esse dicendum, si Lex utatur solo verbo indicativi modi, præsentis, aut præteriti temporis, v. g. *Excommunicamus, Suspendimus, Excommunicationem se noverit incurrisse, Sciat se esse excommunicatum*, & hujusmodi.

37. Resp. III. Si Lex utatur verbis imperativi modi, quæ non afficiunt immediatè ipsam
pœ-

pœnam, sed vel reatum pœnæ, dicendo, *qui hoc fecerit, reatum talis pœnæ incurrat, Fiat reus talis pœnæ*: vel ipsam actionem Judicis, dicendo: *Excommunicetur, Suspendatur, Privetur suo officio, aut beneficio. Est excommunicandus, privandus &c.* Hujusmodi, inquam, formulæ solum continent sententiam ferendam; seu pœnam infligendam à Judice. Ratio est: quia de tali pœna ferendæ sententiæ possunt ejusmodi verba commode explicari; ergo etiam debent sic explicari: liquidem in pœnis benignior est interpretatio faciendæ, juxta Regulam 49. *Juris in 6. cum concordantiis.*

Resp. IV. Num illa verba, *sit excommunicatus, suspensus, privatus officio, sit anathema*, & hujusmodi, nullo alio addito contineant pœnam latæ sententiæ, nec ne? variant Doctores. Affirmant non pauci, ed quod ejusmodi verba imperativi modi afficiant immediate ipsam pœnam. Oppositum nihilominus tenet Navarrus cap. 27. *Manualis n. 12.* ubi ait, quod hujusmodi verba, *sit excommunicatus*, non denotent sententiam latam, sed ferendam, nisi cum alia Jura id declarant. Probat hoc Navarrus variè; & imprimis auctoritate Glossæ cap. 2. *vers. Sequestratus, de Foro competent.* Deinde, quia verbum *sit* est futuri temporis, & potest commodè explicari per *ly Fiat excommunicatus &c.* unde per illud non fertur sententia ipso jure, nisi aliquid aliud addatur, puta *ipso jure, ipso facto sit excommunicatus &c.* Tandem, quia stante dubio mitior pars in pœnis est eligenda; atqui præfata verba sunt dubia,

ut patet ex allatis rationibus, atque ipsa Doctorum varietate sentiendi; ergo.

39. CONCL. V. Loquendo nunc de pœnis latæ sententiæ si pœna ipso jure imposita aliam executionem externam non requirat, statim ut factum illud, cui talis pœna ipso jure annexa est, committitur, habet ipsa locum in Conscientia. Ita Ludov. Engel *tit. de Constit. n. 43.* estque communior Doctorum. Et tales sunt pœna Excommunicationis latæ sententiæ, & aliæ Censuræ Ecclesiasticæ, item irregularitates, impedimenta matrimonii, & hujusmodi: nam tales pœnas, si sint latæ sententiæ ipso facto, & ante omnem sententiam judicis incurri, recepta praxis usus declaravit.

40. CONCL. VI. Si verò pœnæ ipso jure illatæ, etiam externam executionem requirant (veluti est amissio domini, confiscatio bonorum, privatio Beneficii aut officii Ecclesiastici &c. ipso jure statuta) tunc ulterius ad obligationem in conscientia producendam requiritur sententia declaratoria Judicis super crimine admissio, nisi lex in specie addat clausulam, *alia tiam declaratione non secuta.* Ita Engel *loc. cit. num. 43.* Layman. *lib. 1. Tract. 4. c. 15. n. 6.* citans alios, & tenent Doctores passim. Desumitur hoc ex c. *Cum secundum, de Hæreticis in 6.* ubi bona Hæreticorum ipso jure confiscantur, & tamen ipsi non illico in Conscientia obligantur bona sua tradere fisco; quin etiam dictæ confiscationis executio, seu bonorum occupatio, prohibetur fieri ante sententiam declaratoriam Judicis Ecclesiastici super crimine hære-
fis

sis admissio : ergo idem dicendum est de aliis similibus pœnis externam executionem requirentibus ; cum de similibus idem iudicium sit habendum, c. *Inter corporalia. De Translat. Episcop.*

41. Ex hac Conclusionem infertur cum Bonacina disp. 1. de Legibus qu. 1. punct. 7. §. 2. n. 11. & aliis, quod Beneficiarius possit retinere Beneficium suum Ecclesiasticum, donec declaretur per sententiam Judicis, tale delictum ab ipso esse commissum, propter quod privatus sit ipso jure suo Beneficio : nisi fortè in lege habeatur expressum, pœnam impositam statim in Foro conscientie subeundam esse, seu illico deberi ante ullam Judicis declarationem super crimine admissio.

42. Quod si quæras disparitatem, cur pœnæ latæ sententie, sed executionem externam non requirentes, incurrantur ipso facto admissi criminis ante omnem sententiam Judicis, non verò aliæ requirentes externam executionem ? Resp. Doctores hanc disparitatis rationem dare ; quia priores sunt pœnæ privativæ, quæ non indigent actione, sed duntaxat cessatione ; posteriores autem sunt pœnæ positivæ, atque indigentes reali actione, seu executione. Cum igitur naturæ humanæ foret admodum grave quin & contrarium, quod quis delinquens teneatur in semetipso exequi pœnam positivam, sicque esse sui ipsius & accusator, & iudex, & executor ; ejusmodi leges non censentur obligare in conscientia ante sententiam judicis, nisi secus in eis exprimat.

43. Fateor, quod Sanchez lib. 2. de Matrim. disp.

disp. 30. n. 1. & 2. hanc responsionem impugnet eo quod inhabilitas ad Beneficia Ecclesiastica acquirenda, & ad ferendum suffragium sint pœnæ duntaxat privativæ, & tamen postulent sententiam Judicis, prout volunt Sotus, Navarrus Molina, & Ledesma, quos citat. Verùm hæc ipsa doctrina allegatorum Theologorum, sententiam Judicis in his casibus requirentium, non caret difficultate: non inhabilitatem ad electionem activam & passivam incurri ante omnem sententiam Judicis, censent inter alios Suarez *lib. 5. de Legibus, cap. 9.* Engel *loc. cit.* & Layman. *lib. 1. tract. 4. cap. 15. n. 5* ubi bene notandum, quod aliter debeat in præsentī discursu de jure aliquo, seu Beneficio, quod necdum possidetur, sub certa conditione acquirendo, & aliter de Jure quæsito, vel Beneficio jam legitimè possessio iterum deperdendo: nam quoad posterius, ut illud jus, vel possessio per pœnam ipso jure illatam iterum amittatur, requiritur conformiter jam dictis *num. 40.* prævia aliqua sententia declaratoria, secus quoad prius, si nimirum agatur de Jure, seu Beneficio primum sub certa conditione quærendo.

Additio.

*Atque ex hac doctrina patet resolutio sequentis dubii: cur nimirum Beneficiatus non teneatur propter pœnam ipso jure illatam beneficium antea legitimè obtentum atque possessum relinquere ante sententiam declaratoriam Judicis, & quare nihilominus propter similem pœnam obligetur in Conscientia ante aliam senten-

sententiam declaratoriam restituere pro rato fructus, si post primos sex Menses culpabiliter omiserit recitare horas Canonicas? prout contraria sententia ab Alexandro VII. anno 1665. expressè damnata est, quæ erat sequentis tenoris: *Restitutio à Pio V. imposita Beneficiatis non recitantibus horas, non debetur in Conscientia ante sententiam declaratoriam Judicis, eò quod sit pœna.* Resp. enim, Clericos illos Beneficiatos omittentes horas Canonicas idè ante sententiam declaratoriam teneri pro rata ad restitutionem fructuum; quia in eosdem necdum (sicuti quoad ipsum Beneficium actu possessum) habent jus quæsitum, sed primum quærendum cum hac conditione annexa, ut recitent inter alia onera etiam horas Canonicas, quas si intermittunt, incurrunt pœnam præfatam, seu redduntur pro rata inhabiles ac incapaces ad ipsum jus aliàs primum quærendum, id est recipiendi dictos fructus; non autem per aliquam actionem ipsis adimitur quodpiam jus quæsitum, sed quod jam actu possiderent. Videatur de hoc fusius in Jure Canonico lib. 1. Decret. tit. 2. §. 10. à n. 226. usque ad n. 238.

44. CONCL VII. Tandem loquendo de pœnis corporis afflictivis, tenetur quidem Reus per se ipsum exequi pœnam aliquam honestam, & non nimis acerbam, postquam per sententiam Judicis ad eam fuit condemnatus; puta, quod pereat in carcerem, subeat abstinentiam aliquam, vel moderatè se ipsum flagellet, prout moris est in quibusdam Religionibus: nihilominus.

nus nequit Reus obligari, ut graviores pœnas corporis, utputa mortis, mutilationis &c. directè in semetipso exequatur, sed solum, ut ipsas per ministros Justitiæ illatas patienter sustineat. Ita communis.

45. Unde passim notant Doctores, quod damnatus ad bibendum venenum, parere non teneatur; quod damnatus ad mortem inedia perferendam, possit licitè comedere cibos sibi clam allatos; quinimo quod damnatus ad mortem, vel mutilationem, possit etiam post sententiam Judicis fugere, si via effugiendi pateat. Herincx disp. 5. de Legibus, quest. 3. Engel ubi supra, n. 44. Layman. loc. cit. num. 7. & seqq. qui tamen rectè addunt, quod damnatus ad furcam, vel gladium, debeat collum præbere, aut scalam ascendere &c. nam hoc non est directè mortem inferre, sed inferendam sustinere, & per accidens solum ac indirectè ad eam cooperari.

QUÆSTIO ADDITA.

An Ignorantia excuset à pœna Legis Humanæ?

SUMMARIUM.

- ** *Utrum ignorantia invincibilis excusans à culpa, etiam excuset à pœna per legem statutam?*
- ** *An ignorantia solius pœne excuset ab illa incurrenda, si censura, & pœna extraordinaria, ac impropportionata, excipiantur?*

■ ■ CON-

**** CONCL. I.** Ignorantia invincibilis, quæ excusat hominem à culpa, eum etiam excusat à pœna per legem statuta, communis.

Prob. 1. c. 2. de *Constit.* dicitur: *Rem, quæ culpa caret, in damnum (id est pœnam) vocari non convenit: ergo.* Prob. 2. cessante causa cessat effectus c. cum cessante 60. de *appellationibus*; atqui culpa est causa pœnæ: ergo cessante culpa cessat pœna: consequenter ubi nulla est culpa contracta propter ignorantiam Legis, ibi pœna locum non habet. Consentit *Regula 23. de R. l. in 6.* asserens, sine culpa aliquem non esse puniendum.

Conclusio hæc cum proportionem etiam de lege purè pœnali intelligenda venit: nam neque ille, qui penitus nescivit legem ejusmodi merè pœnalem, & sic ob ignorantiam neque culpam politicam contraxit, ad pœnam videtur esse obligandus: uti rectè monet Herincx *tract. de Legibus d. 5. q. 4. 26.* Ex his deduces, illum, qui ob ignorantiam excusatur à culpa gravi, non posse, nec debere puniri pœna gravi, etsi interea peccarit venalitur. Ratio est: quia in hoc cessat enim culpa gravis.

Concl. 2. Ignorantia solius pœnæ non excusat ab illa incurrenda, si censuræ & pœnæ extraordinariæ ac improporcionatæ excipiantur. Reiffenstuell *L. 5. Decret. Tit. 3. n. 321.* Herincx *jam cit. n. 29.* Covarruvias, ac plures alii apud Reiffenstuel laudati contra aliquos alios.

Conclusio intelligenda venit de illo casu, quo quis scit Lege Divina, naturali, vel humana esse prohibitam aliquam actionem, ignorat-tamen

men pœnam specialiter *à lege humana* in committentes tale crimen statutam: v. g. fur aliquis benè scit, furtum esse graviter prohibitum à Jure naturali, Divino, & humano, ignorat autem pœnam suspendii in furantes esse statutam. Hòc notato

Prob Conclusio 1. Ignorantia solius pœnæ non tollit causam pœnæ, seu culpam: ergo neque tollit effectum culpæ seu pœnam, tam ab hominibus, quam à Deo infligendam.

Prob. 2. Eo ipso, quòd quis transgrediatur legem obligantem, se facit reum pœnæ proportionatæ huic transgressioni, & in eam implicitè consentit, præcipuè, quia cuilibet maiestatori aliunde est notum crimina & delicta contra legem commissâ posse & debere proportionata pœna castigari: ergo.

Prob. 3. Ex ipsa praxi omnium tribunalium, quæ malefactores pœnâ per legem statutâ afficiunt, eos condemnando ad patibulum, rotam &c. etsi has pœnas directè in sua delicta statutas esse ignoraverint: ergo. Dixi tamen 1. *si censura excipiantur*: hæ enim non incurruntur ab eo, qui ignoravit eas esse impositas à Jure; ut aliunde constat. Dixi 2. *si pœnæ extraordinariæ excipiantur*: hæ enim probabiliter non incurruntur etiam in foro externo civili ab illo, qui eas invincibiliter ignoravit esse annexas suo delicto: Navarrus, Sà, Tamburinus, la Croix, & alii. Ratio est: quia ex una parte videtur injustum aliquem affligere pœnâ illâ, cui se nullo modo subjecit, & in quam neque virtualiter & implicitè con-

sen-

sensit; ex altera parte ignorans talem pœnam extraordinariam in eam non consentit formaliter, & actu, quia eam non scit, neque virtualiter & implicitè, quia implicitè reus & delinquens solum consentit in pœnam ordinariam & proportionatam: ergo &c.

Obji. I. Pro contraria sententia, quam P. Stanislaus Karg in Manuali Theologico-Canonico Legali de Irregularitate ex delicto, & consequenter de aliis pœnis Ecclesiasticis, non verò Civilibus sustinet, Part. I. §. 2. N. 17. pro se allegans plures graves Theologos. c. ut animarum de constit. in 6. dicitur: ut animarum periculis obvietur, sententiis per statuta quorumcunque Ordinariorum prolatis, ligari nolumus ignorantes, dum tamen eorum ignorantia crassa non fuerit, aut supina. Ex quo sic argumentari licet: Hoc capitulum continet favorem animarum: ergo amplè est interpretandum, ita quidem, ut sensum faciat, quòd non solum sententiæ censurarum, sed & omnes sententiæ, inhabilitates, ac pœnæ spirituales non stringant ignorantes: ergo ignorantia cujusvis pœnæ excusat ab ea incurrenda. R. eum Covarruvia, citatum capitulum esse intelligendum de illa ignorantia, quæ facit actum involuntarium, & excusat etiam à peccato: hæc enim simul excusat à pœna, quæ primum sequitur culpam, ut dictum est Concl. I. Non autem loquitur capitulum de illa ignorantia, quâ sola pœna ignoratur, & quæ stat cum scientia prohibitionis ipsius actus.

Dices: Capitulum cit. loquitur de furto, quod aliunde scitur esse prohibitum à jure naturali. *Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. I.* P tura-

turali & Divino: ergo capitulum non loquitur de illa ignorantia, quæ penitus cauiat involuntarium, & excusat à peccato: per consequens loquitur de sola ignorantia poenæ annexæ furto per statuta Ordinariorum. ant. patet ex textu Capit. consequentia etiam liquet; nam si furtum scitur esse prohibitum jure Divino, & naturali, jam habetur sufficiens cognitio ad voluntarium & peccatum.

R. cum Covarruvia n. a. nam quando capitulum adducit exemplum furti, non amplius loquitur de ignorantia, sed de puncto alio. Hinc notandum est ex Summario allegati capituli, quod in eo duo dubia sint decisa. Primum est, quod statuta Ordinariorum non ligent invincibiliter ignorantes: alterum est, quod statutum Episcopi subditum existentem extra suam Diocesin non liget. Pro primo dubio expediendo nullum casum specialem adducit Pontifex scilicet Bonifacius VIII. Auctor istius Capituli. Pro 2do verò per parenthesin adducit causam furti. Id quod patet consideranti ipsum textum, qui post superius adducta verba ita habet: *Statuto Episcopi, quo (in omnes, qui furtum commiserint) excommunicationis sententia promulgatur: subditi ejus furtum extra diocesin committentes, minime ligari noscuntur, cum extra territorium jus dicenti non pareatur impune.*

Ex quibus habes, quod casus furti in illo capitulo adductus omnino sit impertinens ad primam ejus partem, & primum dubium de ignorantia.

Obj. 2. Censuræ Ecclesiæ, scilicet excommunicatio, suspensio, & interdictum non incur-

curruntur ab ignorante eas esse annexas suo delicto : ergo idem est de aliis pœnis Ecclesiasticis. R. n. conseq. censuræ enim imponuntur tanquam medicinæ præservativæ, & admonitiones, quæ nimirum timore sui debent abstertere à culpa; atqui non possunt esse admonitiones, neque abstertere à culpa, nisi præcognoscantur, proinde etiam non incurruntur, nisi præcognoscantur. Item per censuras puniuntur contumacia- qua reus resistit potestati Ecclesiæ, quatenus hæc aliquid sub censura prohibet: neutrum fit in aliis pœnis, quæ non in medicinam, neque ob contumaciam specialem, sed in debitam & proportionatam vindictam culpæ commissæ imponuntur: si ergo culpa est commissæ, jam habetur causa sufficiens talium pœnarum.

Obj. 3. ad hoc, ut aliquis mereatur pœnam, debet in eam aliquammodo consentire; sed ignorans pœnam esse annexam, in eam non consentit ergo. R. D. maj. debet vel explicitè vel implicitè in eam consentire con. maj. explicitè semper n. maj. satis implicitè consentit in pœnam proportionatam delicto, dum voluntariè committit facinus, quod aliunde scit posse proportionatâ pœnâ vindicari à Superiore.

Ex dictis fit 1. Ignorantiam, quæ non excusat à culpa gravi, ob quam imponitur, non excusare quoque à pœna. Ratio est: quia hæc ignorantia non tollit causam pœnæ, scilicet peccatum grave: ergo neque tollit ipsam pœnam. Ex quo

Fit 2. Neque regulariter ignorantiam cras-

fam, ac vincibilem excusare à pœna per legem dictata. Ratio est: quia hæc non excusat à culpa gravi: ergo. Dixi tamen: *regulariter: excipiendus est casus*, quo lex ad incurrendam pœnam requirit scientiam ad dolum v. g. dicendo: *qui temerè hoc fecerit, præsumpserit, scienter hoc attentaverit*, incurrat pœnam privationis beneficii; nam in tali casu ad pœnam incurrendam non sufficit culpa qualiscunque, sed quæ supponit scientiam, adeò, ut si quis ejusmodi legem transgrediatur ex ignorantia vincibili aut crassa, etsi sufficiente ad peccatum mortale, non incurrat similes pœnas. Ita Herincx cit. n. 27. aliud est, quando quis similes leges violat ex ignorantia affectata; hæc enim in jure æquivalet temeritati ac scientiæ, adeoque neque in simili casu à pœna excusat, ut docet Suarez, ac plures alii apud Herincx, qui & eorum sententiam valdè probabilem censet contra Bonacinam.

Fit 3. Conclusionem nostram specialiter etiam locum habere in casu, quo transgressor scit quidem actionem suam esse prohibitam lege divina, vel naturali, ignorat autem eam esse prohibitam lege humana, neque scit pœnam à lege humana taxatam. Ita Scotus 4. d. 6. q. 8. n. 1. Suarez, Herincx &c. Ratio est: quia tunc adest culpa, quæ est causa pœnæ. Accedit, quòd lex humana non solum intendat punire formalem sui transgressionem, sed etiam violationem Legis Divinæ, aut naturalis, præsertim si cadat in materiam etiam à se præceptam: ut benè observat P. Herincx.

Fit

Fit 4. Irregularitatem ex delicto, ita impedimenta matrimonii, quæ ob certa crimina sunt statuta, ut affinitas ex copula illicita, impedimentum uxoricidii etiam à fortiori incurri ab eo, qui ignorat ea esse annexa suo delicto, vel crimini. La Croix, & alii apud hunc, contra aliquos alios. Ratio hujus est: quia irregularitas, & hæc impedita non sunt propriè pœnæ, sed potius sunt quædam inhabilitates à Jure statutæ, & si forent pœnæ, non tamen essent medicinales, quæ contumaciam, & scientiam pœnæ præquirerent: ergo etiam ab ignorantibus &c. incurruntur. * *

APPENDIX I.

De Lege irritante, seu invalidante Contractus, aliòsve Actus.

SUMMARIUM.

Utrum omnis Actus prohibitus subjaceat irritationi?

Additio I.

Quid intersit, an actus aliquis per Judicem primum, vel per ipsum Jus pronuntiatur irritus? Additio II.

An omnis actus ipso Jure pronuntiatus tanquam irritus reputetur plenissimè irritatus? Additio III.

An actus aliquis ipso quidem Jure pronuntiatus irritus, sed nondum plenissimè irritatus subsistat saltem in Foro interno, seu conscientie ante aliquam sententiam Judicis, vel exceptionem partis? Additio IV.

Corollaria ex hac doctrina. Additio V.
Solvitur notabilis objectio. Additio VI.

Additio I.

* **N**on omnes contractus, aliive actus, qui per legem prohibentur, jubentur, eo ipso necessario irritari, nam *multa prohibentur, quæ, si facta fuerint, obtinent roboris firmitatem*, inquit Pontifex cap. *Ad Apostolicam de Regularibus*. Sic Matrimonium cum voto simplici castitatis, vel alio impedimento præcisè impediente initium est quidem Prohibitum, non tamen irritum, seu invalidum. Quare ut actus aliquis à Lege prohibitus censeatur simul nullitati subiectus, debet id Legislatores vel directè ac explicitè exprimere, vel saltem indirectè, & implicitè insinuare. Explicitè fit: si dicat e. g. talis actus irritetur, vel etiam talis actus sit ipso facto irritus &c. Implicitè autem, dum absque simili expressa mentione vel ad talem actum certas personas inhabilitat, vel præscribit certam formam substantialem in contractu, seu tali actu observandam; nam si personæ inhabilitatæ postea hunc actum seu contractum instituunt, vel alias habiles præscriptam formam non observant, eo ipso talis actus seu contractus subjacet nullitati, quamvis nulla clausula irritatoria sit expressè adjuncta. *

Additio II.

* Porro sicuti Lex pœnalis alia est latæ sententiæ, alia primum ferendæ, ita pariformiter Lex irritans alia annullat actum seu contractum ipso

ipso jure, alia verò invalidat eum primum per sententiam decisivam Judicis, e. g. si Lex dicat, *irritetur &c.* signum est, quod actus contra talem Legem factus tamdiu valeat, quamdiu per auctoritatem Judicis non rescinditur: talis actus est contractus venditionis, in quo intervenit læsio ultra dimidium justii pretii. *L. 2. C. De rescindenda venditione.* Contra verò si Lex absolutè pronuntiet aliquem actum seu contractum nullius roboris, sive aliis utatur terminis explicite, vel saltem implicite, invaliditatem ipso Jure talem indicantibus, similis actus censetur invalidus, etiam antequam Judex eundem ut talem decadat, idque vel pro utroque foro, ita, ut nullam obligationem talis contractus pariat, ne quidem naturalem, ac pro foro interno, vel præcisè pro foro externo taliter nimirum, ut ante declarationem Judicis equidem adhuc duret obligatio naturalis, etsi non civilis, prout nimirum memoratus actus seu contractus fuerit plenissimè, vel non plenissimè per ipsam Legem irritatus, pro quo *

Additio III.

* Notandum ulterius, quod tunc aliquis contractus, aliusve actus, qui spectando solum Jus naturale foret adhuc validus, censeatur per Jus positivum plenissimè irritari, quando vel in irritatione adduntur similes clausulæ: *Etiam in foro animæ non suffragetur: sive quod obtentum est, non valeat ullatenus retineri: aut taliter: viribus careat absque omni alia declaratione &c.* vel si etiam absque similibus clausulis

irritetur aliquis actus alias irrefcindibilis, nimirum talis, qui, si semel valet, semper valet, & si semel non valet, semper non valet, quales actus sunt Matrimonium, & Professio Religiosa; unde si Matrimonium propter certa impedimenta dirimentia pronuntiatur ab Ecclesia tanquam invalidum, vel Professio ante annum decimum sextum, aut absque præmissio Novitiatus irrita, tales actus contra dictas Leges celebrati censentur semper irriti in Foro quoque conscientiae, & ante omnem sententiam Judicis etiam præcisè declaratoriam. Quod si verò actus, per Jus positivum etiam ipso facto pronuntiati irriti, ex natura sua extiterint rescindibiles, nec in irritatione eorum fuerit apposita aliqua ex supra, allegatis clausulis, similes actus dicuntur à Lege non plenissimè irritari. Et de his ultimis finaliter quaritur, utrum, dum ipso Jure, seu (quod idem est) ipso facto explicitè vel implicitè pronuntiantur irriti per Legem, debeant ita reputari irriti, ut quoque sint tales ante ullam Judicis sententiam etiam præcisè declaratoriam, & quamvis nemo sese excipiendo opponat, ejusque rescissionem petat? Ad quod *

Additio IV.

* Respondeo, in his circumstantiis similes actus, etsi ipso Jure per Legem pronuntiati irriti, in foro interno seu conscientiae probabilissimè ante exceptionem, seu Judicis declarationem adhuc subsistunt. Ratio est: quia similes actus Jure naturali ante Legem positivam irritantem subsistissent ex una parte, uti supponi-

ponitur, & ex altera non constat sufficienter, quod Lex positiva eosdem ita annullaverit, ut neque valeant in foro conscientiae ante exceptionem, seu Judicis declarationem; ergo Jus naturale manet adhuc in sua possessione, debemusque pro valore alicujus actus stare, quamdiu possumus. Accedit, quod Lex positiva, si intendat similes actus plenissime irritare, addat certas clausulas superius adductas; ergo dum has non adjungit, signum est, quod neque intendat irritare plenissime, & in foro conscientiae ante sententiam Judicis declaratoriam.*

Additio V.

* Ex hac doctrina practicè vârios poteris resolvere casus de alienatione rei Ecclesiastica facta non servata forma in Jure requisita, de Testamento sine debita solemnitate condito, de electione, in qua certae conditiones per jus positivum ad valorem praescriptae non interveniunt, de contractu cum pupillo absque auctoritate Judicis celebrato, de donatione ultra quingentos solidos &c. nam etsi omnes isti actus, seu contractus per Legem positivam Canonica, vel Civilem pronuntientur directè vel indirectè ipso jure nulli, possunt tamen exinde acquisita, si nullum aliud peccatum in servando interveniat, in foro conscientiae licitè retineri, & electus in possessione suae praebendae persistere, usque dum similes actus per oppositionem partis adversae, seu declarationem Judicis declarentur nulli.

Additio VI.

* Dices, exinde sequi, quod in effectu non sit discrimen, siue aliquid primum irritetur per sententiam decisivam, siue pronuntietur ipso jure irritum per sententiam declaratoriam; cum utrobique in effectu non detur obligatio restituendi; aut actum recognoscendi tanquam invalidum ante aliquam sententiam. Respondeo, esse adhuc notabilem diversitatem inter utramque irritationem ex eo, quod actus per sententiam solummodo decisivam irritandus primum incipiat computari tanquam nullus à tempore irritationis per Judicem factæ, non à tempore contractus instituti. Econtra verò actus ipso jure nullus post sententiam nullitatis declaratoriam semel pronuntiatam fictione Juris retrahitur quoad suos effectus ad tempus instituti contractus, ita, ut talis nulliter contrahens post sententiam declaratoriam debeat restituere omnes fructus exinde non solum à tempore declarationis, verum etiam à die instituti contractus perceptos. E.g. ponamus: Petrus in aliquo testamento absque debita solemnitate facto percepit equas, & vaccas, ex quibus successu temporis acquisivit hinnulos, & vitulos: in hoc casu si testamentum impugnatur, ac à Judice declaratur, ipso jure nullum, debet Petrus restituere non solum equas & vaccas, verum etiam hinnulos, & vitulos. Item ponamus, quod Petrus vi alicujus testamenti absque debita solemnitate facti acquisierit hortum, ex quo intra certum tempus varios obtinuerit fructus in hoc casu, si illud testamentum op-

pugna-

pugnatur ac à Judice ipso jure nullum declaratur, debet Petrus restituere non solum hortum, verum etiam omnes fructus exstantes, quos à tempore, quo hortum obtinuit, exinde acquisivit. Videatur Reiffenstuel in Jure Canonico lib. 1. Decret. tit. 2. §. 11. & Tractatu de Regulis Juris Regula sexagesima quarta.

APPENDIX II.

De Legibus ac Principum Edictis imponen-
tibus Vectigalia, vel Tributa &c.

SUMMARIUM.

- * *Potestas imponendi Vectigalia vel Tributa fundatur in Jurisdictione: Jurisdictio quotuplex? Addit. I.*
- * *Explicatur quælibet in specie. Addit. II.*
- * *Regalia quidnam importent? Addit. III.*
- * *Vectigalia quotuplicia? Addit. IV.*
- * *Tributa declarantur. Addit. V.*
- * *Vocantur etiam Steura, Collecta, Exactiones, Gabella, Accisa, vel Indebita. Addit. VI.*
- * *Specialiter de Capitatione. Addit. VII.*
- * *Vectigalia imponere, an, & quando liceat? Addit. VIII. & Addit. IX.*
- * *Quod conditiones requirantur, ut justè imponantur Tributa? Addit. X. & XI.*
- * *Quidnam sit Principibus observandum in cuden-
dis variis monetis? Addit. XII.*

Additio I.

- * **C**Um potestas ferendi Leges, constituendi nova Vectigalia, & imponendi Tributa
ac

ac Collectas requirat aliquam ex parte ferentis, seu imponentis Jurisdictionem, & quidem maxime in Romano Imperio, non communem, sed supremam; hinc pro claritate majori Notand. I. Quod Jurisdictio sit quadruplex, nimirum *Suprema*, *Superior*, *Inferior* seu *Bassa*, & *Simplex*, pro quibus omnibus*

Additio II.

* Notandum II. Quod *Jurisdictio simplex*, seu respective *infima* sit potestas cognoscendi aliquas causas civiles, & quidem absque coercitione, seu jure exequendi sententiam. Dicta Jurisdictio absque potestate exequendi vix amplius est in usu in nostra Patria.

Jurisdictio inferior, seu *Bassa* (ab aliis appellatur *Imperium mixtum*) est potestas judicandi, & exequendi seu coercendi quoad causas Civiles, vel etiam Criminales extra Jus Gladii. Hæc in nostra Patria teste Chlingensperger *cap. 4. Jurisprudentia feudalis q. 14.* fuit ab Ottone Bavarie Duce, & Rege Hungariæ concessa Nobilitati Bavarie ob præstita merita in acquirendo pro tunc Regno Hungarico.

Jurisdictio superior est potestas judicandi in causis non solum Civilibus, sed etiam criminalibus gravioribus usque ad pœnam capitis inclusivè. Vocari quoque solet *Imperium merum*, atque in Bavaria, ubi hæc scribo, tribuitur Regiminibus, ac Præfecturis Electoralibus & quibusdam civitatibus, ac talibus nonnullis Illustribus Familiis, quæ *Imperium merum* habent

bent annexum suis Castris, qualia exinde vocantur Dynastiae vulgò *Herrschaften*, ad distinctionem Hofmarchiorum habentium solummodo Jurisdictionem Bassam.

Jurisdicatio suprema est summa potestas ferendi Leges propriè tales, gubernandi Rempublicam, & dicendi Jus in Territorio cum prerogativis Regalibus, eaque Jurisdictio in Romano Imperio vel est *immediata* vel *subalterna*. Prior adscribitur Imperatori in Romano Imperio; posterior autem Electoribus, S. R. I. Principibus, aliisque Imperii Statibus immediatis.*

Additio III.

* Notandum III. Regalia majora supremæ Jurisdictionis præprimis *immediate* Imperatoriæ, deinde etiam saltem magna ex parte *subalterne* annexa nihil aliud esse quam Jura Majestatis (uti vocantur) seu varias potestates, quibus veluti partibus Majestas tanquam totum quoddam potestativum componitur. Talia Regalia censentur Jus aggratiandi, seu reis condemnatis promeritam & in Jure taxatam remittendi poenam, Jus nobilitandi, Academias instituendi, monetas cudendi, Vectigalia, vel tributa imponendi, aliàsve Leges pro suo Territorio salutares condendi: de quibus, ac quænam ex his non solum Imperatorii, verum etiam immediatis Imperii Statibus convenient, Publicistæ fusiùs tractant.*

Additio IV.

* Notandum IV. Vēstīgalia in sensu communi dici omnes illos redditus, qui pro mercibus in Territorium invehendis vel avehendis, seu etiam pro transitura solvuntur. In sensu aliquo strictiori præstationes datæ pro mercibus vēstībibus *per aquam* vocantur *Portoria*, quod si *per terram*, propriè appellantur *Vēstīgalia*, quæ verò sola transitura, nominantur *Pedagia*; & ea solvuntur ab his, qui per tale Territorium vel pedestres incedunt, vel etiam sella, lectica, aut equo iter instituunt; nam etiam isti in Jure reputantur quasi pedestres, *l. Qui sella ff. de Servit. Præd. rust.* Si aliqui per pontes euntes debent solvere præstationes, nominantur eæ *Pontenagia*. Quod si per naves peniles seu rotatiles super aquas de una ripa in aliam transferuntur, solutiones præstandæ dicuntur *Pontivegia*.

Additio V.

* Notandum V. Tributum in sensu latissimo sumptum (prout nimirum derivatur à verbo *Tribuo*) esse omne illud, quod Principi vel Reipublicæ tribuitur ex gravi causa; sive fiat præcisè ob in- vel avectionem mercium, sive intuitu reparationis Pontium, aut securitatis itinerum, sive ex aliis motivis in diversis rebus ad promovendum, vel conservandum bonum publicum. Et in hoc sensu non solum Collectas ac Gabellas, verum etiam Vēstīgalia, Portoria, atque Pedagia comprehendit. Ast in sensu ad propositum nostrum magis accommodo Tributa (germanicè *Steur*) vocantur illæ

con-

contributiones, quæ extra avectionem, vel invectionem mercium, vel extra transituram, habentibus supremam Jurisdictionem solvuntur ex bonis immobilibus, vel etiam mobilibus, ad conservandum statum, ac competentem dignitatem Principis, aut ad congruè prospiciendum aliis necessitatibus, & utilitatibus Reipublicæ, seu boni communis. *

Additio VI.

*Notandum VI. Quod ultimo descripta Tributa (vulgò Steuræ) alia sint ordinaria, alia extraordinaria. *Priora* singulis plerumque annis in certa quantitate solvuntur: *Posteriora* verò ingruente solum aliqua extraordinaria necessitate, aliave gravi causa. Vocantur autem Steuræ præsertim extraordinariæ de novo impositæ personis pro rebus, alio nomine *Collectæ*, *Exactiones*, *Tallia* &c. Item si certæ pensiones pecuniariæ Principi, vel Reipublicæ solvendæ imponuntur esculentis vel poculentis (puta vino, cerevisiæ, carni &c.) nominantur subinde ab Auctoribus *Gabelle*, vel *Accisæ*, ab aliis *Accisa*, vulgò *Aufsichlag*. Quando autem ex his ipsis poculentis dantur Principi aliqua in natura (utî in Bavaria ex qualibet urna vini sex mensuræ) appellantur in nostra Patria *Indebita*, germanicè *Umgeld*. Extranei, præsertim Itali, utî Belletus, Sperellus, & Bartolus ajunt, Collectas imponi Subditis *Titulo Jurisdictionis*, Tributa autem præsertim antiqua ipsis rebus *Titulo Dominii*. Sed quidquid de hoc sit,

fit, in præfenti nos accommodamus priori explicationi.*

Additio VII.

*Notandum VII. Quod inter Tributa invenitur quoddam, quod vocari solet *Capitatio*, germanicè *Kopf-steur*, eratque memoratum Tributum jam agnitum ab Ethnicis, utpote datum à subditis tanquam professio subjectionis, & agnitio publica Majestatis in suo Principe, sine qua agnitione Rempublicam diu pacificam stare non posse optimè sciebant, sicque hæc Steura redundabat in conservationem Boni publici, seu Reipublicæ. Ut autem eadem apud Christianos tolerari queat, debet esse modica (ut rectè notat Auctor hujus operis in Jure Canonico *Lib. 3. Decret. tit. 39. n. 38.*) quando à singulis, etiam minimæ fortunæ hominibus, æquè, ac à maximis præstatur æqualiter ob subjectionem utrobique repertam; ubi tamen aliàs taxatio fieri debet potius juxta proportionem geometricam, reflectendo nimirum simul ad majora, vel minora Bona subditorum, & taxam instituendo proportionaliter juxta eorum æstimationem. Illis notatis ponitur.*

Additio VIII.

*CONCL. I. Si Leges, aliæve ordinationes *Vestigalia*, non lucri, & quæstus causa, sed tantummodo *Titulo Impensarum*, nempe pro refarcitione pecuniarum viarum, aut pontium expensarum, vel expendendarum, in modica, seu minuta quantitate statuunt, eadem licitè à transeuntibus exiguntur, dummodo hæc viæ, seu
pon-

pontes singulorum per transeuntium utilitatem, seu majorem commoditatem verè concernant, nec limites excedant, neque post resarcitionem expensarum protrahantur, neque potius paliatum quodpiam aliud commodum privatum in occulto respiciant. Ita sub his terminis communis, ipsūque Jus naturale dictat, ut, qui sentit commodum, sentiat & onus, conformiter *Reg. 55. Juris in 6.* Sic ex communi consuetudine in Patria nostra teste Illustrissimo Cancellario intimo Schmid in *Semi Centurio II. Controvers. 20. n. 5. § 8.* Communitates quædam civitatum, seu oppidorum solent privatas quasdam ponticulas, vel vias pro majori transeuntium commoditate, seu utilitate facere, quibus dein à Principe Territoriali conceditur, ut ab illuc euntibus pauculos nummos, aut crucigeros exigere possint, usque dum exinde resarciantur expensæ propterea factæ, vel faciendæ pro conservatione. *

Additio IX.

* Quodsi quæras, quomodo similia in Romano nostro Imperio à Principe territoriali suis subditis concedi valeant, cum Recessus Imperii de anno 1576. §. *Ulterius.* Germanicè *Weitersynd,* &c. § *seq.* ac Capitul. Leopoldi. § 21. apud Chlingensperg *loc. cit. q. 22.* & apud Cancellarium intimum de Schmid pariter *loc. cit. n. 6.* omnino prohibeant, ne Principes ipsimet, aut vetera adaugeant, simulque ad nova instituenda, vel constituta reformanda, aut transformanda præter Imperatoris, etiam Electorum *Anacl. Reiffens. Theol. Tom. I.* Q con-

consensum requirant? Ad hoc dubium respondet Illustriſſ. D. de Schmid *loc. cit.* Dictam prohibitionem esse intelligendam de iis vestigalibus, quæ pro majori splendore Domus, seu Familiæ Principis &c. non respiciendo præcisè resarcitionem expensarum &c. cum gravamine merciorum imponuntur in magna quantitate, non autem de talibus minutis, quæ transeuntibus respectivè nullum gravamen, sed potius sublevamen causant propter commoditatem viarum *

Additio X.

* Concl. 2. Si *Tributa* quatuor conditiones statim adducendas observant, Leges eadem imponentes justæ sunt, atque similes collectas testitè Chlingensperger *loc. cit.* non tantum Imperator cum consensu Statuum juxta *Instrumentum Pacis art. 8.* verum etiam Principes Imperii, supremæ Superioritatis Jure gaudentes, adhibito consensu, vel consilio Statuum Provincialium juxta diversa pacta, ac territoriorum conditiones quatuor sequentes. I. Ut causa motiva imponendi sit causa ardua, atque redundans in Bonum Reipublicæ saltem mediata, uti sic influit honorifica; & respectu status adhuc competens sustentatio sui Principis, dummodo non adsint bona sufficientia Cameralia ad hunc finem destinata. II. Ut causa ista motiva necessitatis, vel intentæ utilitatis sit Tributo proportionata; quatenus Tributum non sit majus, quam causa motiva imponendi exigit: in quo enim excedit, iniquum & restitutioni est obnoxium

xium. III. Ut dictum Tributum non infumatur in usus alienos, ad quos populus nequam concurrere tenetur, puta ad luxum, ad mera voluptuaria, excessiva ædificia, prodigas largitiones &c. IV. Ne tale Tributum diutius duret, quam causa motiva postulat, nisi forsitan nova superveniat, quasi æquè gravis &c. ita sub his limitationibus tenet communissima Theologorum æquè ac Jurisperitorum, etiam (quantum ex nonnullorum perlustratione mihi constat) A catholicorum contra Machiavellistas, & nonnullos (utinam non plures) pseudopoliticos sectatores, tenentes in favorem suorum Principum, permissum esse collectare subditos, quomodo, & quando sui Domini velint; cum tamen populus non sit propter Principem, sed Princeps propter populum, nec ei absolutum dominium proprietatis competat in Bona subditorum.

Additio XI.

* *Et in hoc habent, quod multum attendant Consilarii, & Confessarii Principum* (inquit Auditor noster Pater Reiffenstuel l. 3. Decret. Tit. 39. n. 42.) *ne alias vel muti canes, vel adulantes Politici, vel displicere timentes, & se & Principes in aeternum perdunt.* Terribilem ad hoc propositum narrat historiam piissimus æquè ac doctissimus Episcopus Tortonentis Paulus Aresius Tom. 1. de vitiis &c. de quodam Pro-Rege Siciliae, qui similia Accisa rei frumentariae imposuit; ast morti proximus conscientiae stimulis agitatus instar bovis mugit, ad ultimum usque

vitaë halitum exclamans: *Væ mihi jam ad tartara delapsuro propter grave scelus exorbitantis Tributorum impositionis à me commissum.**

Additio XII.

Corollarii loco, & incidentaliter adhuc annectere liceat, quod Consilarii Principum illi, quorum interest, si periculum æternæ damnationis evadere velint, benè attendere habeant, non solum, ne per varia Decreta, & Leges bonum publicum nimium oneretur Tributis, verùm etiam, ne gravetur monetis talibus, quæ in valore intrinseco à consuetis nimium recedunt, sicque cum magno Boni publici damno exponuntur periculo devaluationis, prout jam suo tempore Illustrissimus Cancellarius intimus D. de Schmid Tit. 1. art. 1. n. 131. lamentabatur: Deus ignoscat (sunt ejusdem verba formalia) supremorum principum Ministris Cameralibus, & eorum substitutis Hebræis, qui Imperium Romanum pro exiguo (ut vocant) appaldo multis millionibus ejusmodi depravatæ monetæ impleverunt, quo onere plebs relevari non potest, si suo tempore reductio monetæ fiat, nisi cum damnificatione &c. Si igitur S. Aug. regula firma est, quod non dimittatur peccatum, nisi restituatur ablatum, Domine Deus! quid retribues his flagellatoribus monetæ, quando jumes tempus ad vindictam? Ita ille.



DISTINCTIO III.

De subjecto obligationis Legum.

QUÆSTIO I.

Quinam obligentur Legibus Pontificiis;
aliisque Ecclesiasticis.

SUMMARIUM.

1. Omnes Fideles obligantur legibus Pontificiis pro toto orbe latis.
2. Iisdem obligantur etiam heretici.
3. Solvitur instantia.
4. Corollarium.
5. Judei tamen, & Pagani, non obligantur legibus Ecclesiasticis.
6. Corollaria.
7. Limitatio.
8. Alia limitatio.
9. Leges inferiorum Prælatorum obligant solum subditos proprii territorii.
10. Religiosi exempti, an teneantur legibus per Ordinarios locorum editis?
11. id ipsum amplius declaratur.
* An legibus Ecclesiæ adstringantur pueri?

1. **C**ONCL. I. Legibus Summi Pontificis in materia spirituali, & salutem animarum, rectamque Ecclesiæ gubernationem concernente, pro toto Orbe Christiano legitimè latis, obligantur omnes Christi Fideles. Ita Catholici

unanimiter. Ratio est: quia Christus Dominus Divo Petro, ejusque legitimis Successoribus Romanis Pontificibus, omnium suarum Ovium curam demandavit *Joan. 21.* trina vice eidem præcipiens: *Pasce oves meas.* Accedit illa generalis promissio eidem facta *Matth. cap. 16.* *Tibi dabo claves Regni Cælorum, & quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in Cælis:* nam sub ista generali promissione continetur etiam potestas condendi justas leges, ut sic Oves Christi securius pascantur.

2. CONCL. II. Etiam Hæretici obligantur Legibus Pontificiis pro toto Orbe Christiano latis. Ita communis Theologorum, aded ut Lugo *di p. de Pœnitentia sect. 7. n. 147.* absurdissimum esse dicat, si quis negaret, Hæreticos obligari Legibus Ecclesiasticis jejunii, abstinentiæ à carnibus, Censuris contra eos latis, & hujusmodi. Ratio est: quia Hæretici per Baptismum jam sunt ingressi Ecclesiam, ejusque membra effecti; ergo obligantur legibus ejusdem. Et certe, si ipsi non obligarentur Legibus Ecclesiasticis, frustra tot leges pœnales in Jure Canonico, aliisque Constitutionibus Ecclesiasticis, contra Hæreticos fuissent latæ.

3. Nec obstat, quod Hæretici resistent Ecclesiæ, Summoque Pontifici, ac legibus ipsius. Resp. enim, hoc neutiquam eos excusare; cum ex suo delicto, atque perfidia, nemo debeat reportare commodum, puta exemptionem à legibus. Quinimo Hæretici pertinaciter non obtemperantes legibus (quibus tamen de jure tenentur obedire) eo amplius peccant; cum
tanto

tanto sint graviora peccata, quanto diutius infelicem animam detinent allegatam: ut dicitur in cap. ult. de Conuetud. Hinc in forma Resp. distinguendo antecedens: Hæretici defacto resistunt legibus Ecclesiæ, conceditur, de jure ipsis resistunt, ut bene in hoc agant, negatur antecedens & consequentia.

4. Ex hac Conclusionem inferitur cum Gobath tract. 9. Theologia Experiment. n. 49. & seqq. & communi aliorum, quandoquidem Hæretici sub sint Legibus Ecclesiasticis, quod eorum matrimonia contracta cum impedimento dirimente vi Juris Ecclesiastici, v. g. in tertio aut quarto gradu consanguinitatis, vel affinitatis, sint nulla & invalida: unde sequitur, quod si ad veram Fidem Catholicam convertantur, impetrata prius legitima dispensatione, horum matrimonia sint renovanda.

5. CONCL. III. Judæi, Sacraceni, atque Pagani, item Cathecumeni necdum baptizati, non obligantur Legibus Ecclesiasticis. Ita communior, contra Innocentium, Hostiensem, & Fagnanum c. Canonum statuta, n. 64. de Constitut. Ratio Conclusionis est: quia tales per Baptismi januam necdum sunt ingressi Ecclesiam, cui proinde subiecti non sunt. Hinc in Jure Canon. c. Gaudemus de Divortiis, expressè dicitur, quod infideles & Pagani Constitutionibus Canonicis non arctantur: quid enim ad nos secundum Apostolum (1. Corinth. 5.) de his qui foris sunt, judicare?

6. Inferitur proinde, tales validè contrahere matrimonium cum impedimento dirimente Ju-

re duntaxat Ecclesiastico: ut si contrahant in secundo, tertio, vel quarto gradu consanguinitatis, aut affinitatis, & hujusmodi. Inter-
tur ulterius, Infideles non baptizatos, atque Catechumenos, non obligari lege Ecclesiastica de jejunando, aut habenda abstinencia carni-
um certis diebus ab Ecclesia præscripta, & aliis hujusmodi: siquidem tales necdum per Baptis-
mum ingressi sunt Ecclesiam. proinde ejus le-
gibus non subjiciuntur.

7. Limita tamen hoc primo, nisi hujusmodi Leges Ecclesiasticæ contineant Jus naturale, vel Divinum: ut puta de non blasphemando, non furando, & hujusmodi: nam ad talium legum observantiam obligantur etiam Judæi, aliique Infideles, non quidem vi Legis Eccle-
siasticæ, sed vi Juris naturalis, aut Divini.

8. Limita secundo, nisi Judæi, aliive Infideles sublint Ecclesiæ in temporalibus; prout fit Romæ, & in nonnullis locis: tunc enim ii tenentur obedire Papæ, aut alii Prælato Eccle-
siastico quoad ea, quæ eorum statum concer-
nunt non minus, ac tenerentur obedire legi-
bus alterius Principis temporalis, si in ejus ter-
ritorio morarentur.

9. CONCL. IV. Leges inferiorum Prælato-
rum Ecclesiasticorum solum adstringunt subdi-
tos proprii sui Territorii: & sic Leges, seu
Constitutiones in Concilio Provinciali editæ,
obligant duntaxat subditos intra talem Provin-
ciam existentes; Statuta verò Episcoporum ob-
ligant tantum subditos propriæ Diœcesis, dum
intra ipsam existunt; & sic loquendo de aliis.
Ita

Ita communis Doctorum. Ratio est: quia ad obligationem legis necessaria est Jurisdictio: atqui hæc deficit, si alter non sit subditus legislatoris, aut extra ipsius Territorium existat: ergo. Hinc *cap. ult. de Constitut. in 6* decernitur, quod si Episcopus per speciale Statutum sub pœna excommunicationis quidpiam prohibuerit, v. g. furtum, ejusmodi Statutum non obliget suos Diœcesanos extra ipsius Diœcesin actu existentes; ac proinde, hi, si extra illam Diœcesin delinquant, v. g. furtum committant, non incurrant excommunicationem. Siquidem *Extra Territorium jus dicenti impune non paretur*, prout ibidem subjungitur.

10. Quæres I. An Religiosi auctoritate Apostolica ab Ordinariis locorum exempti, teneantur eorum legibus, seu Statutis? Resp. I. Teneri in omnibus casibus, qui in Jure sunt expressi. Sic in Concilio Trident. *Sess. 25. cap. 22. de Regularibus*, habetur statutum, ut Censuræ, & interdicta ab Ordinariis promulgata, mandante Episcopo, à Regularibus in eorum Ecclesiis publicentur, atque observentur. Item, ut Dies Festi, quos in Diœcesi sua servandos idem Episcopus præceperit, ab exemptis omnibus, etiam Regularibus servantur. Tacentur alii similes casus, utpote quorum notitia specialiter Religiosis incumbit.

11. Resp. II. Quamvis in aliis casibus Religiosi exempti de jure non tenentur ad observantiam Statutorum Episcopaliū, utpote à quorum jurisdictione specialiter sunt exempti; nihilominus ratione scandali evitandi quando-

que tenentur Regulares exempti etiam ad observandas alias Constitutiones Synodales, & Statuta Episcopalia, dummodo Statui Religioso non repugnent, simulque spectent ad communem observantiam, ac devotionem totius populi; prout rectè observat Sanchez *lib. 4. in Decalog. c. 15. n. 21.* Vasquez & alii. Hinc quando Lege Diocesana præcipiuntur jejunia, populus valdè scandalizabitur, si viderit talia jejunia non observari à Religiosis illis, quos, utpote vitæ austerioris professores, judicat ad hoc magis obligatos; unde revera ratione talis scandalum evitandi, tunc Jure naturæ tenebuntur Regulares exempti ad talia jejunia observanda.

Additio.

* Quæres II. An, & quando pueri astringantur Legibus Ecclesiasticis? R. Pueri ante perfectum usum rationis (qui primum post completum septennium adesse præsumitur) non tenentur Legibus Ecclesiasticis, uti nec perpetuo amentes Infantibus in hoc æquiparati. Ita præter alios Sanchez, Sayrus & Suarez cum Bonacina *Tract. de Legibus disp. 1. quæst. 1. punct. 6. ac la Croix lib. 1. num. 676.* Ratio est; quia ut hæ leges etiam in actu primo obligent, fundamentum harum obligationum est usus rationis; & sic antequam is adsit, possunt dicti licitè, & absque peccato diebus Dominicis, atque Festivis non interesse Missæ, ac tempore Jejunii comedere carnes; neque etiam peccant, qui ad hanc comestionem cooperantur, apponendo tales cibos, sicut si apponerent Catechumenis ob
can-

eandem rationem; quia nimirum necdum sub Lege comprehenduntur, ne quidem in actu primo: quamvis loquendo de allegatis Parvulis, saltem dum magis annis discretionis appropinquant, consultius sit, ut etiam isti sensim assuescant præceptis Ecclesiasticis, licet necdum actu sint capaces rationis perfectæ.

Porro discurrendo de aliis Præceptis Ecclesiasticis, quæ majorem exigere videntur prudentiam, e. g. circa annuam Communionem Paschalem, ut magis agnoscentes gravitatem Mysterii Eucharistici cum majori reverentia accedere addiscant, requirunt AA. cum Patre Henno *Tract. de Leg. disp. 3. quæst. 7. art. 2. Conclus. 3.* ultra septennium aliquo modo plures annos ad obligationem contrahendam, uti patebit ex *Tract. 10. dist. 3. quæst. 4.* Item, ut Pueri non solum culpam, sed etiam pœnam ordinariam incurrant, Vasquez, Soto & Emanuel Sa cum Busenbaum *lib. 1. Tract. 2. cap. 2. dub. 1.* & Sabino Bononiensi in sua *Luce Morali part. 1. tract. 5. quæst. 18.* desiderant regulariter loquendo, & nisi lex expressè aliter disponat, pubertatem, quæ apud Mâculos anno 14. apud Puellas verò 12. absolutè contingit juxta dicenda *Tract. VIII. Dist. 1. Quæst. III.* prout etiam in Jure Civili Impuberes regulariter solent mitiori, quam ordinaria pœna castigari, eò, quia præsumitur, non in tantum malitiam actûs penetrasse, sicuti puberes.

QUÆSTIO II.

An Clerici obligentur Legibus Civilibus, ac
Legislator teneantur propriis?

SUMMARIUM.

12. In Legibus vis obligandi directiva, & coactiva, quid?
13. Leges & statuta Laicorum non extenduntur ad Ecclesias, & Clericos, nisi approbentur ab Ecclesia.
14. Eisdem tamen quandoque obligantur Clerici quoad vim directivam.
15. Corollarium.
Non verò quoad vim coactivam.
16. Legibus à Republica latis, tenentur singuli ex illa.
17. Princeps supremus tenetur propriis legibus, vel directiva, non coactiva.
18. Corollarium de Papa, an obligetur preceptis totius Ecclesiæ?
19. Declaratur Conclusio.

12. **A**DVERTENDUM, quodd in Legibus duplex vis obligandi distingui solet, una directiva, & alia coactiva. Ille dicitur à lege obligari vi directiva ad quidpiam agendum, vel omittendum, qui in conscientia, & sub peccato tenetur servare talem legem: unde hujusmodi obligatio est sub culpa, sive dein dicta obligatio proveniat ex vi ipsiusmet legis, prout leges solent obligare subditos; sive aliunde putata ex naturali æquitate, & dictamine rectæ rationis. Ille verò dicitur à lege obligari vi coactiva, qui tenetur ad observantiam ejus ex vi ipsius legis, aut potestatis legislativæ, ita ut

ut sit legi subiectus, & si eam non observaverit, subiaceat pœnis per legem taxatis, aut per Legislatorem infligendis: unde hæc obligatio respicit pœnam transgressoribus incumbentem. His prænotatis, sit

13. CONCL. I. Leges civiles seu Statuta Laicorum directè, & ex sua vi propria non extenduntur ad Ecclesias vel personas Ecclesiasticas, earumque bona, nisi ab Ecclesia approbentur: uti approbantur per privilegia concessa à Sede Apostolica aliquibus Principibus, de quibus Cler. Erot. Eccl. c. 27. citans plures alios DD. Hæc Conclusio habetur expressè in Jure Canonico variis in locis, ac præsertim *cap. 7. § 10. t. de Constitut.* Accedit ratio: quia Ecclesia, & personæ Ecclesiasticæ (uti sunt Clerici, atque Regulares) earumque bona, sunt exempta à jurisdictione Principum sæcularium: atqui lex non obligat eos, in quos Legislatores non habet jurisdictionem: ergo.

14. CONCL. II. His tamen non obstantibus, si Leges civiles expressè non disponant de Ecclesiis, Clericis, eorumque bonis, sed ob publicam utilitatem communiter quidpiam statuunt, neque aliunde repugnent Statui Clericali, aut immunitati Ecclesiasticæ, eisdem etiam obligantur Clerici quoad vim directivam, licet non quoad vim coactivam. Ita Doctores passim. Ratio est: quia quamvis talis obligatio erga Clericos directè non possit provenire ex legibus Civilibus, ob defectum jurisdictionis in Clericos: ea tamen partim provenit ex naturali æquitate (nam turpis omnis pars est suo universa
non

non congruens, c. Quæ contra dist. 8) simulque ad vitandum scandalum aliorum, atque ad conservandam unitatem & pacem Reipublicæ, partim verò dicta obligatio provenit ex auctoritate Ecclesiæ. Nam ut dicitur *cap. 1. de novi operis nuntiat. Sicut leges non dedignantur sacros Canones imitari, ita & sacrorum statuta Canonum Principum constitutionibus adjuvantur*: illis videlicet, quæ communem concernunt Reipublicæ utilitatem, neque sacris Canonibus, aut Immunitati Ecclesiasticæ repugnant.

15. Infertur proinde, quod Leges Civiles pretia rerum taxantes, vel mercium evectio- nem extra Provinciam prohibentes, aut certum modum ædificandi præscribentes, & hujusmodi, etiam obligent Personas Ecclesiasticas, saltem quoad directivam (alioquin enim magna in Republica oriretur difformitas, & confusio) quamvis non quoad vim coactivam, ita scilicet, ut Clerici subiaceant pœnis per leges Civiles statutis, ac per Judices sæculares puniri valeant; cum sint exempti ab eorum jurisdictione. Unde Clerici, si fuerint transgressores talium legum, oblata querela deferendi sunt ad iudices seu Prælatos suos Ecclesiasticos, ab eisque perpenſa gravitate materiæ, & scandali subortæ, pœna condigna affici debent, sive statuta per legem Civilem, sive alia mitiore; prout notat Rodericus *tom. 1. qq. Regul. quest. 66. art. 2. Reg. 9. Laymann l. 1. tract. 4. c. 13. n. 4. & alii.*

* Videatur de his fufius, & utiliter in Jure Canonico Auctoris *lib. 1. Decret. Tit. 2. §. 13. & 14.* Addi-

Additio.

* Quodsi scire cupias, an, & quando Clerici obligentur illis Legibus seu Statutis Laicorum, quæ imponunt certa onera, puta Tributa, Vētigalia &c. Respondeo de hac obligatione fieri mentionem, & suo modo fusiore deductio- nem *Tract. 12. Dist. 1. quæst. 3.* quorsum Lector remittitur. Ut autem magis rescia- tur, quid sint Tributa. & Vētigalia, ac quotuplicia, & quo titulo similia onera imponantur? Videatur desuper superius *Dist. 2. Appendice II. post Questionem 4.*

16. CONCL. III. Quantum nunc attinet ad alteram partem Quæstionis, & loquendo inprimis de talibus Legibus, quæ ab aliqua Republica, vel tota Communitate conduntur, nullum dubium est, quin iisdem singuli ex tali communitate obligentur: sic quippe legibus à Magistratu latis tenentur singuli Consilarii, & statutis per Canonicos capitulariter constitu- tis, obligantur singuli Canonici in particulari. Ratio est clara, quia singuli Canonici, vel Con- silarii, sunt subditi respectu totius Capituli, vel Magistratus; ergo & obligantur legibus ipsius.

CONCL. IV. Loquendo verò de Legibus ab aliquo supremo Principe latis, & quidem de talibus, quæ Principem æquè ac subditos decent, Princeps seu Legislator, cessante ra- tionabili causa excusante, tenetur etiam pro- priis legibus vi directiva, non tamen vi coacti- va. Ita communior Doctorum. Ratio primæ par-

partis, loquentis de vi directiva, est: quia alioquin subditi ex libera transgressione propriæ Legis per Legislatorum facta facile scandalizarentur, simulque jure de talibus dici posset illud Salvatoris *Matth. 23. Alligant onera gravia, & importabilia, & imponunt in humeros hominum; digito autem suo nolunt ea movere.*

Hinc illud Catonis dictum: *Patere legem, quam tu ipse tuleris. c. Cum omnes de Constitut.* Altera pars, quod Legislator non teneatur suis Legibus vi-coactiva, probatur ex eo: quia, ut quis teneatur legibus vi-coactiva, debet posse cogi per Superiorem ad earum observantiam, & si ipsas non observaverit, puniri: atqui Princeps supremus, seu Legislator non recognoscit Superiorem in terris, à quo possit cogi, vel puniri, à se ipso autem nemo propriè cogitur; ergo.

18. Infertur proinde, quòd Papa non obligetur vi-coactiva præcepto audiendi Missam, vel jejunandi diebus statutis: quia non habet Superiorem in terris: à quo cogi possit ad talium Legum Ecclesiasticarum observantiam, & ob earum transgressionem puniri; à semetipso autem nemo propriè cogitur. Nihilominus tenetur Papa propriis legibus statum suum æquè ac alios decentibus, vi-directiva, aded ut peccare, cessante, rationabili causa excusante, non observando ejusmodi leges, Ecclesiasticas, à se vel suis Antecessoribus latas. Et idem dicendum de Imperatore respectu Legum Imperialium æquè personam Imperatoris decentium, & aliis hujusmodi.

19. Dicitur notanter in Conclusionè, loquendo de talibus legibus, quæ Principem aequè ac subditos decent. Siquidem certum est, Principem atque Legislatorem iis legibus nullatenus obligari, quæ ad subditos directè feruntur, & in Principem propriè non cadunt: quales leges sunt, ne quis in civitate arma ferat, ne vestibus auro intextis utatur, ut quilibet tributa aliàsque exactiones diligenter solvat, & alia plura hujusmodi: nam patet, tales leges Principi non convenire, neque ipsum astringere.

QUÆSTIO III.

An Peregrini obligentur Legibus, & consuetudinibus locorum, per quæ trans-eunt?

S U M M A R I U M.

20. Peregrini tenentur legibus totius Ecclesiæ ubique locorum.
21. Tenentur etiam legibus particularibus locorum, quamprimum ibi domicilium figunt.
22. Si mora in aliquo loco sit longior, tenetur peregrinus ad ejus leges.
23. Advena & peregrini quoad contractus tenentur legibus locorum.
24. Corollaria.
25. An Advena & peregrini teneantur aliis particularium locorum, variant Doctores.
Sententia tamen affirmativa est communior.
26. Hujus multiplex probatio:

(a) Dist. I. n. 18.

27. *Quid dicendum de legibus universalis Ecclesiæ, quando ipsæ alibi, sed non in propria patria obligant?*

28. *Corollarium de incolis regni Castellæ.*

Aliud de Germanis existentibus in Italia.

29. *Contraria nonnullorum sententia refertur.*

30. *Quid econtra dicendum de legibus, quæ vigent in patria, sed non in loco, ubi quis hospitatur?*

* *Item, si in proprio quidem Territorio, sed in loco exempto, existente intra limites ejusdem?*

20. **C**ELEBRIS: et plurimum practica Quæstio est præsens, unde exactius declaranda propter quotidianorum casuum emergentias. Et quidem, ut certa ab incertis separantur, certum inprimis, est legibus communibus totius Ecclesiæ ubique locorum teneri Peregrinos, & Advenas Christianos; cum semper subsint jurisdictioni Ecclesiæ, ubicunque existant. Sic quilibet peregrinus tenetur ad jejunia Quadragesimæ & Vigiliarum, atque ad audiendam Missam diebus Dominicis, Festivisque; quia hæc sunt de præcepto totius Ecclesiæ.

21. Certum insuper est, illum, qui migrat aliorum fixurus ibidem domicilium, mox teneri legibus illius loci, cum primum incipit ibidem degere: nam ex tunc incipit esse incola illius loci. Sic constituens domicilium in Civitate Frisigensi, mox tenetur ad servanda omnia Festa particularia hujus loci, quæ sunt de præ-

præcepto, quamvis primùm heri vel nudius tertius advenerit.

22. Præterea si mora in aliquo loco sit longior, ut puta hebdomadam, vel saltem per mensem, ratione cujusdam negotii expediendi usus communis docet, tales Peregrinos teneri sese accommodare legibus & consuetudinibus loci, observando scilicet Festa vel jejunia de præcepto illius loci. Ratio est: tum quia hoc exigit quies Reipublicæ, quæ alias ex diversis hominum moribus perturbaretur. Tum quia habitatores ad tempus longius in aliquo loco acquirunt ibidem quasi domicilium; nam quasi domicilium dicitur locus, ubi quis per longius tempus moram trahit, absque tamen animo ibidem perpetuo consistendi. Quæstio igitur remanet solum de Advenis & Peregrinis, qui vel per talem locum transeunt, vel ibidem pro brevi duntaxat tempore morantur absque animo figendi domicilium: vel quasi domicilium: & de his loquendo sit

23. CONCL. I. Advenæ & Peregrini quoad contractus obligantur legibus locorum, per quæ transeunt, atque ibidem contrahunt. Hæc Conclusio est certa, & communis Doctorum; ac patet tum ex consuetudine & communi sensu populorum, tum ex *cap. ult. de Foro competente*. Ubi dicitur, quod ratione *contractus forum quis sortitur*, atqui forum sortiri, & legibus loci astringi, à pari procedunt. Similia habentur in Jure Civili: unde loquendo de legibus contractuum præsens Quæstio non habet difficultatem.

24. Sic inprimis tenentur Peregrini servare formam contractuum in tali loco præscriptam. Similiter obligantur ad pretium ibidem taxatum, in emptione rerum persolvendum. Insuper ab iisdem Advenis, seu Peregrinis, debet solvi vectigal alicui contractui justè appositum; quia est onus contractus ibidem celebrati: et idem dicendum de similibus.

25. CONCL. II. Quamvis multi Doctores probabiliter teneant, Peregrinos & Advenas non astringi peculiaribus legibus atque consuetudinibus particularium locorum, per quæ transeunt, vel in quibus brevi duntaxat tempore per modum hospitii reperiuntur, cessante tamen scandalo, & quando eæ non obligant in proprio suo domicilio; prout sub datis limitationibus docet Sanchez *lib. 3. de Matrim. disp. 18.* & rursum *lib. 1. in Decalog. c. 12. n. 38.* citans Silvestrum, Toletum, Rosellam, Azorium, pluresque alios, quibus postea accesserunt Sannig. *dist. 4. de Legib. quæst. 8. num. 9.* Tannerus, Bonacina, Diana, & Layman. *lib. 1. Traët. 4. cap. 12. n. 4.* inde inferens, quod peregrinus veniens Augustam die S. Udalrici, qui eo loco Festus est, non teneatur (per se loquendo, & secluso scandalo) Missam audire, & à servilibus operibus abstinere, licet totum diem ibi mansurus sit. Nihilominus opposita sententia, quæ ejusmodi obligationem admittit, est communior, eamque tenet Abbas in *c. Consilium n. 6. de Observ. jejunior.* id probans ex textu illius Capituli. Hostiensis, Suarez, Vasquez, Navarrus, Ledesina, Covarruvias, Hen-

Quæst. III. An Peregrini obligentur Legibus, &c. 261

Henriquez, Palaus, Lezana, Herincx, & Ma-
strius *disp. 2. Theolog. Moral. n. 119.* pro hac
sententia citans quamplures alios.

26. Ratio hujus posterioris sententiæ desu-
mitur inprimis ex Jure Canonico, *can. illa. dist.*
12. ubi ex S. Augustino *Epist. 118.* refertur sen-
tentia D. Ambrosii, dicentis: *Cum Romam ve-*
nio, jejuno Sabbatho; cum Mediolani sum, non
jejuno: sic etiam tu, ad quam forte Ecclesiam ve-
neris, ejus morem serva, si cuiquam non vis esse
scandalo, nec quemquam tibi. Ubi Glossa *x.*
Societate ait: *quod quilibet tenetur vivere secun-*
dum consuetudinem illorum, inter quos versatur,
c. quæ contra. dist. 8. & c. quisquis dist. 41. Un-
de versas:

Si fueris Romæ, Romano vivito more;

Et si sis alibi, vivito sicut ibi.

Accedit ratio: quia leges immediatè censentur
afficere locum, seu territorium legislato-
ris, atque hinc in subditos ibidem existentes
transire, ut dictum superius (a) & notat Lay-
man. *loc. cit. cap. 11. n. 1. § 2.* post Suarez, &
alios; ergo hoc ipso, quod Peregrinus repe-
riatur in tali loco, tenetur legibus particula-
ribus illius, ac censetur subditus domini illius
territorii. Unde secundum omnes Advena,
non servans leges peculiare alicujus loci, po-
test à legislatore, ac Judice illius loci pro-
pter talium legum transgressionem puniri; &
consequenter ad eas obligatur.

27. CONCL. III. Loquendo nunc de Legi-
bus universalis Ecclesiæ, Advenæ & Peregrini,
licet in loco diu moraturi non sint, sed tantum

transeant, obligantur communibus legibus & consuetudinibus totius Ecclesiæ ibidem vigentibus, quamvis hæ in ipsorum patria ex speciali privilegio, aut consuetudine non observentur, neque obligent. Hæc Conclusio à fortiori procedit propter dicta *n. preced.* éstque communis inter Doctores, paucis exceptis. Ratio ulterior est: quia Jus commune universos ex natura sua obligat; & si alicubi ratione specialis privilegii, vel consuetudinis contrariæ non obliget, id videtur esse privilegium locale, seu loco cohærens, non autem personale, seu sequens personam, quocunque ierit. Accedit, quod tales consuetudines à Jure communi exorbitent: sed quæ à Jure communi exorbitant, sunt restituenda juxta *Reg. 28. Jur. in 6.* cum concordantiis.

48. Infertur proinde cum Doctoribus passim, quod Castellanus (id est, incola regni Castellæ in Hispaniis, ubi de antiqua consuetudine licitum est, diebus Sabbatinis comedere extremitates, & intestina animalium) dum per alienas regiones peregrinatur, peccet vescendo extremitatibus ac intestinis illorum animalium diebus Sabbati. Similiter Germani, dum tempore Quadragesimæ, vel aliis diebus jejunalibus morantur in Italia, tenentur abstinere à lacticiiniis, juxta consuetudinem universalis Ecclesiæ ibidem etiamnum vigentem, non obstante, quòd in Germania licitus sit esus lacticiniorum (id est, lactis, butyri, casei, & ovorum) diebus jejunalibus. Et idem dicendum de aliis similibus.

29. Cæterum quamvis hæc sententia sit valde communis, simulque tutior & probabilior, ac proinde ordinariè in praxi tenenda, maximè ut evitetur occasio omnis scandali, nihilominus non desunt Doctores aliqui oppositum tenentes cum Sanchez *lib. 3. de Matrimonio disp. 18. num. 7.* quorum sententiam non omnino improbabilem, censet Layman. *cit. cap. 12. n. 3.* dummodo absit omne periculum scandali. Unde propter auctoritatem talium virorum doctorum (inquit Ludov. Engel. *tit. de Constit. n. 30.*) non auderem semper alicujus gravis peccati damnare eum, qui contrarium teneret seu practicaret, præsertim antecedente aliqua rationabili causa, v. g. conservandæ valetudinis, & remoto scandalo: ut si Germanus tempore Quadragesimæ in Italia privatim comederet, ova, caseum, & alia lacticia. Hæc ille.

30. CONCL. IV. Econtra verò Advenæ, & Peregrini non tenentur præceptis Juris communis, etiam in sua patria vigentibus, si hæc non sint in usu in loco, ubi per modum hospitii reperiuntur, aut morantur. Ita Doctores communiter. Ratio est: quia quilibet ptest se accommodare rationabilibus consuetudinibus locorum, in quibus existit. Hinc infertur, quod Germanus, si per regnum Castellæ in Hispaniis existens transeat, possit ibidem diebus Sabbatinis icitè vesci extremitatibus & intestinis animalium, quibus ibidem vesci licitum est. Similiter Itali, dum hospitantur, aut morantur in Germania, licitè diebus jejunalibus comedunt lacticia, non obstante, quod hæc in Italia

sint gravissimè prohibita: & sic loquendo de aliis. Ratio hujus ulterior est: quia nemo tenetur ad patriæ consuetudines, dum ab ea abest: imo in hujusmodi casibus valet privilegium locale, quo frui possunt omnes, qui morantur in tali loco.

Additio.

*Ob quod ipsum ultimum fundamentum ratione Privilegii localis non tenetur quis Legibus proprii Territorii, si existat in loco exempto, quamvis dictus locus exemptus situs sit intra limites proprii Territorii. Exemplificant Bonacina & Layman. apud Busenbaum *Tract. 2. cap. 2. Dub. 2.* si Episcopus sub pœna Excommunicationis vetaret lusum alearum, non obligarentur Clerici ludentes in loco exempto à Jurisdictione Episcopali sito intra Territorium.

QUÆSTIO IV.

Resolvuntur varia quæsitæ quoad Peregrinos.

SUMMARIUM.

31. *Occasio movendi sequentes quæstiones.*
32. *Discrepantia inter Calendarium novum, & antiquum.*
33. *An extra Parochiam, ubi est Festum, Parochiani possint alibi laborare?*
34. *An etiam exire ad alibi laborandum?*
35. *An talis manens exiens teneatur prius Missam audire?*

36. *Ne-*

36. *Negativa est valde probabilis.*
37. *Quando teneamur prævenire audiendo Missam?*
38. *An discedens loco, ubi non est jejunium, per-venturus tamen ad locum, ubi est jejunium, possit comedere carnes?*
39. *Utrum teneatur absolvere jejunium Quadragesimale, qui pervenit ad locum, ubi illud jam est absolutum?*
40. *Cessante fraude, negativè respondetur.*
41. *Quid, si in fraudem jejunii inde discedat?*
* *Occurritur objectioni.*
42. *An contra, qui jejunium jam peregit teneatur rursus jejunare?*

31. **A**DVERTENDUM, multa esse Festa particularia locorum, quæ in una Diœcesi vel Parochia obligant sub præcepto, in alia verò non obligant. Sic Festum S. Wolfgangi in Diœcesi Ratisbonensi, die 31. Octobris, est de præcepto, non verò in vicina Diœcesi Frisingensi: unde in ipsa civitate Landishutana licitum est, hac die opera servilia exercere, cum pertineat ad Diœcesin Frisingensem, non verò in suburbiis ultra Isaram, quia spectant ad Diœcesin Ratisbonensem. Et alia quam plura exempla passim habentur in confinibus duarum Diœcesium in ordine ad Festa particularia dictarum Diœcesium.

32. Hoc idem contingit quoad Festa & jejunia totius Ecclesiæ in illis locis, in quorum uno Calendarium Romanum novum, in altera verò vetus observatur: nam quamvis hæc duo Ca-

lendaria convenient quoad dies Dominicos, nihilominus quoad Festa immobilia, una cum jejuniiis præviis discrepant decem diebus, quoad Quadragesimam verò, ac Festa mobilia Paschatis & Pentecostes, &c. quandoque concordant, quandoque pluribus hebdomadibus discrepant. Unde plures casus formari possunt de iis, qui ab uno loco ad alium transeunt, an & quomodo teneantur ad hujusmodi Festa, vel jejunia de præcepto observanda. Hoc prænotato.

33. Quæritur I. An, quando est Festum in una Parochia, in altera autem Parochia vicina non est, possint subditi Parochiæ, in qua est Festum de præcepto, extra limites suæ Parochiæ laborare? Resp. Affirmativè, prout tenet Lessius *lib. 4. de just. & jur. cap. 2. n. 55.* Navarrus *cap. 13. Manualis n. 5.* & alii. Ratio est: quia Statuta, & consuetudines locales, sunt veluti loco affixæ; unde non ligant talia Festa Parochianos, dum existunt extra districtum Parochiæ.

34. Quinimo Navarrus *loc. cit.* asserit, posse rationabiliter teneri, eos, qui in Festi Vigilia, vel etiam ipsomet Festo, à suo proprio loco in alium laborandi gratia exeunt, ubi Festum illud non observatur, juxta rigorem Juris non peccare. Rationem dat: quia non laborant in loco, ubi est dies Festus. Accedit, quod tales videantur uti jure suo. Verumtamen communiter homines magis timorati in tali casu solent servare diem Festum, quamvis si ab aliquibus sententia Navarri practicaretur, non esset ipsis formandus scrupulus peccati; præsertim, si

si prius ante suum egressum audiant Missam, ut vult citatus Navarrus.

35. Quæritur II. An talis exiens è loco, ubi est Festum de præcepto, teneatur audire ibidem Missam, si eodem die perveniat ad locum, ubi non est dies Festus? Affirmat Navarrus *cit. n. 5.* ed quod dies Festus, ubi aliquem deprehendit, obliget eum ad sui observantiam.

36. Communior tamen, & valdè probabilis sententia est, talem non teneri ad Sacrum in priori loco audiendum, dummodo eodem manè sit venturus extra limites illius loci, ubi agitur dies Festus. Ratio est: quia, quando præcipitur auditio Missæ, subintelligitur tacita conditio, si toto illo tempore, quo Missæ celebrantur, quis manserit in loco diei Festi, & consequenter subditus præcepto: talis autem adhuc manè est extra fines illius Parochiæ Festum de præcepto celebrantis, prout supponitur: ergo,

37. Neque tenetur talis prævenire, audiendo Missam ante suum discessum: quia tunc solum tenemur prævenire, quando manente vi præcepti, seu nostra subiectione, videmus nos postea fore impediendos; ut cum quis manens in loco, ubi viget præceptum diei Festi, videt se horis posterioribus impeditum iri negotiorum causa, tenetur prius audire Missam. Secus est, quando intra tempus implendi præceptum desinit esse subditus alicujus loci particularis, & reperitur extra limites illius; prout argumentatur Lessius *loc. cit. n. 56.* Tunc enim non teneretur prævenire; sicuti à pari, si existerem in territorio hora, septima, & viderem, me per dif-

dispensationem fore à præcepto deobligandum hora 10. exinde non tenerer prævidendo exequi præceptum Missæ v. g. hora 7.

38. Quæritur III. An, qui manè discedit ex oppido, ubi non est jejunium, possit comedere carnes, quamvis vesperi, vel meridie sit venturus ad locum, ubi est jejunium de præcepto? Resp. affirmativè, eo quod priori loco constitutus, nondum teneatur lege jejunii posterioris loci. Non tamen contra potest quis in loco domicilii, ubi est jejunium, vesci carnibus, si inde manè discedat, perventurus ad locum, ubi non est jejunium. Ratio est: quia tenetur legibus proprii domicilii, quamdiu in eo reperitur.

39. Quæritur VI. Utrum is, qui durante Quadragesima negotiorum causa è loco proprii domicilii recedit, ac venit in locum, ubi ob discrepationem novi & veteris Calendarii Quadragesima jam est peracta, teneatur eamdem ibi perlicere, & tamdiu abstinere à carnibus, atque jejunare, donec compleatur tota Quadragesima? Ratio dubitandi est: quia præceptum jejunii Quadragesimalis est generale; ergo obligat ubique, & ubique impleri debet. Et hujusmodi sententia affirmativa utique est magis pia, tutior ac proinde Catholicis omnibus in praxi suadenda.

40. Nihilominus oppositum videtur probabilius, si loquamur de iis, qui non in fraudem jejunii, sed bona fide: v. g. negotiorum causa, ab uno loco in alium commigrarunt, præsertim cum valde difficile sit, in convictu humano,

no,

no, seorsim ab aliis servare jejunium, & cæteris omnibus à lege jejunii solutis, ac Festa Paschalia cum gaudio celebrantibus, adhuc jejunare, & Quadragesimam continuare, prout tenet Lessius ibidem n. 51. & Bonacina disp. 1. de Legibus quæst. 1. punct. 6. n. 64. cum aliis. Ratio generalis est: quia potest quis sese moribus eorum: quibuscum vivit, accommodare, juxta illud vulgatum, & superius jam adductum:

Si fueris Romæ, Romano vivito more;

Et si sis alibi, vivito sicut ibi.

41. Dicitur notanter, si loquamur de iis, qui non in fraudem jejunii &c. Siquidem, ut dicitur c. Sedes & c. Ex tenore de Rescript. fraud, & dolus alicui patrocinari non debent: unde non careret scrupulo peccati gravioris, si civis Landishutanus die 31. Octobris exiret ad suburbana civitatis ultra Isaram, eo solum animo, ut ibi posset vesci carnibus (siquidem in Diœcesi Ratisbonensi, ob solemnitatem S. Wolfgangi, Principalis Patroni, hac die non est jejunium Vigiliæ omnium Sanctorum, sed illud pridie anticipiatur) quia hoc fieret in fraudem legis, ac jejunii Vigiliæ omnium Sanctorum totam Ecclesiam obligantis; quidquid cum nonnullis aliis contradicat Bonacina loc. cit. ea ratione permotus, quod talis videatur uti jure suo: nullus autem videtur dolo facere, qui suo jure utitur. Reg. 55. ff. de Reg. Jur.

Additio.

* Sed potest negari suppositum, quodd nimirum

rum quis habeat Jus præcisè eo fine exeundi è suo Territorio. Profecto, si quis illo solo fine à loco promulgati Concilii Tridentini exiret ad locum non promulgati Concilii, ut contra-herere posset Matrimonium clandestinum, postea iterum redeundo ad suum proprium Territorium, tale Matrimonium non valeret juxta Declarationes Cardinalium videndas *Tom. 4. Decret. Tit. 3. §. 3.*

42. Quæritur V. Utrum ècontra is, qui explevit jejunium Quadragesimæ, vel aliud, si venerit ad locum, ubi illud necdum est peractum (prout sæpe fit itinerantibus ratione novi Calendarii non ubique recepti) teneatur ibidem rursus à carnibus abstinere, atque jejunare? Resp. cum citat. Lessio *n. 52.* & aliis, talem non teneri: quia præceptum illud jam implevit: Ecclesia verò neminem obligat ad duplex jejunium. Cavendum tamen, ne alii inde scandalizentur. Et hoc idem dicendum est de celebratione Festorum, ac similibus aliis.

QUÆSTIO V.

Qua intentione, quibusque actibus satisfiat præceptis Legum?

SUMMARIUM.

43. Intentio duplex hic distinguenda.
44. Ut impleatur præceptum requiritur intentio faciendi opus.
45. Non tamen intentio satisfaciendi præcepto.

46. *Corollaria.*

47. *Oportet tamen mutare animum.*

48. *Potest quandoque adimpleri præceptum per actum ex circumstantia malum.*

49. *Solvitur objectio.*

50. *Nisi modus sit de intrinseca ratione actus præcepti.*

51. *Potest quandoque uno actu satisfieri pluribus præceptis.*

52. *Fallit in debitis justitia.*

53. *Quid de Pœnitentia Sacramentali?*

54. *An eodem tempore per plures actus possit satisfieri pluribus præceptis?*

55. *Corollarium.*

43. **Q**Uantum ad primam Quæstionis partem attinet, advertendum est, quod in executione operis præcepti possumus duplicem habere intentionem; unam præstandi opus, quod præcipitur; alteram satisfaciendi præcepto per tale opus. Hoc prænotato Quæstio remanet, quænam ex his intentionibus requiratur ad satisfaciendum præceptis, seu legibus.

44. **CONCL. I.** Ut præceptum actum humanum injungens adimpleatur, requiritur ad minimum intentio faciendi opus, quod præcipitur: sic v. g. ut satisfaciat præcepto Divini Officii persolvendi, requiritur intentio recitandi Horas Canonicas, seu orandi, & non sufficit earum recitatio facta solo animo studendi, vel discendi. Ita Sanchez lib. 1. Decal. c. 13. n. 2. Bonacina disp. 1. de Legibus q. 1. punct. 10. n. 2. & alii. Ratio est: quia talia opera præcepta de-

debent præstari modo humano; non præstantur autem humano modo, nisi adsit voluntas. & intentio eadem præstandi: sic enim recitatio Horarum Canoniarum facta recreationis, aut studii causa, propriè non est oratio. Idem dicendum de eo: qui negotiorum causa, vel animo præcisè pascendi oculos intrat in templum, nihil cogitans de Missa audienda, quæ interim celebratur; nam non censetur eam audivisse, cum defuerit animus ipsam audiendi.

45. CONCL. II. Nihilominus ad satisfaciendum præcepto non requiritur intentio satisfaciendi præcepto, sed sufficit intentio præstandi opus, quod præcipitur. Ita cit Sanchez *n. 9.* Suarez, Herinx *disp. 3. de Legib. n. 8.* & alii. Ratio est: quia lex humana tantum præcipit voluntariam operis executionem, non autem quasi reflexam implendi præcepti intentionem.

46. Infertur proinde, quod si quis die Festo Missam reverenter audiat, non recordatus, esse diem Festum, is jam satisfaciat præcepto, ex communi Doctorum, sententia. Quinimo licet Missam die Festo attentè audiens habeat expressam intentionem tunc non satisfaciendi præcepto Ecclesiæ, sed aliam postea Missam audiendi, adhuc is satisfacit, ita, ut non teneatur postmodum aliam audire, prout notant cit. Auctores, & Layman. *cit. tract. 4. c. 4. n. 7.* Suarez, & alii; quamvis nonnulli contrarium sentiant. Et eadem ratio est de Horis Canonicis: quod scrupulosis notandum est, qui, cum videntur sibi inter orandum distracti, officium vel partem officii recitant cum proposito postea repe-

repetendi: neque enim tales tenentur repetere Officium, præsertim, si eorum distractio fuit involuntaria.

47. Fatendum tamen est, si quis in tali voluntate non satisfaciendi præcepto permanferit, eum peccaturum ratione pravæ suæ intentionis; quam proinde tenetur deponere, animumque mutare. Similiter si quis in falsa persuasione maneat, quasi præcepto non satisfecerit, peccabit ratione suæ conscientiae erroneæ, nisi vel animum mutet, aut errorem deponat, vel aliam Missam audiat, sive Horas Canonicas repetat; & idem dicendum de similibus aliis.

48. CONCL. III. Potest quandoque adimpleri præceptum per actum ex aliqua circumstantia malum. Ita Bonacina *loc. cit. punct. 9. n. 1.* Suarez, Sanchez & alii. Ratio est: quia talis adimplet substantiam præcepti; ergo etiam satisfacit præcepto, quamvis peccet pro ratione pravi finis, aut circumstantiæ malæ. Idem probatur exemplis, ac inductione: sic enim, qui jejunat ob vanam gloriam, aut ex affectu avaritiæ, ut parcat sumptibus; jam satisfacit præcepto jejunii Ecclesiastici; cum abstinence ab esu carnum, & multiplici refectioe. Similiter Sacerdos, qui Missam celebrat in statu peccati mortalis, satisfacit & suæ obligationi, & præcepto audiendi Missam die Festivo, non obstante, quodd gravissime peccet: siquidem ponendo actum præceptum jam adimplet quis id,
Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. I. S quod

quod injungebatur, & consequenter satisfacit etiam præcepto.

49. Nec obstat, quòd talis non adimpleat modum ac finem præcepti, qui est honorare DEUM per actum præceptum. Resp. enim, hoc neutiquam obstat: quia modus non cadit sub præcepto, dummodo non sit de intrinseca ratione actus præcepti. Et hoc idem dicendum de fine, juxta illud commune dictum Theologorum: *Finis præcepti non cadit sub præcepto.*

50. Additur tamen, *nisi modus sit de intrinseca ratione actus præcepti*: nam quando modus est de intrinseca ratione actus præcepti, nequit adimpleri præceptum non adimpleto modo. Sic sacrilegè confitens, non satisfacit præcepto Paschalis Confessionis; quia ad Sacramentum Pœnitentiæ, tamquam partes ipsius, necessario debent concurrere contritio, & confessio omnium peccatorum. Similiter, si quis dormiens die Festo assistat Missæ, neutiquam satisfacit præcepto Ecclesiæ: quia ad devotam Missæ auditionem requiritur, ut quis assistat modo humano, seu cum advertentia rationis, quod in dormiente non fit. Idem accidit in similibus casibus.

51. CONCL. IV. Possumus uno eodemque actu pluribus præceptis satisfacere, nisi aliud colligatur ex mente præcipientis. Ita Sanchez *loc. cit. cap. 14. n. 5. Herincx num. 85. & alij.* Patet ex quotidiana praxi; sic enim, qui obligatur

gatur ad recitandas Horas Canonicas ratione Ordinis sacri, simulque Beneficii Ecclesiastici, satisfacit una recitatione. Similiter quando Dominica, ac dies Festus de præcepto, incidunt in eundem diem, non tenetur quis audire duas Missas. Insuper qui vovit jejunare die Veneris, satisfacit unico jejunio, quamvis in eundem diem incidant quatuor anni Tempora, vel Vigilia alicujus Sancti. Et hoc ipsum generaliter contingit in illis casibus, quando obligatio plurium præceptorum cadit super eandem materiam.

§ 2. Dicitur notanter, *nisi aliud colligatur ex mente præcipientis*. Sic enim imprimis non possumus unica solutione satisfacere pluribus obligationibus, seu debitis Justitiæ: nam qui debet alteri ex duplici obligatione bis centum florinos, non satisfacit, si semel dat centum. Ratio est: quia in debitis Justitiæ attenditur æqualitas rei ad rem: non potest autem unum centum esse æquale debitis plurium centum. Secus est in debitis legalibus, utpote in quibus attenditur mens & intentio legislatoris; quæ sæpius ferri potest in unum idemque opus.

§ 3. Similiter, si cuipiam pro pœnitentia Sacramentali injungantur tria Rosaria, is non satisfacit recitando unicum Rosarium: quia circa hoc clara est intentio, & mens Confessarii præcipientis. Quinimo si Confessarius pro pœnitentia injungat auditionem Missæ, censetur (nisi oppositum aliunde colligatur) velle obli-

gare ad aliam auditionem Missæ ab ea, quam quis die Festo audire tenetur: secus, si imponat quotidianam auditionem Missæ, nam tunc satisfaceret pœnitens unica in Festis audita; quia hæc præsumitur fuisse intentio Confessarii, nisi is aliud expressisset.

54. CONCL. V. Insuper possumus eodem tempore per diversos actus satisfacere pluribus præceptis. quoties unus actus non impedit alium. Ita Sanchez, Bonacina, & alii passim. Ratio est: quia ille præcepto satisfacit, qui facit id, quod præceptum est: sed quoties unus actus non impedit alium, possumus eodem tempore facere, quod pluribus præceptis est injunctum; ergo.

55. Sic, qui tempore Missæ, recitat Horas Canonicas, satisfacit præcepto Missæ audiendæ ratione diei Festi, utpote quam devote audit sub ea recitando Horas Canonicas, simulque præcepto Officii Divini, utpote quod devote recitat; sicque eodem tempore præstat diversos actus: quorum unus non impedit alterum. Et hæc limitatio idcirco additur, quia, si unus actus exercitium alterius impediret, clarum esset, non posse eodem tempore per diversos actus pluribus præceptis satisfieri.



DISTINCTIO IV.

*De interpretatione, Dispensatione, ac
Revocatione Legum.*

QUÆSTIO I.

*De Interpretatione Legum; ubi & de
Epicheja.*

SUMMARIUM.

1. Interpretatio, quid?
2. Interpretatio legum duplex; authentica, & doctrinalis.
3. Hæc potius menti Legislatoris, quàm verbis convenire debet.
4. Mens Legislatoris unde præcipuè cognoscatur?
5. Verba generalia generaliter intelligenda, quomodo?
6. Lex pœnalis, & odiosa, stricte interpretanda?
7. Unde Verba ejus accipienda cum effectu.
Limitatur in crimine læsæ Majestatis &c.
8. Leges favorabiles amplè sunt interpretandæ.
Nomine Clericorum, & populi qui comprehendantur?
9. Epicheja, quid?
10. Et quomodo differat ab interpretatione legis?
11. Habet quandoque locum.

1. Interpretatio aliud non est, quàm verbi vel sententiæ per aliud clarius explicatio: unde tunc fit Interpretatio legis, quando ipsa per alia verba clariora explicatur.

2. Cæterum *Interpretatio legum* generatim duplex est, una *necessaria*, seu *authentica*, cui nempe necessario est acquiescendum: & talis est illa, quam Princeps seu Legislator, aut ejus successor, in suis Legibus dedit. De hac interpretatione intelligendum est illud, quod habetur *L. II. C. de Legibus* juncto Summario ibidem: *Ejus est legem interpretari, cujus est condere.* Et c. *Inter alia de Sent. Excommunic.* ibi: *Uti unde jus prodiit, interpretatio quoque procedat.* Alia *Interpretatio legis* dicitur *doctrinalis*, scholastica, seu magisterialis: & talem possunt, ac solent dare Doctores, atque Auctores diversorum Librorum, quæ tamen probabilitatem dumtaxat assert, non necessitatem: unde huic necessario inhærendum non est, nisi sit communis Doctorum consensus, ac alia meliora Juris fundamenta non suppetant. Porro ut hujusmodi Interpretatio doctrinalis melius fiat, pro ea rite ordinanda communiter solent dari quædam regulæ. Hinc fit

3. CONCL. I. Interpretatio legum potius menti legislatoris, quàm verbis convenire debet. Ita Doctores communiter: nam, ut dicitur *L. Scire, ff. de Legibus.* *Scire leges non hoc est, verba earum tenere; sed vim ac potestatem.* Et *Regul. 88. Juris in 6.* Certum est, quod is committit in legem, qui legis verba complectens, contra legis nititur voluntatem.

4. Cæterum mens legislatoris ex ratione in lege posita præcipue cognoscitur. Hinc c. *Intelligentia. de Verb. significat.* dicitur: *Intelligentia didorum ex causis est assumenda dicendi, quia*

quia non sermoni res, sed rei est sermo subjectus, Unde illud vulgatum: Ratio legis est anima legis.

5. CONCL. II. Verba generalia legis generaliter sunt accipienda: sive, Jus generaliter & indistinctè loquens, generaliter & indistinctè est intelligendum, nisi per aliud distinguatur. Ita rursus Doctores communiter. Hinc illud receptissimum: *ubi lex non distinguit, neque nos distinguere debemus*, prout loquitur Summarium l. De pretio ff. de publiciana in rem adione. Intellige, nisi jus illud per aliud distinguatur (quæ limitatio notanter in Conclusionè additur) nam secus est dicendum, quando una lex generalis per aliam specialem aut per rationis ac circumstantiarum diversitatem distinguitur.

6. CONCL. III. Lex pœnalis, item lex nova correctoria legis antiquæ, & omnis alia odiosa, in dubio strictè interpretanda est, nec facile extendenda ultra casum & personas expressas. Ita unanimis Doctores: siquidem juxta Reg. 15. *Juris in 6. Odia restringi, & favores convenit ampliari.* Et Reg. 49. eod. *In pœnis benignior est interpretatio facienda.* Dicitur notanter, in dubio strictè interpretanda est &c. Quia, si verba legis pœnalis, aut alterius odiosæ, ejusque mens adeò clara sint, ut salva ratione recti sermonis non possint aliam interpretationem habere, lex erit observanda, non obstante, quod odiosa & durior appareat: prout inter alias desumitur ex l. Prospexit ff. Qui & à quibus manumissi. ibi: *Quod quidem perquam durum est; sed ita lex scripta est.*

7. Ex hac Conclusionē inferunt Doctores, quod verba legis pœnalis intelligi debeant cum effectu arg. c. *Hæc autem verba. de Pœnit. dist. 1.* ibi: *Hæc autem verba cum effectu accipimus.* Sic excommunicationem in percussores Clericorum latam non incurrit, qui Clericum voluit percutere, sed non potuit; quia voluntas, seu conatus, non punitur sine effectu. Excipe tamen crimen læsæ Majestatis l. *Quisquis. C. Ad legem Juliam Majestatis* & nonnulla alia crimina in Jure specialiter expressa: siquidem quoad talia etiam ipsi conacui, seu voluntati in opus exterius prodeunti, à Legibus Civilibus, & sacris Canonibus, certæ pœnæ fuerunt decretæ, non obstante, quod ea crimina non fuerit opere externo completa; idque factum est ob summam perniciem, quam Reipublicæ inferre solent.

8. CONCL. IV. Leges favorabiles amplè sunt interpretandæ: sive, in materia favorabili verba accipi debent secundum amplam suam significationem. Siquidem juxta citatam Reg. 15. *Juris in 6. Odia restringi, & favores convenit ampliari.* Intellige nisi aliud exprimatur, vel appareat ex verbis legis, seu dispositionis. Sic in materia odiosa nomine Clericorum non comprehenduntur Episcopi. l. *Quia periculum de Sen. tent. excomm. in 6.* Neque Canonici, aut alii in dignitate Ecclesiastica constituti, arg. c. *Sedes de Rescriptis.* Neque Religiosi, arg. *Clem. 1. De supplenda neglig. Prælat. cum concordantiis:* bene tamen in materia favorabili. Similiter sub nomine populi in materia pœnali non comprehenduntur.

prehenditur Clerus, ac proinde interdicto populo non censetur interdictus Clerus. nisi secus fuerit expressum *c. Si sententia de Sent. excomm. in 6.* tamen in materia favorabili nomen Populi comprehendit non tantum Sæculares, sed etiam Clericos, ac Regulares. Idem dicendum de aliis similibus. Quantum nunc attingit ad alteram Quæstionis partem.

9. Quæres, quid sit *Epicheja*? Resp. *Epicheja* est benigna legis interpretatio secundum æquum & bonum, declarans, casum aliquem particularem ex mente legislatoris ob suas circumstantias speciales sub lege universaliter lata non esse comprehensum: nam in omnibus causis potior debet esse ratio æquitatis, quam stricti Juris. *l. Placuit C. de Judiciis.*

10. Differt autem *Epicheja* strictè loquendo ab Interpretatione Legis; Siquidem per hanc interpretamur verba legis, quando sunt obscura & ambigua: per *Epichejam* verò interpretamur mentem legislatoris etiam in verbis de se clavis: nimirum Generalibus, id est, ubi constat de universali verborum sensu, dubitatur autem de mente legislatoris, utrum nempe is talem casum particularem ob certas circumstantias voluerit, vel potuerit comprehendere sub generali locutione legis.

11. Et quidem quandoque, dum ipsemet legislator amplius commodè interrogari nequit de mente sua, esse locum *Epichejæ* in casu aliquo particulari ob certas circumstantias concurrentes, communiter tenent Doctores. Ratio est: quia de iis, quæ forte uno aliquo casu ac-

cidere possunt, jure non constituuntur l. 4. § duabus seqq. ff. de Legibus. Etenim Legislator in lege ferenda communem spectat utilitatem, ac proinde ad id præsertim attendit, quod ut plurimum accidere solet: sed possunt aliqui casus particulares occurrere, quandoque fortuito, in quibus lex illa generaliter lata deficiat, ita quidem, ut non solum non obliget, sed neque licite servari possit; unde ipsa est tunc corrigenda per Epichejam. Sic enim, si lege Civili cautum sit, ne tempore hostili portæ civitatis aperiuntur, nihilominus eæ per Epichejam possunt ac debent aperiri, si cives hostium impetum fugientes in civitatem se recipere volunt: & idem in plurimis aliis.

QUÆSTIO II.

De Dispensatione Legum, & variis ipsam concernentibus.

SUMMARIUM.

12. Dispensatio quid?
* Quomodo interpretanda?
13. Papa dispensat in omni lege Ecclesiastica, non vero Divina.
14. Potest tamen legem Divinam interpretari.
15. Legislator, ejusque successor, dispensat in propria lege, etiam secum ipso.
16. Inferior nequit dispensare in lege Superioris, nisi in certis casibus, &c.
17. Corollarium.

18. Dis-

18. *Dispensatio à Legislatore concessa sine causa, est valida.*

19. *Sed non licita, nec sic præsumenda.*

20. *An etiam peccet utens tali dispensatione?*

21. *Irrita est dispensatio concessa sine justa causa ab inferiore in lege Superioris.*

22. *Corollaria.*

23. *Dispensat. ob vel subreptitie obtenta non valet.*

24. *In Dispensationibus clausula, si preces veritate nitantur, vel exprimitur, vel subintelligitur.*

* *Corollarium.*

25. *Quomodo Papa censeatur dispensare in votis, juramentis &c. cum tamen hæc obligent jure Divino?*

26. *Responsio verior.*

(b) *Tract. 6. Dist. 2. n. 23.*

* *An cesset dispensatio cessante causa? Additio I. & II.*

* *An cesset eadem morte concedentis? Add. III.*

* *Item, an morte Executoris? Add. IV.*

12. **C**ONCL. I. *Dispensatio est juris communis relaxatio facta cum causa cognitione ab eo, qui jus habet dispensandi. Ita Glossa c. Requiritis, 1. quæst. 7. & Doctores communiter.*

Additio.

* *Ex qua descriptione colligitur, quod dispensatio ordinarie sit strictè interpretanda tamquam vulnus Juris, seu à Jure communi exorbitans, arg. Reg. Quæ à Jure 28. de Reg. Juris*

ris in 6. nec extendenda ultra propriam verborum significationem, ordinariè loquendo. Quod si in dispensatione aliqua verba forent obscura, dubia, vel incerta, attendenda est ipsa supplicatio Legislatori, seu Superiori facta: nam Princeps precibus sibi factis se solet accommodare; verba autem conformiter menti Principis interpretanda sunt. cap. In his de verb. significat.

13. CONCL. II. Papa potest dispensare in omni Jure Ecclesiastico, non autem in lege Divina. Ita omnes Theologi. Ratio est: quia inprimis legislator, vel ejus successor, potest dispensare in propria lege; siquidem ejusdem est ligare, & solvere. Econtra verò inferior non potest tollere, aut relaxare legem Superioris: atqui Papa, utpote homo, est inferior respectu Dei, ut patet. Et hinc Papa nequit dispensare in præceptis Decalogi, ut v. g. furtum sit licitum, aut perjurium, & hujusmodi.

14. Quo tamen non obstante interdum in Lege Divina positiva habet locum interpretatio, quòd ea ob certas circumstantias hic & nunc per se ipsam obligare cesset: quo modo Judæi interpretati sunt præceptum Divinum de Sabbato custodiendo non obligare, sed eis licitum esse pugnare, si ipsis die Sabbati pugna inferatur ab hostibus, ne alioquin citius disperdantur à terra; ut legitur 1. Machab. 6. 2. v. 41.

15. CONCL. III. Quilibet Legislator, aut ipsius superior, vel Successor in jurisdictione, potest

potest cum suis subditis in Lege propria dispensare : imo etiam secum ipso ; cum non debeat esse deterioris conditionis , ac sui subditi. Ita communis. Ratio : quia obligatio legis humanæ inducitur per voluntatem legitimi Superioris præcipientis ; ergo etiam per ipsius voluntatem potest auferri : nam *Omnis res , per quasculque causas nascitur , per easdem dissolvitur.* cap. I. de Reg. Juris.

16. CONCL. IV. Inferior non potest dispensare in lege Superioris , nisi in certis casibus ex permissione Juris , aut delegatione Superioris sibi facta , vel expresso privilegio , aut legitima consuetudine , ejusmodi potestatem dispensandi obtinuerit. Ita certa , & communis : quia *Lex Superioris per inferiorem tolli non potest* ; ut dicitur in *Clem. Ne Romani , de Election.*

17. Inferitur proinde , quod Episcopus in Jure communi , aut Lege Pontificia nequeat dispensare , nisi hujusmodi potestas dispensandi sibi competat ex permissione Juris communis , vel delegatione Summi Pontificis , sive ex privilegio , aut longæva consuetudine. Quod notanter additur : quia ex hujusmodi capitibus possunt Episcopi ex causa rationabili dispensare circa observationem Festorum , ac jejuniorum totius Ecclesiæ , & quoad plura alia , puta circa levia , vel circa ea , quæ frequenter occurrunt , aut quando est necessitas & periculum , in mora , ac præterea recursus ad Summum Pontificem difficilis , &c.

18. CONCL. V. Dispensatio in Lege humana , si concedatur sine iusta causa à Legislatore ,

re, vel ipsius Successore, aut Superiore, valida est, sed non licita. Ita Herincx *disp. 4. de Leg. quest. 1. n. 14.* Bonacina *disp. 1. de Legib. quest. 2. punct. 3.* Sanchez, Filiucius, alique communiter, contra Vasquez & nonnullos alios, qui ejusmodi dispensationem ajunt esse invalidam. Ratio primæ partis est: quia obligatio legis pendet à voluntate legislatoris; ergo si ipse vult aliquem, etiam sine justa causa eximere ab obligatione legis, valebit ejusmodi dispensatio, seu exemptio.

19. Altera vero pars ex eo patet. Tum quia ejusmodi dispensatio non caret periculo scandali: tum quia dispensans sine causa, imprudenter utitur sua potestate, & temerè eximit partem ab ordine totius corporis; nam *turpis omnis pars est suo universo non congruens. c. Que contra. dist. 8.* Quare etiam numquam præsumendum est, quod Legislator velit dispensare sine aliqua rationabili causa; cum numquam præsumendum sit, quod velit dispensando peccare, nisi aliunde expresse constet, quòd dispenset in propria Lege sine justa causa; in quo quidem casu

20. Addunt multi Doctores, quòd non solum peccet legislator sine justa causa in propria lege dispensans, sed etiam qui talem dispensationem postulat, aut eadem utitur: quamvis, an tale peccatum sit ex genere suo mortale, vel dumtaxat veniale, iidem postmodum inter se variant, & plures velint per se loquendo, ac secluso scandalo, id esse dumtaxat peccatum veniale. Sed verius est, utentem tali dispensatione

fatione (sub data limitatione) nullatenus peccare: quia per eam, utpote validam, jam est exemptus à lege, simulque talis habet legitimam causam sese cæteris non conformandi, videlicet dispensationem, prout notat citatus Herincx. n. 15. allegans Rodriguez, Navarrum, & alios.

21. CONCL. VI. Quod si verò Inferior sine justa causa dispensat in lege Superioris, v.g. Episcopus in Lege Pontificia, irrita est dispensatio. Ita communis. Ratio est: quia Inferior non habet potestatem dispensandi in lege Superioris, nisi quatenus ipsi à Superiore concessa est facultas dispensandi; atqui non est verisimile, Superiorem velle concedere Inferiori potestatem dispensandi sine justa causa; cum hoc esset in præjudicium boni communis, simulque talis facultas adversaretur fini legis.

22. Infertur proinde I. Eum, cum quo inferior dispensavit absque justa causa in lege Superioris, non posse uti dispensatione: nam dispensatio est invalida; & consequenter ille, cum quo fuit dispensatum, non est exemptus ab obligatione legis.

23. Infertur II. Etiam invalidam fore dispensationem à Summo Pontifice, vel ejus Delegato impetratam in Votis, ac Juramentis, si ejusmodi dispensatio impetrata fuit per obreptionem, id est, narrata falsa causa, aut tacita veritate necessario exprimenda. Ratio est: tum quia hic non intervenit justa causa dispensandi, eò quod causa illa non subsistat. Tum quia Deus Ecclesiæ Prælatis contulit ejusmodi pote-

potestatem dispensandi in adificationem, & non in destructionem, 2. Cor. c. 13. v. 10. atqui hoc fieret, si ipsi absque ulla causa possent in Votis, Juramentis, & hujusmodi dispensare; nam id non tam foret dispensare, quam dissipare.

24. Et hac de causa, si Summus Pontifex cum aliquo dispenset ad factam præviam ejus supplicationem, solent communiter hujusmodi clausulæ in litteris dispensationis addi: *Si ita est, Si preces veritate nitantur*. Quinimo licet tales clausulæ expresse non apponantur, semper tamen non solum in votis, & juramentis, sed etiam ex mente Pontificis in aliis materiis tacite intelliguntur; prout clarè habetur decisum cap. 2. de Rescriptis. Et hæc servata proportionem sunt intelligenda de aliis dispensationibus, quæ quandoque impetrantur ab inferioribus Prælati Ecclesiæ, vel Legatis Summi Pontificis, aut (pro foro conscientiae) à Confessariis tempore Jubilæi, sive aliis habentibus potestatem dispensandi.

Additio.

* Ex quo colliges, quod dispensatio sit invalida, si dispensandus in sua supplica alleget causam motivam seu finalem à parte rei falsam, quamvis id etiam bona fide, & ex inculpabili ignorantia faceret, putans illam causam allegatam esse à parte rei veram. Dixi notanter *causam motivam falsam*: secus enim foret sentiendum, si falsitas contingeret præcise circa causam impulsivam: ubi nota, quod *motiva*,
scu

seu finalis causa vocetur illa, quæ movet actualiter Legislatorem ad dispensandum: *impulsiva* autem, sine qua Legislatores quidem seu Superior absolute adhuc dispensaret, sed tamen difficilius. Ita pulcherrimè resolvitur c. 20. de *Rescriptis*, ubi etiam adhuc alia notabilia decisa invenies.*

25. Quæres I. Quomodo sit intelligendum, Papam posse dispensare ex gravi causa in Votis, Juramentis, Matrimonio, & hujusmodi: cum tamen obligatio Voti ac Juramenti sit de Jure Divino, prout & Matrimonium Jure Divino est indissolubile; Papa autem in Jure Divino nequeat dispensare, juxta dicta. Resp. in solutione hujus instantiæ Doctores variare. Nam in primis dicunt aliqui, quos sequitur Fagnanus in c. *Dudum n. 24. de Elect.* in hujusmodi casibus Papam propriè non dispensare, sed tantum declarare, seu interpretari Jus Divinum ob aliquam necessitatem gravem, aut aliam circumstantiam, in illo speciali casu non obligare; prout in simili n. 14. dictum est de Judæis interpretantibus præceptum Divinum quoad observationem Sabbati. Verum hæc sententia ex eo non placet: quia in dispensatione Votorum requiritur potestas jurisdictionis, ut constat ex praxi: atqui hæc non requireretur, si tantum interveniret interpretatio Juris Divini, cum hæc solum requirat prudentiam, cujus est actus: idemque liquet ex allato exemplo de Judæis, dictum præceptum Divinum absque alia jurisdictione interpretantibus.

27. Alio modo respondet Sanchez lib. 2. de *Anacl. Reiffenst. Theol.* Tom. I. T Ma-

Matrim. disp. 24. n. 5. & li. 8. disp. 6. n. 6. cum aliis, docens, quod duplex sit Jus naturale Divinum: aliud absolutum, ut de non fornicando, non mentiendo, & in hoc Pontifex nullo modo dispensat. Aliud fundatum in actu, vel contractu humano, ut Votum, Matrimonium ratum; & in hoc potest dispensare. Sed tunc non propriè dispensat Papa in Jure Divino, tollendo hujus obligationem (Jus enim Divinum est, ut, qui Votum habet, id impleat, & hoc semper manet) sed dispensat tollendo obligationis fundamentum, quatenus Papa loco DEI remittit jus, vi Voti v. g. Deo acquisitum, quo facto evanescit juris Divini circa illud Votum obligatio. Et hoc amplius deciarat Herincx *disp. 1. de Legib. q. 6. n. 54.* Quia (inquit) in dispensatione Votorum tantum concurrat remissio partis, cui facta est promissio: DEUS enim per suum in terris Vicarium remittit, seu condonat jus sibi ex promissione acquisitum: facta autem partis remissione cessat Voti, seu talis promissionis obligatio; quemadmodum etiam alia promissio, sive contractus civilis, non obstante, quod Jure naturæ obliget ad sui impletionem, dissolvitur, atque obligare cessat parte Jus suum remittente. Concordant dicenda inferius (*b*) explicando conditiones in omni Juramento, & Voto, tacitè subintellectas, quarum tertia est hæc: *Nisi is, in cujus gratiam & utilitatem juratum* (vel Votum factum) est, obligationem remittat: hoc enim facto cessabit illius obligatio, cum quilibet suo juri renuntiare valeat. Porro praxis impetran-

di dispensationes quoad Vota, vel etiam quoad impedimenta Matrimonii reperitur in suis propriis locis, nimirum *Tract. 6. dist. 2. q. 5. Tract. 14. dist. 15.*

Additio 1.

*Quæres II. An cesset dispensatio actualiter jam facta, si cessat causa finalis, seu motiva adæquata, & totalis, antequam eadem dispensatio deducatur in usum? Casus potest esse sequens: Bertha extra Matrimonium habuit copulam cum Cajo suo consanguineo in quarto gradu, atque exinde genuit prolem, ad quam legitimandam ad instantiam supplicantium actualiter dispensatur per deputatum in Rescripto executorem, ut possint contrahere Matrimonium: interim tamen, antequam hanc dispensationem deducant in usum, seu antequam actualiter contrahant Matrimonium, ipsa proles, cujus legitimatio erat in supplica adducta, tamquam unica causa motiva dispensandi, moritur: quæritur jam, an nihilominus prædicti possint contrahere Matrimonium? Ante resolutionem suppono, quod causa motiva dispensandi debeat verificari pro tunc, quando actualiter dispensatur, uti cum aliis advertit Covarruvias *de Matrim. p. 2. tom. 1. c. 6. §. 9. de dispens. n. 22.* affirmans ita esse decisum à Rota. Et hinc, si in dicto casu proles moreretur ante actuale dispensationem, cessaret ipsa dispensatio, nec posset contrahi Matrimonium inter Cajum & Bertham consanguineos. Dubium verò remanet adhuc, si mors prolis

contingeret post dispensationem jam factam, antequam fuerit Matrimonium actualiter contractum, an etiam tunc cesset dispensatio?

Resp. Etsi non à paucis notum est à Castropalao *part. 1. tract. 3. disp. 4. pont. 15.* & à Patre Henno *Tract. de Leg. dist. 3. qu. 15. art. 5.* valde probabiliter defendatur, in simili casu cessante post factam dispensationem causa motiva dispensandi non cessare dispensationem, sed posse deduci in usum: contraria tamen sententia Thomæ Sanchez *lib. 8. de Matrim. disp. 30. n. 14.* ac plurium aliorum, nec cedit gravitate Auctorum, nec pondere rationum: etenim in actibus adhuc revocabilibus mens dispensantis non videtur se extendere ad illud tempus, à quo sine peccato dispensatio non potuit inchoari; atqui non potuit licite & sine peccato inchoari, absque aliqua rationabili causa motiva: ergo. Quare loquendo in praxi circa casum superius specificatum, ubi agitur de valore actus, mortua prole post concessam dispensationem ante contractum Matrimonium pro securitate petatur adhuc dispensatio; quoniam, etsi attendendo ad principia directa sententia Patris Castropalao &c. adhuc sit valde probabilis; attamen contraria est tutior, hincque ubi agitur de valore Sacramenti, uti hic, merito sequenda. Quod si verò Matrimonium jam fuisset bonæ fide contractum, & dubium postea primum superveniret, relinquendi sunt in Matrimonio; quoniam ex una parte nec caret Sententia contraria sua probabilitate; ex altera verò talibus conjugibus favet regula possessoria: sicut à pari in

in aliis casibus, superveniente dubio post contractum Matrimonium permittendi sunt conjuges in sua possessione. Ita suadet Bosco *part. 6. Theol. Sacram. disp. 12. sect. 13. conclus. 4. n. 312.* Interea tamen, si etiam tales pro majori quiete adhuc volunt petere dispensationem, haud dubiè agent tutissimè. *

Additio. II.

* Quæres III. An cesset dispensatio, si causa motiva dispensandi cessat, postquam dispensatio jam est deducta in usum? & quidem si pro eo tempore cessat solummodo causa impulsiva, non autem motiva; vel si motiva tantum ex aliqua parte, non ex integro; quod tunc adhuc duret prior dispensatio, est communissima: difficultas tamen adhuc remanet, si apud illas personas particulares dispensatas causa motiva adæquatè, & ex integro cessat, an tunc pariter cesset dispensatio? e. g. ponamus, quòd quis dispensatus sit ad comedendas diebus jejunalibus carnes ob infirmitatem, aut quoad Horas Canonicas ob oculorum imbecillitatem, quæritur, an talis adhuc sit exemptus à Jejunio, vel Horis Canonicis, si sanitas, postquam aliquo tempore jam usus est dispensatione, ex integro sit recuperata, & non tantum quis primum incipiat esse in statu reconvalescentiæ. Item si visus denuò perfectè post aliquod tempus redierit? ubi non desunt Auctores, qui cum Diana. Salas, & Burghaber affirmativam defendunt ex ratione persuasi; quia obligatio legis semel per dispensationem extincta non amplius

plius reviviscit, nec, quod destructum est, re-
 producitur, nisi ab eo, qui producere potest,
 id est, nisi Legislatores, qui respectu talium per-
 sonarum mediante dispensatione sustulit legem,
 iterum eandem de novo ponat, seu resuscitet
 volendo, ut hi iterum obligentur. Commu-
 nior tamen Doctorum distinguit, an per dis-
 pensationem cum una, vel altera persona par-
 ticulari factam redigatur quispiam in statum irre-
 vocabilem, vel num in adhuc revocabilem?
 nam in primo casu concedit, non cessare dis-
 pensationem etiam cessante causa motiva dispen-
 sandi: sic e. g. si in voto simplici Castitatis, vel
 etiam in impedimento consanguinitatis fuit dis-
 pensatum ad contrahendum Matrimonium pro-
 pter paupertatem sponte, non cessat dispen-
 satio, nec opus est alia nova, si contracto jam
 Matrimonio femina illa ex donatione v. g. vel
 hereditate ad pinguiorem fortunam devenerit;
 quia Matrimonium, in quo dispensatur, est ex
 sua natura actus irrevocabilis: nam in hoc sen-
 su verificatur sequens 73. *Reg. Juris in 6. Fa-*
ctum legitime retractari non debet, licet casus
postea eveniat, à quo non potuit inchoari. Quod
 si verò actus, in quo dispensatur, est revoca-
 bilis, puta in comestione carnis, exemptione
 à recitatione Breviarii, cessante certo causa
 motiva adæquata dispensandi, cessaret etiam
 dispensatio; quia Legislatores in actibus revoca-
 bilibus censendus est dispensare velle tantum
 pro eo tempore, quo licet, & sine peccato
 dispensare potest; atqui etiam in propria lege
 juxta jam dicta nequit licet dispensare sine cau-
 sa

sa rationabili: ergo nec censendus est pro eo tempore, quo causa rationabilis non amplius durat, velle dispensare. Atque hæc, quæ dicta sunt de dispensationibus, pariter debent intelligi de aliis gratiis, & privilegiis, quæ concessa sunt contra Jus commune, & in præjudicium Tertii; de quibus vide Jus Canonicum lib. 5. decret. tit. 33. num. 185. *

Additio III.

* Quæres IV. An per mortem dispensantis cesset dispensatio, posito, quod pro tunc causa motiva dispensandi subsistat? Casus possunt esse varii: e. g. Bertha petiit Romæ dispensationem in voto perpetuæ Castitatis ob stimulum carnis, vel Cajus, ut valeat contrahere cum sua consanguinea Cornelia à se imprægnata, & exinde dissimata, &c. Papa quidem annuit supplici petito cum mandato exequendi, si preces veritate nitantur; interea tamen, antequam executioni mandetur illa dispensatio, Papa moritur. Quæritur jam, utrum adhuc dispensatio subsistat, vel an eadem cesset?

Resp. I. Si gratia dispensationis jam actualiter est concessa, vel Jus supplicanti actualiter aliquo saltem modo acquisitum, eadem durante adhuc causa motiva, non cessat morte dispensantis, quamvis ipsa necdum fuisset executioni mandata: hincque, si fuerit desuper quoque requisita aliqua executio, eandem Executores deputati possunt, imò tenentur etiam post mortem dispensantis facere. Ita clarissimè reperitur decisum cap. 9. de Off. Delegat. in 6.

Atque ex hoc infertur, quòd in allegatis superius casibus concessio Papæ non expiret, sed deputati in Rescripto Pontificio Executores debeant illam dispensationis gratiam durante adhuc pro eo tempore causa motiva executioni mandare; quia talis gratia non est facienda, sed jam facta respectu Papæ; cùm Orator, seu supplicans vi concessionis Pontificiæ habeat Jus quæsitum, & executores jubeantur exequi, si preces veritate nitantur.

Resp. II. Si gratia dispensationis primùm foret facienda, nec ullum Jus supplicanti acquisitum e. g. si Papa dixisset, quòd cogiter aliquando dispensare, vel si in Rescripto dispensationis, ad Executorem directo, sequentia verba inserat: *Dispenses cum Titio, si expedire judicaveris* &c. in simili casu re adhuc integra, per mortem dispensare volentis cessat, seu expirat dispensatio, quamvis causa motiva dispensandi perduraret. Ita eruitur ex cap. *Si cui nulla* §. *fin. de Præb. in 6.* Qualiter autem cognoscatur, num aliqua gratia dispensationis sit facta, vel facienda, in dubio eruere poteris ex Jure Canonico *Lib. 1. Tit. 3. §. 10.* apud præsentem Auctorem; ubi is cum Abbate, & Sanchez *lib. 8. de Matrim. disp. 28. n. 87.* & pluribus ibi relatis defendit, quod censeatur gratia facta, si in Rescripto constituatur Executor necessarius, seu cum mandato exequendi, si preces veritate nitantur; è contra verò, si Executor denominetur, ut exequatur juxta suum beneplacitum, reputetur Executor voluntarius, sicque gratia primùm facienda, quæ
ex-

expirat morte concedentis re adhuc integra. Ita communior, quamvis non desint alii quoque cum Anchorano, Archidiacono, & aliis gratiam factam, & faciendam aliter explicantes.

Additio IV.

*Quær. V. An per mortem denominati in Rescripto Executoris expiret facultas exequendi, vel transeat ad alium, e. g. demortui successorem? Resp. I. Si facultas exequendi fuit facta præcisè certæ personæ e. g. Sempronio; tunc, eo moriente, etiam expirat facultas exequendi. Ita deducitur ex Jure Canonico, *arg. cap. 42. de Officio & Potestate Judicis delegati.*

Resp. II. Quodd si facultas exequendi potius alligata fuit Officio, seu Dignitati e. g. Episcopo, vel Officiali Diœcesis Frisingensis, prout ordinariè contingit; tunc transit hæc facultas ad Successiorem, in illa Dignitate, vel Officio. *arg. cap. 14. de Officio & Potestate Judicis deleg.* atque ex hac ratione credo, quodd litteris dispensatoriis in causis matrimonialibus, quando constituitur in illis Executor, soleat plerumque superinscribi Episcopo vel Officiali Diœcesis N. vel discreto Viro confessori ex approbatis ab Ordinario per pœnitentem eligendo, non exprimendo eorum proprium nomen, & cognomen specificum.

Porro in dubio, utrum hæc facultas sit delegata Personæ, vel Officio, considerata est materia subjecta, ac totus contextus verborum, utrum exinde colligi non possit? Vide præsentem Auctorem *lib. 1. Decret. Tit. 29. n. 128.**

QUÆSTIO III.

De revocatione Legum.

S U M M A R I U M.

27. *Abrogatio, Derogatio, & Irritatio legis quid, & quomodo differant?*
28. *Leges semel latae possunt justis de causis revocari.*
29. *Quæ sint ejusmodi justæ causæ?*
30. *Nova lex generaliter lata, tollit priorem contrariam.*
31. *Nisi prior sit specialiter loquens.*
32. *An tollat consuetudines, vel statuta particularia locorum?*
33. *An, & quando cessante causa legis, cesset ipsa lex?*
34. *Declaratur & limitatur data responsio.*
- * *An cessante motivo legis in persona particulari cesset ipsa Lex ex parte ejusdem?*
- * *Ostenditur disparitas inter Legem, & dispensationem.*

27. **N**Otandum, quod hæc tria inter se differant, videlicet Abrogatio legis, Derogatio Legis, & Irritatio Legis. *Abrogatio* quippe legis fit, quando lex totaliter cassatur, & tollitur. *Derogatio legis* econtra est, cum lex ex parte solum tollitur, quatenus Legislator unum, vel alterum legis articulum mutat, aut à generali constitutione certos casus speciales excipit; juxta quod *l. Derogatur* 102. ff. de Verb. signif. dicitur, *Derogatur legi,*
cum

cum pars detrahatur; abrogatur legi, cum prorsus tollitur. Tandem Irritatio Legis fit, quando Lex ab inferiori Magistratu constituta, auctoritate Superioris rescinditur, seu irrita & nullius roboris esse declaratur: ut si leges ab Episcopo latæ auctoritate Summi Pontificis annullentur, seu irritentur.

28. Concl. I. Leges semel latæ possunt denudò iustis de causis revocari, idque potest fieri tum per ipsum legislatorem, tum per ejus successorem. Ita omnes Doctores, atque constat ex praxi: sic enim multæ leges antiquiores tam in Jure Civili, quam Canonico reperiuntur, quæ fuerunt revocatæ per alias posteriores; ut taceamus alias Constitutiones tum Pontificias, tum Imperiales, quæ iustis de causis per Successores fuerunt revocatæ.

29. Dicitur *iustis de causis*. Quia nonnisi gravi de causa leges, legitima auctoritate conditæ, sunt immutandæ: siquidem novitates plerumque querelas, & discordias pariunt; ac proinde, uti *L. 2. ff. de Constitut. Princ.* notatur: *in rebus novis constituendis evidens esse utilitas debet, ut recedatur ab eo jure, quod diu æquum visum est.* Porro justæ causæ mutandi legem sunt, si experientia teste constet, legem antiquam, quæ à principio sperabatur futura utilis, non expedire Reipublicæ: aut si quidem à principio fuerat utilis, postmodum mutatis rerum circumstantiis desinat esse utilis, & communitati conveniens. Leges enim debent juxta exigentiam locorum, temporum, & conditionem personarum constitui: unde juxta horum diversita-

fitatem nonnumquam variæ eduntur leges, atque etiam priores temperantur, suppleantur, & corriguntur per posteriores. Hinc illud vulgatum Canonistarum dictum: *Concorda tempora, & concordabis jura: arg. c. Si peccaverit. 2. q. 1. juncta Glossa c. Si Ecclesia. v. Temporibus. 23. q. 4.*

30. Concl. II. Nova lex, seu Constitutio generalis Principis, tollit legem priorem contrariam, etiamsi de ipsa non faciat mentionem. Ita habetur expressum in Jure Canonico *c. 1. de Constit. in 6.* Accedit ratio: quia princeps non censetur ignorare legem communem priorem; ergo, dum novam statuit contrariam, aliam ipso facto revocare dignoscitur.

31. Cæterum hæc Conclusio intelligenda est de lege priori generaliter lata. Nam inprimis lex prior specialiter loquens non tollitur per legem posteriorem generaliter loquentem, sed hæc per illam distinguitur: sic v. g. leges generales de testamentis editæ, non comprehendunt testamenta ad pias causas, aut testamenta militum, vel alia privilegiata, quia de his habentur speciales leges: idem dicendum de alias hujusmodi.

32. Insuper ab hac generali doctrina sunt excipiendæ rationabiles consuetudines, & particularia Statuta locorum: siquidem per legem generaliter latam non censetur Papa, vel alius Legislatores, velle derogare particularibus locorum vel personarum Statutis, aut consuetudinibus rationabilibus, neque eadem revocare, nisi id exprimat. Ita enim habetur expressè decisum

sum cit. cap. 1. de Constit. in 6. Quia talia particularia statuta, & consuetudines locorum, censetur Legislator probabiliter ignorare, unde non videtur velle quidpiam statuere de ipsis nisi id exprimat. Dicitur notanter, *nisi id exprimat*: nam si Legislator exprimat, velle se derogare etiam particularibus locorum consuetudinibus, aut Statutis, revera etiam istis derogatur. Id autem per hujusmodi clausulas in lege appositas, *nulla obstante consuetudine contraria*: sive *non obstantibus quibuscumque constitutionibus locorum*, aut hujusmodi.

33. Quæres an cessante causa legis, Lex quæque ipsa cessare videatur? Resp. Cessante causa motiva seu finali legis adæquata, sive in totum, & respectu totius communitatis, cessat etiam obligatio legis, etiamsi non adsit aliud decretum, aut revocatio Principis. Ita Doctores communiter. Ratio est: quia *cessante causa, cessat effectus*, prout habetur c. *Cum cessante, de Appellat.* Accedit, quod lex non obliget ultra mentem Legislatoris: atqui Legislator non præsumitur velle obligare ad observantiam legis, quando cessat causa motiva legis adæquata, seu in totum, ac respectu totius communitatis, quia tunc cessaret finis legis; ergo.

34. Dicitur, *cessante causa motiva adæquata, sive in totum*. Quia si ob plures causas motivas lex condita sit, & una causa cesset manentibus cæteris, non cessat obligatio Legis. Sic v. g. cessante una causa, propter quam imposita sunt tributa, non illico cessat obligatio solvendi tributa, si aliæ causæ eorum perseverent.
Et

Et additur, & *respectu totius communitatis*: quia secus est dicendum, si causa legis cesset solummodo respectu particularis personæ, seu in casu particulari: sic v. g. quando ob periculum rixarum prohibetur noctu portatio armorum, punietur quis tanquam transgressor legis, si arma portaverit, quamvis testetur, nullum apud se subesse rixarum periculum: & taliter de aliis materiis discurrendo possunt resolvi plurimi casus. Ratio est: quia lex non respicit singulares tantummodo personas, sed totam communitatem; ergo adhuc manet ejus obligatio, non obstante, quòd causa ipsius respectu particularis personæ, vel causæ cessarit. Quinimò, quando dubitatur, utrum causa legis cessaverit in totum, & respectu totius communitatis, ac per consequens, an cessaverit obligatio legis, nec ne, præsumendum erit in favorem legis, & quod adhuc obliget; siquidem in dubio melior est conditio possidentis: atqui in tali casu lex possidet, cum constet, legem latam esse, & dubitetur de ipsius sublatione; ergo.

Additio I.

*Dices: Juxta doctrinam Quæstione prima numero undecimo traditam potest quandoque fieri Epicheja, quod nimirum ex mente Legislatoris iste, vel ille casus particularis sub Lege non comprehendatur: sed Epicheja non videtur aptiorem habere locum, quam tunc, quando cessat finis legis, seu causa motiva in aliqua persona particulari; ergo. Antequam respon-

dea-

deatur, nota, quòd finis legis, seu causa motiva possit cessare, vel contrariè, vel solum negativè. Tunc cessat finis Legis contrariè, quando fieret illicitus, vel saltem in aliquo casu particulari ob varias circumstantias valde difficilis, seu moraliter impossibilis: e. g. si allegata superius quæstione Civibus hostium impetum fugientibus intelligeretur sub generali prohibitione interdictus in Civitatem ingressus, quamvis certo nullum foret periculum, ne si mul ingrederentur.

Tunc verò finis legis dicitur cessare tantum negativè, si is quidem non reddatur illicitus, aut moraliter impossibilis, attamen per observationem legis in hac, vel illa persona particulari dictus finis, quem respectu communitatis in Lege ferenda sibi Legislator præfigebat, non obtineatur: e. g. in abstinencia à carne diebus veneris, & sabbatinis finis hujus legis est maceratio corporis: ponamus autem, quòd unus vel alter dives magis delectetur comestione piscium quam carnis, apud talem particularem personam cessaret finis legis negativè. H. N.

Resp. Disting. min. Epicheja videtur habere locum &c. quando finis legis cessat contrariè, concedo: quando tantummodo negativè cessat, neque aliunde gravis ratio suadet Epicheiam: nego minorem & consequentiam. Unde notanter dictum est præcedenter, *quandoque* tantum habere locum Epichejam: non enim debemus nobis in similibus nimium ab blandiri: aliàs sanè allegatus superius dives posset diebus jejunalibus comedere carnes.*

Addi.

Additio II.

Urgebis: Juxta jam dicta præcedentis questionis, cessante causa motiva seu finali dispensationis in aliqua particulari persona, cessat etiam quoad eandem regulariter dispensatio: ergo etiam cessante causa motiva, ac finali legis in aliqua persona particulari, cessat ipsa lex. Resp. negando consequentiam, & paritatem. Disparitas est, quia ipsa dispensatio data est pro particularibus personis, uti supponitur; & hinc mirum non est, quod cessante in illis causa motiva dispensationis cesset ipsa dispensatio; econtra verò lex non est lata pro personis particularibus, sed pro tota communitate; hincque non cessat, nisi pariter causa motiva cesset respectu totius communitatis. Quod si etiam loquendo de dispensationibus, ponas aliquem casum, quo conceditur dispensatio pro tota communitate, ibidem ob paritatem rationis de lege similiter admittitur, quod non cesset dispensatio, etsi causa motiva dispensandi cesset in una, vel altera particulari persona. E.g. ponamus, quod circa jejunium Quadragesimæ dispensetur in aliquo oppido ob paupertatem civium cibos jejunaes propter carissimam difficillimè comparantium: in hoc casu, etsi unus, alterve dives eandem difficultatem in emptione ciborum non pateretur, exinde tamen apud ipsum non cessaret dispensatio, quæ facta est pro tota communitate; hincque posset se aliis in dispensatione conformare, quod bene notandum ad solvendo plurimos casus.

QUÆ.

Q U Æ S T I O IV.

Quomodo leges tollantur per contrariam
Consuetudinem?

S U M M A R I U M.

35. Consuetudo sumitur dupliciter.
36. Consuetudo triplex, præter legem, secundum legem, & contra legem.
37. Lex humana potest tolli per consuetudinem contrariam, rationabilem tamen & legitime præscriptam.
38. Quæ consuetudo censeatur rationabilis?
39. Solvitur instantia.
 - * Occurritur alteri adhuc Objectioni.
40. Consuetudo, quomodo dicatur legitime præscripta?
41. Per consuetudinem contrariam decennio abrogatur Lex Civilis.
42. An decennium pariter sufficiat ad tollendam legem Canonicam?
43. Probatur sententia affirmativa.
(c) Dist. 1. q. 4. per totam.
44. Solvuntur Objectiones.
 - * An consuetudo legem tollat, si Legi addatur Clausula derogativa consuetudinis? Addit. I.
 - * An Lex abroget consuetudines particulares? Addit. II.

35. **C**ONSUETUDO aliis verbis dicitur Jus non scriptum, ad differentiam legum,
Anacl. Reiffenst. Theol. Tom. I. U seu

seu Constitutionum, quæ appellantur *Jus scriptum*. Porro generatim Consuetudo dupliciter sumitur; primo pro ipso usu, seu frequentatis actibus alicujus communitatis, & à nonnullis appellatur *Consuetudo facti*: secundo pro ipsomet jure, quod tandem ex ejusmodi diuturno usu, & frequentatis actibus nascitur. Et hoc posteriori modo *Consuetudo* aliud non est, quam jus quoddam moribus constitutum, quod pro lege suscipitur: in qua, non autem in priori acceptione sermo nunc est de Consuetudine. Caterum.

36. Consuetudo generatim sumpta dividitur tripliciter, nempe in eam, quæ est præter legem, secundum legem, & contra legem. *Consuetudo præter legem* (quæ & *juris constitutiva* dicitur) est illa ipsa, quam superiori numero descripsimus, ac reperitur in casibus à jure non decisis: unde hujus Consuetudinis vis est, constituere jus novum, ubi nulla lex posita fuit. Ubi tamen ab initio, vel saltem in continuatione requiritur intentio per hos actus inducendi obligationem: qualis intentio, seu consensus & voluntas adesse non censetur, si communitas aliqua ideo quidpiam facit; quia ex errore, seu ignorantia credit adesse legem & obligationem sic faciendi; nam errantis, seu ignorantis nullus est consensus, *L. 25 ff. de Jurisdic.* consequenter nec adesse censetur voluntas seu intentio se obligandi. Et hinc si populus per multos annos observaret aliquod Festum vel Jejunium, putans ex errore illud esse præceptum, exinde non induceretur consuetudo

do obligativa præter legem. Porro in dubio probabilius præsumi poterit, hos actus potius ex devotioni, quam ex intentione inducendi obligationem processisse; quia libertas est in possessione; neque aliquis præsumitur sibi voluisse onus imponere, nisi de eo sufficienter constet. Suarez hic l. 7. c. 15. n. 13. *Consuetudo secundum legem* est, quæ legem jam præ-existentm supponit, eamque vel deducit in usum, vel si ambigua est, interpretatur: & de hac loquitur illud commune dictum, *Consuetudo est optima legum interpret.* c. Cum dilectus, de Consuet. & l. 37. ff. de Legibus. Tandem *Consuetudo contra legem* (quæ & *Desuetudo*, seu *consuetudo legi contraria* dicitur) est illa, qua lex vel usu nunquam recepta fuit, vel jam recepta usu contrario denuo tollitur, & abrogatur: & de hac præcipue sermo est in proposito.

37. CONCL. I. Lex humana potest tolli per consuetudinem contrariam, dummodo ea sit rationabilis, ac legitime præscripta. Ita omnes Doctores, & habetur expresse cap. ult. de Consuetudine, cum concordantiis. Dicitur notanter, *lex humana*: siquidem contra legem naturalem, ac Divinam, nulla currit consuetudo, quæ potius dicenda esset corruptela; quinimo tanto graviora sunt peccata, quanto diutius infelicem animam detinent alligatam, ut cit. cap. ult. notatur. Ilinc prava consuetudo pejerandi, blasphemandi, vel fornicandi, nunquam potest tollere legem Divinam de non pejerando, blasphemando, aut fornicando.

38. CONCL. II. Ea consuetudo generatim loquendo censetur rationabilis, quæ nec Juri naturali, aut Divino adversatur, neque Jure Canonico reprobatur tamquam corruptela, neque peccandi licentiam aut occasionem præbet, neque alia ratione communi utilitati perniciofa est: quæ verò in aliquo horum delicit, censetur irrationabilis, & consequenter numquam potest induci per actus legi contrarios. Ita Layman lib. I. tract. 4. c. 24. & alii.

39. Dices. Omnis lex debet esse rationabilis, & justa; ergo hoc ipso quolibet consuetudo legi contraria erit irrationabilis, atque injusta. Resp. enim negando consequentiam: quia nihil impedit, quòd lex secundum unam rationem, & in ordine ad certum finem seu respectum fuerit rationabilis, simulque consuetudo eidem contraria secundum aliam rationem, ac sub diverso respectu ac fine, etiam sit rationabilis: sic enim duæ contrariæ leges solent pariter esse rationabiles, prout videre est in mutatione, seu revocatione legum.

Additio.

* Urgebis: Actus consuetudinis contra Legem sunt irrationabiles; ergo etiam ipsa consuetudo, quæ ex his actibus generatur. Consequentia videtur patere ab exemplo; sic enim si actus blasphemandi sunt irrationabiles, etiam consuetudo blasphemandi ex his generata censetur irrationabilis. Antec. verò probatur, actus introducentes consuetudinem possunt esse peccaminosi, cum valeat introduci consuetudo
contra

contra Legem per actus etiam formaliter peccaminosos, uti tenent Baldus, Sanchez, Diana, Lugo, Hostiensis, Jason, Joannes Andreas, Haunoldus &c. Sed actus formaliter peccaminosi sunt utique irrationabiles; cum nullum peccatum sit rationabile: ergo. Resp. Inprimis non deesse Auctores, qui, etsi concedant per actus materialiter peccaminosos posse introduci consuetudinem; id tamen negant de actibus formaliter peccaminosis. Et ita defendunt Layman, Azorius, Engel, Henno, Felix Potestas, & alii. Nihilominus, quia ex Jure Canonico *L. 1. Decret. Tit. 4. §. 5. n. 143.* cum Superius allegatis Doctoribus admittitur posse per actus formaliter peccaminosos constitui legitimam consuetudinem; ideo aliter

Resp. II. Concesso. antec. negando consequentiam; nam quoad actus praecedentes ipsam consuetudinem Juris necdum adest consensus legalis ipsius Legislatoris, hincque hi actus scienter contra legem, & voluntatem Legislatoris exerciti sunt formaliter peccaminosi, & consequenter irrationabiles; e contra vero habita ipsa consuetudine cum suis legitimis conditionibus, adest dictus consensus legalis, sicque consuetudo, & actus post eandem elicit non amplius erunt formaliter peccaminosi, & consequenter nec irrationabiles. De exemplo autem adducto circa blasphemias negatur paritas: quia ibidem juxta jam dicta nec in actibus praecedentibus, nec in ipsa consuetudine exinde generata (quæ tantum est facti, non juris) adest

consensus legalis supremi Legislatoris, sicuti quoad nostrum propositum habetur in pura lege humana, dummodo dicta consuetudo fuerit tempore legitimo continuata. *arg. c. fin. de Consuetudine.**

40. CONCL. III. Consuetudo dicitur legitime præscripta in tantum, quatenus tempore à legibus definito à maiori parte alicujus veræ communitatis est continuata. Ita communis. Ratio est: quia consuetudo legitime præscripta idem est, ac usus longævus, seu longa consuetudo, prout patet ex *c. Cum consuetudinis. & cap. ult. de Conjuet. cum concordantiis*. Quod ut magis intelligatur.

41. Quæres, quantum temporis requiratur, & sufficiat, ut consuetudo censeatur legitime præscripta, ita ut legem aboleat? Supponitur, non moveri hic quætionem de abolitione legis sciente ipsomet Legislatore: nam si is resciat, suam legem non observari, & tamen non contradicat, cum tamen facile possit, non requiritur certum tempus ex communi Doctorum; cum ibi Lex potius per tacitum consensum & per viam conniventiae, quàm per consuetudinem abrogetur. Difficultas itaque solummodo restat, si id fiat Legislatore ignorante? ad quam Resp. I. Ad consuetudinem contra legem Civilem Principe ignorante inducendam requiritur, & sufficit decennium. Ita communis. Ratio est: quia consuetudo, ut deroget legi Civili, debet esse longa, quæ & sufficit

Quæst. IV. Quomodo Leges tollantur &c. 311

ficat arg. L. 1. C. *Quæ sit longa consuetudo*: atqui per longam consuetudinem intelligitur illa, quæ decennio duravit; nam decennium in Jure vocatur longum tempus l. *Super longi. 11. C. de Præscript. long. temp.* ibi: *Super longi temporis præscriptione, quæ ex decem annis introducitur.*

42. Resp. II. Loquendo de legibus Ecclesiasticis, seu Canonicis, quamvis multi Doctores distinguendum censeant inter legem receptam, & numquam receptam; & hanc quidem decennio per contrariam consuetudinem tolli concedant, ad illam autem tollendam requiri quadraginta annos, asserant: ut volunt Ludov. Engel tit. *de consuetud. n. 15.* Layman. l. 1. tract. 4. c. 3. n. 4. Navarrus, Zoësius, & alii plures. Nihilominus probabilius videtur, Jurique conformius, non esse opus memorata distinctione, sed generaliter ad abrogandam quamcumque legem Ecclesiasticam vi contrariæ consuetudinis, rationabilis tamen, sufficere decennium. Ita Lessius lib. 2. de just. & jure c. 6. n. 46. Pirhing. tit. *de Consuetud. n. 39.* Christoph Haunold. tract. 1. c. 3. Controv. 2. n. 130. Sannig distinct. 4. de Legibus. quæst. 1. n. 5. & innuit Herincx disp. 3. de Legibus. quæst. 16. n. 217.

43. Ratio hujus posterioris sententiæ est: quia ubi Jus non distinguit, neque nos distinguere debemus: sed Jus nullibi distinguit inter legem Canonicam usu receptam, & non

receptam; ergo. Deinde cum acceptatio populi non requiratur ad intrinsecam constitutionem legis humanæ, ut dictum est superius (c) parum refert, num lex Pontificia sit aliquando recepta, nec ne; cum utraque jam habeat suam intrinsecam, & substantialem firmitatem, ac robur obligandi. Confirmatur eadem sententia; quia non est inducenda discrepantia inter Jus Civile & Canonicum, ubi non habetur expressa dispositio Juris in contrarium *arg. c. 1. De novi operis nuntiat.* atqui ad abrogandam legem Civilem per contrariam consuetudinem sufficit decennium, ut dictum *n. 14.* & in Jure Canonico quoad hoc non reperitur expressa dispositio in contrarium; ergo,

44. Nec obstat, quod *c. Auditis. de Præscript.* & *c. Cum Ecclesia. de Causa possess.* & alibi, ad præscribendum contra bona, & jura Ecclesiastica requiratur spatium quadraginta annorum. Resp. enim, ibi sermonem esse de præscriptione contra bona immobilia Ecclesiarum, atque eorum jura, utpote quæ sunt instar bonorum immobilium; prout desumitur ex ipsomet textu: non autem de præscriptione contra leges Ecclesiasticas, siue Pontificias. Alioquin enim, cum contra Romanam Ecclesiam non currat nisi sola centenaria præscriptio *c. Cum vobis de Præscript.* & alibi, leges Papales non nisi centenaria præscriptione, seu consuetudine in contrarium abrogari possent; quod est contra communem Doctorem.

Addi-

Additio I.

* Quæres I. An, si Legislatoꝝ humanus decernens legem velit, quod hæc valeat *non obstante consuetudine contraria*, vel *nulla obstante consuetudine*, an (inquam) nihilominus talis lex possit tolli per consuetudinem contrariam? Resp. probabilius affirmative, nisi talis consuetudo reprobetur tamquam corruptela, seu velut irrationabilis. Ratio est: quia legislatoꝝ per similes clausulas censetur solum improbare consuetudines præsentēs contrarias, si quæ existerent: non autem prohibet per easdem introductionem consuetudinis in futurum. Et ita tenent Glossa, Abbas, Cardinalis Thuscus, Covarruvias & alii citati in *Jure Canonico lib. 1. Decret. Tit. 4. §. 2. n. 185.*

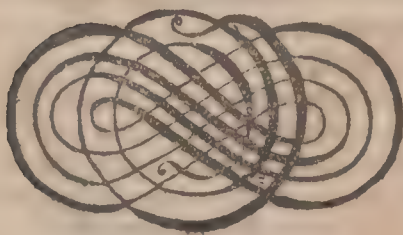
Additio II.

* Quæres II. Quando consuetudo semel contra aliquam legem legitimè introducta censetur iterum abrogata? Resp. I. Consuetudines locorum particularium per legem contrariam non censentur abrogatæ, si nulla adsit clausula abrogatoria. Ita communis. Ratio est: quia sicuti Legislatoꝝ particularia locorum statuta, ita & particulares locorum consuetudines censetur ignorare, adeoque nec velle sub lege Generali contraria comprehendere earum revocationem, nisi exprimat per aliquam clausulam derogatoriam. Resp. II. Si legi Generali contrariæ annexa sit clausula derogatoria: e. g. *nulla obstante contraria consuetudine &c.*
U § tunc

tunc præsentēs generales consuetudines exinde censentur abrogatæ. Ita communis, & ratio est; quia aliàs dicta clausula derogatoria nulum haberet effectum, prout patet consideranti, & eruitur ex jam dictis præcedente quæsito. Resp. III. Valde probabiliter tamen per dictam clausulam derogatoriam, legi Generali contrariæ annexam non abrogatur præexistens consuetudo immemorialis, id est illa, cujus determinatum initium memoriam hominum excedit. Ratio est: quia, ut illa, tanquam aliàs specialiter privilegiata, censeatur sublata, videtur requiri, ut de eadem etiam fiat specialis mentio, prout subinde contingit addendo legi contrariæ sequentem clausulam: *non obstante quacunque consuetudine, etiam immemoriali* &c. Et ita teste Fagnano decrevit S. Congregatio, prout totum hoc videre poteris fusiùs in iure

Canonico Lib. I. Decret. Tit. 4. S. 2.

per totum. •





INDEX

Pro Tomulo Primo. De Actibus humanis, Consci- entia & Legibus.

A.

*A*rogatio Legis, quid? Pag. 298. num. 27
Acceptatio populi an requiratur ad Obligationem
Legum, pag. 185. n. 36

*A*ctus humanus, & actus hominis differunt. p. 38. n. 1.
Actus humanus seu moralis, quid, n. 2. & 3. Quo-
modo debeat fieri ad regulam Actuum nostrorum,
n. 4. unde desumat suam Bonitatem vel malitiam,
n. 9. & seq. Quæ harum sit actui primaria & essen-
tialis, n. 10. & 11. Quomodo malitia & præsertim
Bonitas debeat esse volita, ut eam actus humanus
desumat, ex objecto & circumstantiis? n. 12. &
seqq. Actui interno Voluntatis per se primo n. 13.
Bonitas vel malitia moralis, n. 28. An actus exter-
nus addat propriam Bonitatem vel malitiam actui in-
terno, n. 29. 30. & seqq. Actus interior & exterior
an sint duo peccata, n. 34. 35. An detur actus in-
differentis, & quid? n. 36. 37. & 38. An omnem
actum teneatur homo dirigere in finem honestum,
n. 39. vel in Deum summum dignibilem? addit. 4 an
Anacl. Reiffenstuel. Theol. Tom. I. X liceat

I N D E X.

liceat operari ex Sola delectabilitate objecti. Add.
 II An actus indifferens detur inter bonum & malum,
 ut non solum peccatum, sed etiam omnem imper-
 fectionem necessario excludat, * addit. & ** addit.
 Pag. 71. & 72. Quid requiratur, ut actus humani
 boni sint meritorii Vitæ æternæ, n. 40. V. etiam
Meritum.

An *Actus* meritorius eo ipso, sit etiam satisfactorius,
 * addit. I. Pag. 83. Cur animæ in purgatorio potius
 dicantur Satis pati, * addit. II. P. 84. Quandonam
 ad actum satisfactorium non requiratur status Gratia,
 ** Addit. III. Pag. 85.

Advocatus an possit sequi sententiam probabilem re-
 licta probabiliori. Pag. 183. n. 64. Quænam obli-
 gationes Advocatorum, n. 64.

B.

Bonitas naturalis & moralis in actibus nostris quæ?
 Pag. 43. n. 7. Bonitas actus moralis unde de-
 sumatur. P. 44. n. 9. & seqq. Sola Bonitas finis non
 sufficit ad tollendam malitiam pravi medii. P. 46. n.
 12. ad Bonitatem moralem actus ex objecto defun-
 endam requiritur, ut hæc sit directè volita. P. 53. n.
 20. & seqq.

Bonitatem propriam an habeat actus externus? P. 58.
 n. 19. & seqq.

Bonum triplex Delectabile, utile & honestum, quid?
 Pag. 43. n. 8.

Bulla Pontificiæ cur multis in Locis, saltem omnes,
 non obligent, Pag. 187 n. 40.

C.

Cælitæ nihil sibi demereri possunt. Pag. 80. n. 44.
Calendarium novum seu Romanum & vetus discre-
 pant. Pag. 265. n. 32.

Castile

I N D E X.

Castellanus extra Regnum Castellæ an possit vesci die Sabbathi extremitatibus animalium. Pag. 262. n. 28. Quid de Advenis illuc venientibus. n. 30.

Causam peccati tollere quando quis teneatur. Pag. 111. n. 16.

Circumcisio & alia ceremonialia Legis veteris an & quando illicita esse cæperint. Pag. 196. n. 6.

Circumstantia an, & qualem bonitatem vel malitiam tribuant actui humano? Pag. 45. n. 11. & seqq. Quomodo hæc debeat esse volita, ut desumatur ex circumstantiis. Pag. 51. n. 18. 21. & seqq.

Clerici an teneantur Legibus Civilibus? Pag. 253. n. 13.

Clericorum nomine qui comprehendantur. P. 280. n. 8.

Concupiscentia an causet involuntarium. pag. 29. n. 32.

Confessarius an teneatur se conformare opinioni Pœnitentis probabili. Pag. 121. n. 55.

Conscientia ut Regula actuum humanorum unde sic dicta. Pag. 86. n. 1. & quid, n. 2. est multiplex n. 3. *conscientia recta* quid? n. 4. *conscientia* tam practicè quàm speculative recta. n. 5. Quanta sit obligatio conscientie recte? n. 8. *Conscientia erronea* quid? n. 9. *Conscientia* practicè recta an sit erronea. n. 10. *Conscientia* erronea invincibilis & Vincibilis. n. 11. *Conscientia* erronea quæcunque obligat negativè! n. 12. & seqq. Actio debet esse libera, ut quis peccet agendo contra conscientiam erroneam. n. 14. ad hanc non sufficit solus scrupulus. n. 15. *Conscientia* invincibiliter errans obligat etiam positivè. n. 16. è contra *Conscientia* Vincibiliter errans obligat, ut eam deponamus. n. 18. Alioquin peccabit operans, quæcunque partim elegerit. n. 19. *Conscientia* erronea quomodo deponenda? n. 21. Quid agendum quando utraque contradictionis pars putatur esse peccatum, n. 23. Quid si quis nesciat discernere, ubi sit minus malum? n. 24. *Conscientia dubia* quid? *Conscientia* speculative dubia. n. 25. & seqq. *practicè dubia*. n. 27. *Conscientia* positivè & negativè dubia n. 29.

INDEX.

Cum Conscientia practicè dubia illicitum est operari. n. 30. è contra cum Conscientia solum speculative dubia, seu practicè deposita non est illicitum operari. n. 33. In dubiis tutior pars est eligenda. Quomodo? n. 35. *Conscientia probabilis.* Quid? n. 38. & seqq. Opinio probabilis probabilitate intrinseca vel extrinseca. Quid? n. 42. per probabilitatem quamvis tenuem quid intelligatur. n. 44. & seqq. An sit licitum sequi sententiam probabilem etiam in concursu probabilioris & tutioris. Pag. 114. præsertim p. 123. Loquendo de Ministro Sacramentorum, Medico, Judice & Advocato, quibus aureæ tres Regulæ Scoti observandæ sunt. n. 58. & seqq. usque ad n. 68. ** *Quæstio addita* in 3. Additiones divisa. Pag. 133. Addit. I. nempe non licere Ministro per se loquendo in Sacramentis conferendis sequi sententiam probabilem, minusque tutam quoad valorem Sacramenti, quando periculum invaliditatis non oritur ex Conditione per Ecclesiæ Ratificationem supplebili. Secundo: licet in Sacramentis Conferendis & suscipiendis sequi Sententiam minus tutam, moraliter tamen certam de Valore relicta tutiore. Pag. 142. Addit. II. Tertiò *Illationes practicæ* ex antecedentibus duabus Additionibus, loquendo de Sacramento Baptismi, Pænitentiæ, Matrimonii &c. Pag. 147. Addit. III. *De Conscientia scrupulosa.* Ejusque Signis & remediis. Pag. 154. n. 69. Discrimen inter Timoratum Timore DEI & Scrupulorum. n. 76. An sit licitum agere contra Conscientiam scrupulosam. n. 72. Vide *Scrupulus Consilia* Evangelica an possint præcipi. Pag. 189. n. 43.

Consuetudo Sumitur dupliciter. Pag. 305. n. 35. Consuetudo triplex præter legem, secundum legem, contra legem. n. 36. consuetudo quæ censeatur rationabilis. n. 538. An per eam possit tolli lex civilis n. 41. & Ecclesiastica. n. 42. An lex tollat consuetudines particulares, Add. II.

INDEX.

D.

Damnatio propositionum à SS. Pontificibus facta non est odiosa. Pag. 140.

Damnati nihil omnino demereri possunt. Pag. 80. n. 44.

Debitum conjugale non potest peti ob solam voluptatem. Pag. 69. post n. 39. Addit. II.

Derogatio legis quid? Pag. 298. n. 27.

Dispensatio legum quid. Pag. 282. n. 12. Quomodo interpretanda? * Addit. Papa dispensat in omni lege Ecclesiastica non verò divina. n. 13. potest tamen Legem Divinam interpretari. n. 14. Dispensatio à Legislatore concessa etiam sine causa est valida. n. 18. Sed non licita. nec sic præsumenda. n. 19. Quomodo Papa dicatur dispensare in Votis, in iuramentis &c cum tamen hæc obligent jure Divino. n. 25 & 26. An cesset Dispensatio cessante causa. * Addit. I. & II. an morte concedentis? * Addit. III. & an morte executoris? * Addit. IV. V. Papa.

Dubium Speculativum & practicum quid? Pag. 101. n. 26. 27. & seqq. An licitum sit operari cum dubio. n. 30. In dubiis tutior pars eligenda quomodo? n. 35. 36.

E.

Effectus ut imputetur ad culpam veluti in causa, aut indirectè voluntarius, quid requiratur? Pag. 7. n. 9. 12. 15.

Epicheja, quid. Pag. 277. n. 9. & quomodo differat ab interpretatione Legis n. 10. habet quandoque locum, n. 11.

Excommunicato vel irregulari occulto quid liceat ad vitandam infamiam. Pag. 209. n. 28.

H.

Heretici obligantur Legibus Pontificiis pro toto orbe latis, Pag. 246. n. 2.

I N D E X.

Horas quoad Canonicas dispensatus ob oculorum imbecilitatem an teneatur eas recitare, si visus reddatur melior. Pag. 293. post n. 26. Addit. II.

I.

***J**ejunium Quadragesimale an teneatur absolvere, qui pervenit ad locum, ubi illud jam est absolutum. Pag. 268. n. 39. quid si quis in fraudem jejunii illuc studio pergat. n. 41. An è contra, qui jejunium jam peregit, teneatur alibi rursus jejunare. n. 42.*

***I**gnorantia quid? Pag. 31. n. 35. &c. Variè dividitur. n. 36. Ignorantia juris & facti n. 38. Ignorantia antecedens, concomitans, & consequens, n. 38. Invincibilis & Vincibilis, n. 39. Crassa & affectata. n. 40. an causet voluntarium, n. 41. & seqq. ** An Ignorantia excuset à pœna Legis humanæ. Pag. 222.*

*** Illationes practicæ Sacramento Baptismi, Pœnitentiæ & Matrimonii Pag. 147.*

***I**ntentio bona, seu Sola Bonitas intentionis non sufficit ad tollendam malitiam medii pravi. Pag. 42. n. 12. Intentio judicat omnes, quomodo? n. 13. Intentio nostris actionibus est præfigenda, cur? n. 25. Commendatur bona intentio manè facta, & an ea sufficiat. n. 26. Sufficit ad meritum intentio Virtutis, & quæ ea sit? n. 27. Qua intentione satisfiat præceptis legum nempe, ut impleatur præceptum requiritur intentio faciendi Opus, quod præcipitur, Pag. 272. n. 45. & seqq.*

***I**nterpretatio quid? Pag. 277. n. 1. Interpretatio legum duplex, Authentica & Doctrinalis. n. 2. Quomodo fieri debeat, n. 3. & seqq.*

***I**nvolutarium simpliciter & secundum quid? Pag. 26. n. 26. *Violentia* causat involutarium, n. 27. metus secundum quid solummodo. n. 28. Concupiscentia antecedens minuit voluntarium, n. 32. Non item conse-*

I N D E X.

consequens. n. 33. Passio quandoque omnino tollit
Voluntarium pag. 30. n. 34. etiam Ignorantia.

Irritatio legis. Pag. 298. n. 27.

Judæi obligabantur solo Lege veteri. Pag. 195. n. 3. &
nunc etiamnum obligantur ad Legem Evangelicam,
præsertim Baptismi susceptionem. Pag. 201. n. 13.

Judex an possit sequi sententiam probabilem relicta pro-
babiliori. Pag. 122. n. 56. 59. 61. 67.

Jus & Lex an differant! Pag. 162. n. 3.

** *Jus natura* Acatholicarum præsertim Wolfii. Pag.
167. Addit. Critic.

L.

Legislator v. g. Papa Rex. &c. an teneatur propriis
legibus. Pag. 252. n. 17. 18. Legislatores ejusque
successores dispensat in Propria lege. etiam secum ipso
Pag. 282. n. 15.

Lex Divina nullum reddit perplexum. Pag. 97. n. 22.
& seqq. Lex unde dicatur. Pag. 162. n. 2. Varia Le-
gis nomina. n. 3. Lex quid. n. 4. Lex naturalis
quam alii Jus naturale appellant. n. 6.

** *De jure natura* Acatholicorum Addit. critic. Lex
positiva n. 7. Divina n. 8. & humana. n. 9.

Lex Gentium & Lex civilis. n. 10. & Canonica seu
Ecclesiastica. n. 11. Lex quomodo differat à simplici
Præcepto. n. 19. ut Lex obliget in Conscientia,
requiritur ejus promulgatio. n. 20. Leges Impera-
torum qualem requirant promulgationem. n. 24.
Qualem ipsa Lex Pontificum. n. 26. an requiratur ac-
ceptatio populi. n. 36. Quænam lege humana præ-
cipi queant. n. 41. Consilia Evangelica an possint
præcipi? n. 43. & an actus mere interni? n. 46.
Lege humana nunquam potest præcipi inhonestum
bene tamen permitti. n. 51.

Lex Vetus quos obligaverit, nempe Solos Judæos. P.
193, n. 3. Ea cessavit introducta lege Evangelica. n.

INDEX.

5. Circumcisio & Cæremonialia defacto sunt illicita
n. 6. Præcepta judicialia Legis veteris quomodo sint
evacuata, n. 9. Præcepta ipsis Moralia defacto ad-
huc obligent & quare? n. 11. Lex nova seu Evan-
gelica. Ejus Encomi. Pag. 200. n. 12. Excedit
veterem multis modis n. 15.

Leges humanae sive Ecclesiasticæ sive civiles an obligent
in Conscientia & sub peccato. n. 20. Lex humana
obligat cum aperto vitæ periculo, quando ejus ob-
servantia est necessaria ad bonum publicum. n. 23.
vel quando ejus Violatio cedit in contemptum fidei
aut Ecclesiasticæ potestatis. n. 24. Extra hos duos
casus non obligat cum periculo vitæ vel gravis in-
commodi n. 25. Dantur Leges merè pœnales P.
211. n. 30. Leges pœnales an obligent in conscientia
ad subeundam pœnam. n. 34. & seqq. Vide etiam
Ignorantia.

■ *De Lese irritante,* (seu invalidante Contractus, alio-
sue Actus per 6 Additiones jure tractatus Append. I.
Pag. 129) * *Item De Legibus ac Principum Edictis*
imponentibus Vestigalia, Tributa, Stewas Collectas,
Exactiones, Gabellas, Accisa, vel Indebita, pariter
per 6. Additiones, an, quando, & sub quibus Con-
ditionibus ea justè imponere & exigere liceat. Pag.
235. * *Quidnam sit Principibus observandum, in*
audendis variis Monetis, Pag. 244 * *De Subjecto ob-*
ligationis Legum Pag. 245. Præsertim Pontificio-
rum & Ecclesiasticarum. Omnes Fideles obligan-
tur num. 1. etiam Hæretici, n. 2. Non item Judæi
& Pagani. n. 5. * *de Pueris & puelis quid?* Addit.
Pag. 250.

An *Clerici* obligentur Legibus Civilibus ac an Legisla-
tor teneatur propriis, Pag. 252. Saltem quoad Vim
directivam. n. 14. Non verò quoad Vim Coactivam.
n. 15.

An *Peregrini* obligentur Legibus & Consuetudinibus
locorum, per quæ transeunt? Pag. 257. Tenentur
Legibus totius Ecclesiæ ubique locorum n. 20.
Tenen-

I N D E X.

Tenentur etiam Legibus particularibus locorum &c.
n. 21. Maxime quoad contractus. n. 23. & seqq. V.
Jejunium. Missa. De revocatione Legum. Leges
semel latae possunt denuò iustis de causis revocari. n.
28 an, & quando cessante causa Legis, cesset ipsa
Lex n. 33 Declaratur id. n. 34. An & quomodo
Leges tollantur per contrariam consuetudinem, Vide
Consuetudo.

Loth quomodo excusatur ab incestu. Pag. 7. n. 10.

M.

*M*edicus an possit sequi Sententiam probabilem re-
lieta probabiliori? &c. Pag. 123. n. 59. 60. 66.

Meritum quid? Pag. 78. n. 40. & seqq. Meritum de
Condigno & Congruo. n. 41. V. *Opera bona. Metus*
an causet involuntarium. Pag. 27. n. 28. pro nullo
metu debet quis peccare. n. 28. Metus gravis &
Levis. n. 30.

Missum prius audire an teneatur, qui exit è loco,
ubi est festum, sed perventurus est in locum ubi
non est festum. Pag. 264. n. 35. & seqq. Quando
teneamur praevenire audiendo Missam n. 37.

O.

*O*pera bona Viva, mortificata, & mortuae, & quae?
Pag. 81. n. 46.

Opinio probabilis, quae? Pag. 110. n. 41. per Op-
inionem quantumvis tenuem quid intelligatur? Pag.
12. n. 42. Frustra post factam inquiritur Opinio
probabilis. Pag. 118. n. 51. Opinionem proba-
bilem relicta probabiliori an liceat sequi. n. 52 V.
Conscientia. Confessarius.

Opiniones probabiles quomodo in Medicina & jure
dantur? Pag. 131. n. 66

INDEX,

P.

Papa an obligetur præceptis totius Ecclesiæ. Pag. 252. n. 18. Dispensat in omni lege Ecclesiastica, non vero Divina. Pag. 282. n. 13. Potest tamen Legem Divinam interpretari, n. 14. Papa quomodo dispenset in Votis, juramenti &c. cum tamen hæc obligent jure Divino. n. 25. Responsio verior. n. 26.

Parochiani an extra Parochiam suam, ubi est festum, possint aibi laborare. Pag. 266. n. 33. An manè exeuntes è loco, ubi festum est de precepto teneatur prævenire audiendo Missam? n. 35. 37.

Parocho celebraturo & non recordanti, se non jejunum esse, quid agendum. Pag. 99. n. 24.

Peccator in Statu peccati mortalis an per bona opera quidpiam mereatur. Pag. 80. n. 45. 47. 48.

Peccatum Commissionis & Omissionis, quid? Pag. 13. n. 17. Quo tempore peccatum tum Commissionis tum Omissionis veluti indirectè seu in Causa duntaxat voluntarium contrahatur. n. 18. 19. 20. 21. Ob peccatum in causa duntaxat Voluntarium, quando incurrantur pœnæ & inhabilitates. n. 25.

Peregrini & advenæ V. supra V. *Lex Peregrinorum* Pag. 257.

Pœna ipso jure inflicta, seu latæ sententiæ, & pœna ferendæ Sententiæ. Quæ? Pag. 216. n. 35. Pœna quando censeatur esse latæ vel ferendæ Sententiæ, n. 36. & seqq.

Pœnam an teneatur Reus subire ante sententiam Judicis, n. 39. & seqq. Quid de Pœnis Corporis Afflictivis. n. 44. & 45.

Populi nomine qui comprehendantur. Pag. 277. n. 8.

Potestas Legislativa, alia Ecclesiastica alia civilis, & quomodo differant, Pag. 204. n. 19.

I N D E X.

Præceptum simplex quomodo differat à *Lege*. Pag. 174. n. 18. 19. Ut impleatur præceptum requiritur intentio faciendi opus. Pag. 270. n. 44. Non tamen intentio satisfaciendi præcepto. n. 45. V. *Lex*.

Promulgatio ad obligationem Legum an & qualis requiratur. Pag. 175. n. 20. & seqq.

Q

Quæstiones aliz versantes circa honestatem actus, aliz circa materiam facti. Pag. 114. n. 47. Notabile discrimen inter utrasque. n. 48. 49. an circa eas liceat sequi sententiam probabilem. n. 50. 56. V. *Conscientia probabilis*.

R.

Regula morum alia remota alia proxima. Pag. 40. n. 45. Regula Cancellariæ nondum publicatæ obligant, & quomodo. Pag. 177. n. 21. 22.

Religiosi exempti an teneantur Legibus per Ordinarios locorum editis? Pag. 249. n. 10. 11.

S.

Sacramenta an in iis conferendis &c V. infra confertendis & suscipiendis liceat sequi sententiam probabilem minus tutam protutiore. Pag. 133. V. supra *Conscientia probabilis* ** *Quæstio addita*.

Sancti in Cælis sibi nihil amplius merentur. pag. 80. n. 44.

Scrupulus quid? 155. n. 69. Quæ sit Origo scrupulorum, eodem. Discrimen inter timoratos Timore DEI & Scrupulosos. n. 76. mala Scrupulorum. n. 77. Remedia contra Scrupulos. n. 78. & Consilia pro iisdem. n. 79. 80.

INDEX.

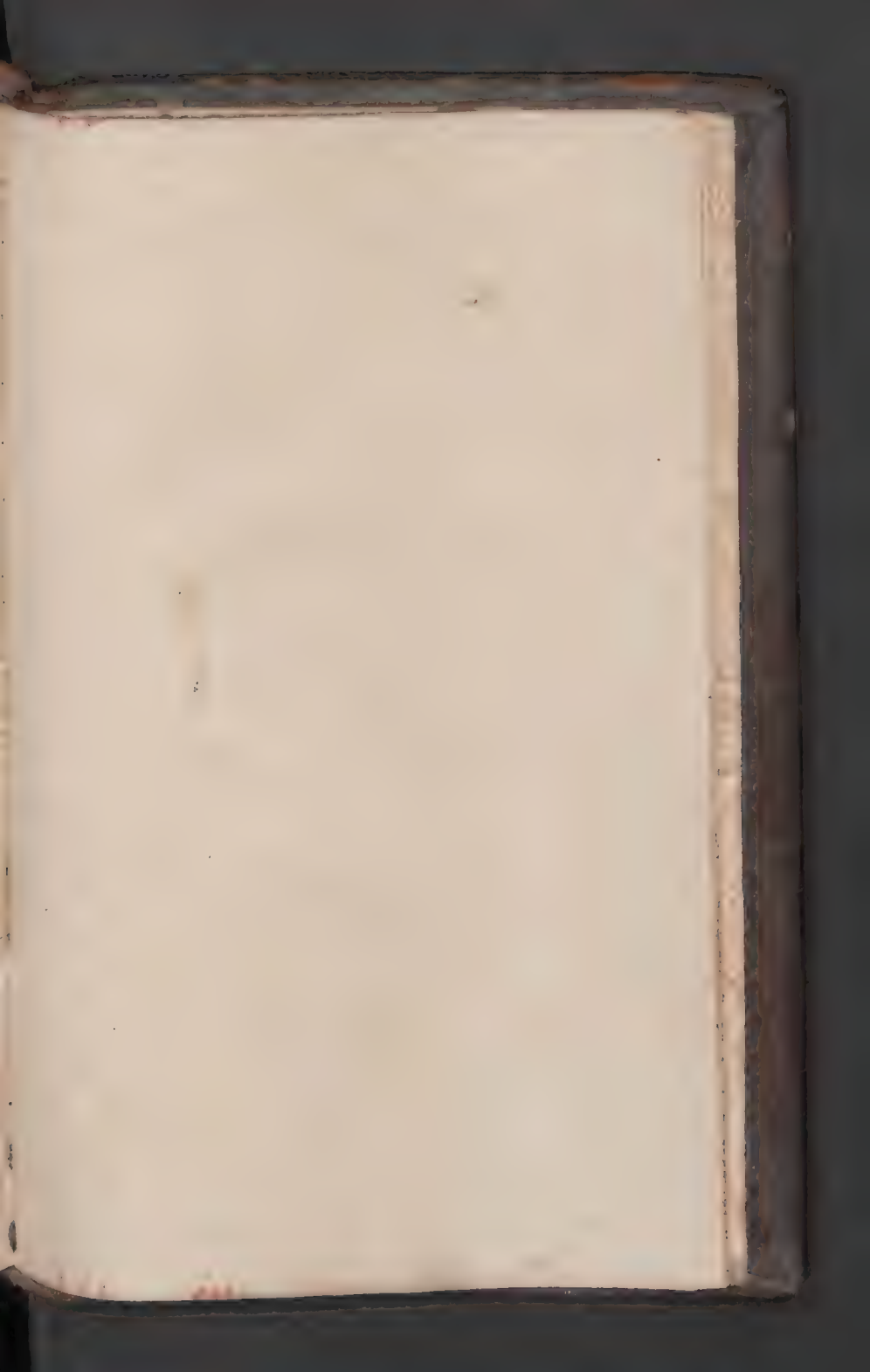
Status Viæ & Status gratiæ. Quid ? pag. 79. n. 43.
Requiritur uterque ad meritum de condigno. n. 45.

V.

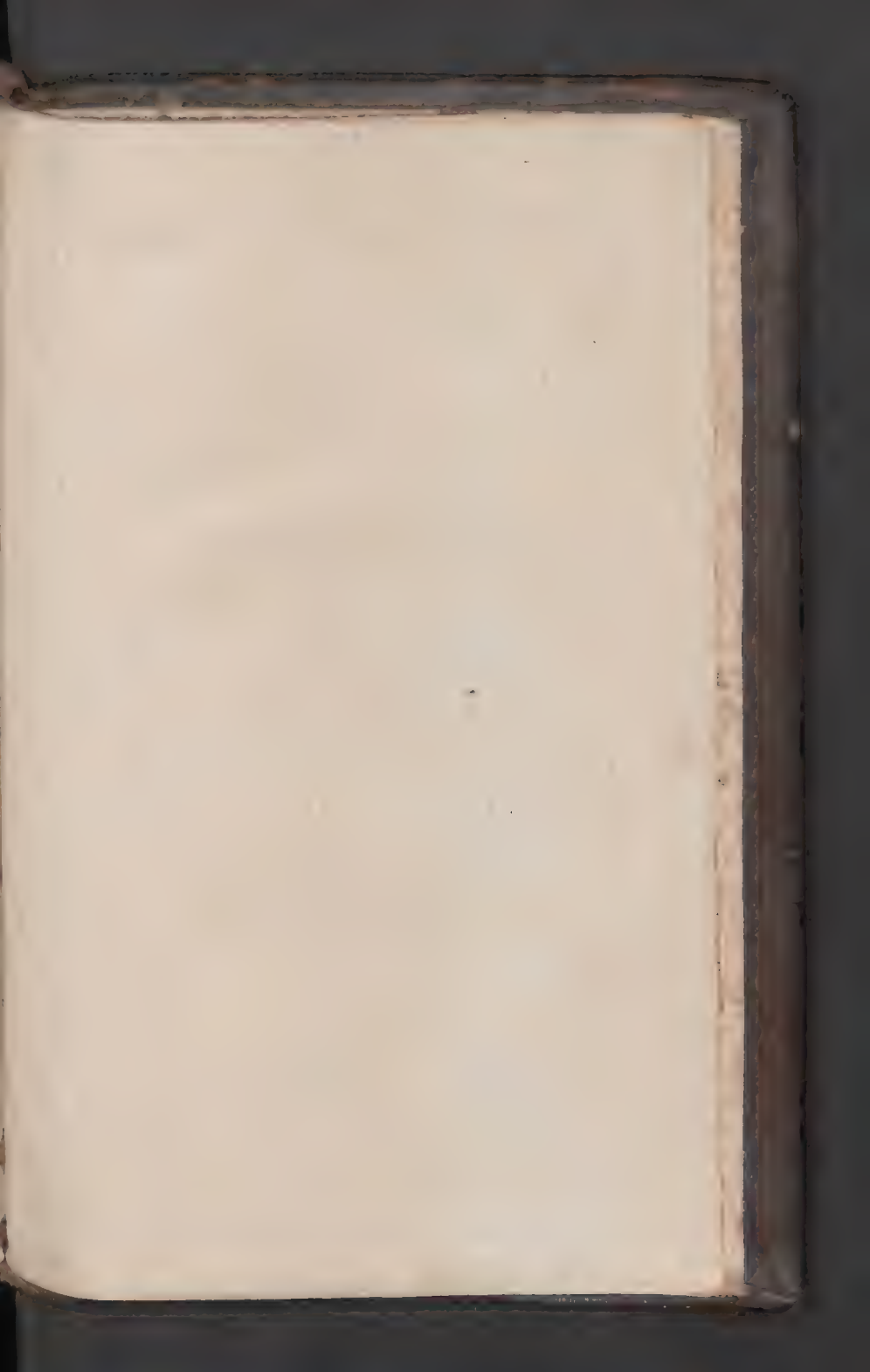
*V*eritas duplex speculativa & practica, pag. 88. n. 5.
Violentia an causet Voluntarium. pag. 25. n. 27.

Voluntarium tripliciter. pag. 3. n. 2. Voluntarium
 strictè, quid ? n. 3. perfectè Voluntarium & imper-
 fectè. n. 4. Voluntarium directum & in directum
 n. 5. Voluntarium secundum se, & in Causa.
 n. 7. Voluntarium interpretativum. n. 8. Quan-
 do effectus veluti indirectè & in causa voluntarius
 imputetur ad culpam. pag. 7. n. 9. 15. Volunta-
 rium an tollatur per *Violentiam*, *Metum*, *Concu-*
piscentiam, *Passionem* vel *ignorantiam*. Vide *Vio-*
lencia, *metus* &c. *Voluntas* reputatur pro facto,
 quomodo ? Pag. 62. n. 32. 33.

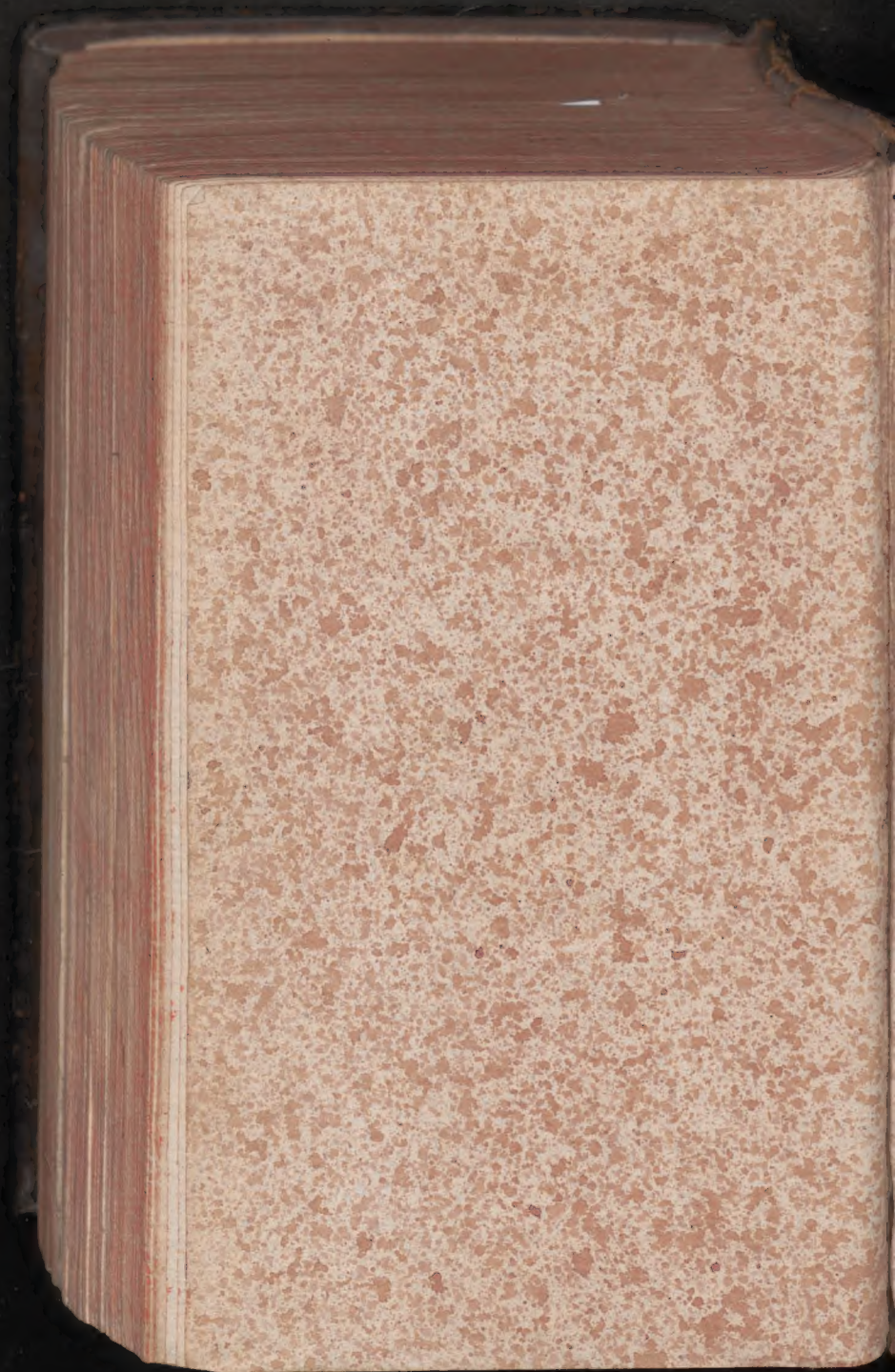




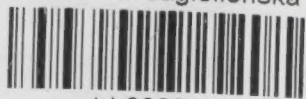








Biblioteka Jagiellońska



stdr0025042



REIFFENSTUEL
THEOLOGIA
MORALIS

TOM. I. II.